

Del *lobby* de guerra a la economía de guerra

Cómo influye la industria armamentística
en las políticas europeas



Autores: Mark Akkerman, Chloé Maulewaeter



Índice

Resumen ejecutivo y hallazgos claves	p. 4
Introducción	p. 7
Fondos para la guerra: La industria armamentística y la militarización de la UE	p. 10
Guerra por los fondos: Desvelando las estrategias de <i>greenwashing</i> para acceder a las finanzas sostenibles	p. 32
Comentarios finales	p. 46
Anexos	p. 48
Notas finales	p. 53

Fecha: septiembre de 2023

Editores: Wendela de Vries, Tracey Martin, Laëtitia Sédou

Diseñador: Davide Mancini

Traducción al castellano: AEIOU Traductores

Adaptación del diseño: Esteva&Estêvão

Créditos: Fotos originales del European Parliament Media Centre; Romuald Meigneux/Sipa Press

Los contenidos de este informe pueden ser citados o reproducidos con fines no comerciales siempre que se referencie apropiadamente la fuente de información. ENAAT agradecería recibir una copia o un enlace del texto en el que se cite o se utilice este documento. Nótese que los derechos de autor de ciertas imágenes pueden pertenecer a terceros por lo que las condiciones de uso de las mismas dependen de la fuente original.

Resumen ejecutivo y hallazgos claves



“La industria de defensa contribuye de forma crucial a la resiliencia y seguridad de la Unión, y por lo tanto a la paz y a la sostenibilidad social.”

Mairead McGuinness,
Comisaria europea de Estabilidad Financiera, Servicios Financieros y Unión de los Mercados de Capitales
(Respuesta a la pregunta parlamentaria E-001935/2023, 8 de septiembre de 2023)¹

Esta reciente declaración procede de una comisaria cuyo mandato poco tiene que ver con el ámbito militar y ha sido usada por la ASD, el principal *lobby* de la industria armamentística, para promover su narrativa. Es una prueba de hasta qué punto la influencia de la industria armamentística ha penetrado en las políticas europeas.

La industria armamentística europea ha ido tejiendo poco a poco lazos cada vez más estrechos con los responsables políticos y las instituciones europeas, en busca de más financiación (tanto pública como privada), compromisos a largo plazo y una participación cada vez más honda en las políticas, procesos y debates de la UE. Y la UE ha ido acogiendo crecientemente estas demandas y adoptando nuevos pasos hacia la militarización europea.² Este proceso se ha acelerado desde febrero de 2022 por la respuesta de la UE ante la invasión de Ucrania por parte de Rusia pero viene desarrollándose desde hace años, como demuestra el informe de 2017 *Securing profits, how the arms lobby is hijacking Europe's defence policy* [‘Seguridad de beneficios: cómo el *lobby* armamentístico está secuestrando la política de defensa europea’] de Vredesactie.³

El presente informe prosigue donde terminó el informe de Vredesactie. Lejos de haber quedado satisfecho con el Fondo Europeo de Defensa, el sector armamentístico está aprovechando un nuevo paradigma a favor de la militarización de la UE para presionar continuamente para ir ampliando los límites: no solo para lograr una financiación específica del sector sino también cada vez un mayor acceso a programas civiles, como los fondos estructurales o el Erasmus+,⁴ pero más recientemente reclamando incluso acceso ilimitado a las finanzas sostenibles.

El primer capítulo de este informe ofrece una panorámica sobre cómo el *lobby* industrial armamentístico se ha ido asegurando unos vínculos crecientes con responsables políticos y funcionarios de la UE. Los hallazgos claves son:

- La Comisión Europea estableció en 2019 una nueva Dirección General de Industria de Defensa y Espacio (DG DEFIS) que funciona como proveedor de servicios para la industria armamentística (y espacial) europea. Esta DG DEFIS está dirigida por el comisario de la UE por Francia, Thierry Breton, cuya nominación suscitó cierto cuestionamiento por posible conflicto de intereses, al haber sido previamente directivo de ATOS.⁵

- Breton ha creado un mecanismo de diálogo continuo entre la Comisión Europea y la industria mediante un nuevo "Grupo Informal de Expertos de la Comisión sobre Políticas y Programas relacionados con la Industria Espacial, de Defensa y Aeronáutica de la Unión Europea". Él y otros responsables de alto nivel mantienen igualmente otros espacios de encuentro con representantes de la industria armamentística.
- En su conjunto, las diez mayores empresas armamentísticas de la UE y sus dos mayores *lobbies* han celebrado cientos de reuniones con la Comisión Europea desde 2014 y más de 150 reuniones con eurodiputados del Parlamento Europeo desde 2019. La presidenta de la Subcomisión de Seguridad y Defensa (SEDE), Nathalie Loiseau (grupo parlamentario europeo Renovar Europa), constituye uno de los objetivos claves de la industria militar. Las compañías armamentísticas son frecuentemente invitadas a las sesiones del Parlamento, mientras las ONG e investigadores críticos rara vez tienen posibilidad de hablar en tales reuniones.
- Y estos esfuerzos de la industria obtienen sus frutos: en términos generales, el Parlamento Europeo suele votar mayoritariamente a favor de leyes de apoyo a la industria armamentística, como el Fondo Europeo de Defensa (FED) y la Ley de apoyo a la producción de municiones (ASAP, siglas en inglés), e incluye habitualmente en sus Resoluciones demandas de una mayor financiación de esta industria.
- Entre octubre de 2022 y mayo de 2023, se han celebrado tres reuniones de alto nivel entre la industria armamentística y responsables políticos de la UE: dos organizadas por la propia industria y una por la UE, en torno a objetivos comunes de fomentar una cooperación más estrecha, incrementar inversiones y reforzar a la industria armamentística de la UE. El alto representante de la UE, Borrell, intervino en todas y Breton en dos de ellas (ambas organizadas por la industria). Estas tres reuniones también incluyeron a representantes de la Agencia Europea de Defensa, de la DG DEFIS y del Banco Europeo de Inversiones, así como a numerosos portavoces de las principales compañías armamentísticas.
- El Fondo Europeo de Defensa, el Refuerzo de la Industria Europea de Defensa mediante la Ley de Adquisición Común (EDIRPA, siglas en inglés) y la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones apoyan explícitamente el fomento de la competitividad internacional de la industria armamentística europea y, por lo tanto, la promoción de las exportaciones a países externos a la UE como uno de sus principales objetivos. En su conjunto, los países de la UE ya constituyen el segundo mayor exportador mundial de armas, con Arabia Saudí como su principal destinatario.
- Las empresas armamentísticas también están desplegando labores de *lobby* en otras políticas que consideran importantes, desde buscar exenciones en la aplicación de la legislación medioambiental, un mayor acceso a materias primas o la militarización de las fronteras. A pesar de sus notables éxitos a la hora de influir en las instituciones y políticas de la UE, acostumbran a expresar regularmente su insatisfacción y a insistir en sus demandas de más dinero y apoyos.

El segundo capítulo se centra en cómo la industria armamentística ha organizado una sólida campaña estratégica de *lobby* con fines de *greenwashing* en la UE, para presionar para ser incluida en sus marcos de finanzas sostenibles. Estos esfuerzos se orientan principalmente a mejorar las oportunidades de financiación del sector, enfatizando su papel en la seguridad y defensa de Europa.

- Dentro del debate social de la UE, la industria armamentística se opone vehementemente a ser tachada de “socialmente insostenible”, buscando muy al contrario un reconocimiento de la supuesta relación entre seguridad y sostenibilidad, en una maniobra por posicionar la industria como un contribuyente esencial para el bienestar social.
- Con el estallido de la guerra en Ucrania, las empresas líderes del sector argumentan que la seguridad constituye un prerequisite de la sostenibilidad, explotando esta crisis para reforzar su posición en el discurso de las finanzas sostenibles. Esta estrategia pretende presentar a la industria armamentística como guardiana de la sostenibilidad global.
- Pero el *lobby* armamentístico está extendiendo sus actuaciones más allá de las políticas de finanzas sostenibles con el fin de influir en otros documentos oficiales de la UE. Algunos líderes y responsables políticos claves de la UE han expresado su apoyo a la industria de defensa como uno de los pilares estratégicos de la economía europea.
- La influencia del *lobby* armamentístico en las instituciones financieras está instando a algunas de ellas a replantearse sus inversiones en defensa. Esta narrativa ha permeado incluso al Banco Europeo de Inversiones, que no solo ha derivado desde hace años hacia una mayor flexibilidad con respecto a proyectos de doble uso, sino que podría llegar a levantar la exclusión de inversiones directas en el sector armamentístico con el nombramiento de un nuevo presidente a finales de 2023.
- Sin embargo, es esencial denunciar la importante huella ecológica asociada a la industria armamentística. Este sector contribuye significativamente a las emisiones de gases de efecto invernadero, genera residuos tóxicos derivados de las guerras y provoca daños en los ecosistemas. Los intentos de esta industria de reposicionarse como un actor sostenible constituyen una estrategia de *greenwashing* que contrasta con el hecho de que las actividades militares engendran, por definición, muerte y destrucción.

En la actualidad, la UE está derivando a un modelo de “economía de guerra” y debe “aprender el lenguaje del poder”, según varios líderes nacionales y de la propia Unión. La militarización de la UE sigue ganando terreno bajo la influencia de la industria armamentística, cuestionando de hecho la concepción de la Unión como proyecto de paz. Esta deriva va a incrementar el riesgo de que haya Estados miembros que participen en conflictos armados y de que se agudice el deterioro medioambiental y la actual crisis climática. El planteamiento de fortalecer a la industria armamentística no solo desvía fondos muy necesarios para la diplomacia, la construcción de paz, la resiliencia climática y las cuestiones sociales, sino que también azuza la carrera armamentística global: el incremento de su capacidad productiva va a requerir ampliar su salida comercial y, por lo tanto, flexibilizar las exportaciones de armas, lo que a su vez alimentará las guerras y la represión en todo el planeta.

Introducción

“Estoy totalmente convencido de que el futuro de la defensa europea se va basar en la industria de defensa.”

Josep Borrell, alto representante de la UE,
en la reunión anual de la AED, 4 de diciembre de 2020



Esta cita del alto representante de la UE y vicepresidente de la Comisión Europea es muy ilustrativa de la creciente simbiosis entre la industria armamentística y los responsables políticos de la UE. También demuestra que las subvenciones de la UE a los comerciantes de armas están sustituyendo a una genuina política de defensa, habida cuenta de las dispares visiones nacionales sobre cómo debería plantearse dicha política.

En octubre de 2017 la ONG belga Vredesactie publicó el informe *Securing Profits. How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy*. Este expone el elevado grado de influencia que la industria armamentística —especialmente, un puñado de grandes compañías— está teniendo en la conformación de las nacientes políticas militares de la UE, centrándose en el papel que ha desempeñado en el desarrollo tanto del Fondo Europeo de Defensa como de sus programas precursores.⁶

Desde entonces, la militarización de la Unión Europea se ha intensificado, conduciendo a un creciente apoyo financiero y político al sector armamentístico en dos grandes áreas de especial interés para esta industria: la primera, la búsqueda de una mayor financiación, no solo mediante subvenciones públicas sino también acceso a financiación privada y a las finanzas sostenibles, así como a compromisos e inversiones a largo plazo; la segunda, el deseo de una estrecha participación en el diseño de políticas y en los procesos y debates estratégicos y operativos. La UE ha acogido con los brazos abiertos las demandas del *lobby* armamentístico no solo asignando fondos específicos para diversos materiales bélicos sino también facilitando (y, en algunos casos, incluso privilegiando) su acceso a un amplio abanico de fondos civiles, desde el programa Erasmus+ hasta los Fondos Estructurales, o incluso al programa medioambiental LIFE, dando así pues un salto cualitativo en la militarización de la UE.⁷

Este proceso se ha iniciado pues mucho antes de la invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022, por lo que esta ha servido sobre todo como justificación a posteriori pero también como acelerador, propiciando no solo a una creciente atención política a temas de defensa sino también a la concesión de nuevas subvenciones para la industria armamentística no previstas en el presupuesto a largo plazo 2021-2027, de mano del Refuerzo de la Industria Europea de Defensa mediante la Ley de Adquisición Común (EDIRPA) y de la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP). Algo parecido a lo ocurrido en los programas precursores de los Fondos de Defensa del periodo anterior 2014-2020.

Este presente informe prosigue donde terminó el informe de Vredesactie, analizando qué ha ocurrido en los seis años que han pasado desde entonces.

El primer capítulo nos ofrece una panorámica sobre los actores claves del *lobby* industrial armamentístico y cómo han ido tejiendo unos crecientes vínculos con responsables políticos y altos funcionarios de la UE, así como canales propios de interlocución que hace ya tiempo que les están permitiendo influir en las políticas europeas. En comparación con épocas pasadas, la esfera de influencia de esta industria se ha propagado significativamente en el Parlamento Europeo, así como en una creciente gama de políticas de su especial interés. Mientras tanto, rara vez se brinda a las voces críticas la posibilidad de ser escuchadas.

El segundo capítulo se centra en cómo la industria armamentística se ha embarcado en un profundo cambio de narrativa, recurriendo a la invasión rusa como excusa para un desvergonzado *greenwashing* y lavado de cara social. El meollo del discurso del *lobby* armamentístico, tanto a escala de la UE como nacional, ahora gira en torno a vincular seguridad y sostenibilidad, especialmente en el contexto de la "taxonomía europea", un marco diseñado para clasificar el nivel de sostenibilidad medioambiental de las actividades económicas. Su fin último consiste en lograr un acceso ilimitado a las finanzas sostenibles, incluyendo por parte del Banco Europeo de Inversiones, convirtiéndose así en un sector que, a pesar de su importante huella ecológica, se está beneficiando de numerosas exenciones de las normativas medioambientales.⁸



Fondos para la guerra: La industria armamentística y la militarización de la UE

por Mark Akkerman

“¿Quién se podía imaginar hace tan solo unos años que, a día de hoy, íbamos a contar, gracias al FED, con un programa de I+D de defensa europea de 8000 millones de euros, disponibles para invertir en capacidades y tecnologías específicas de defensa?”

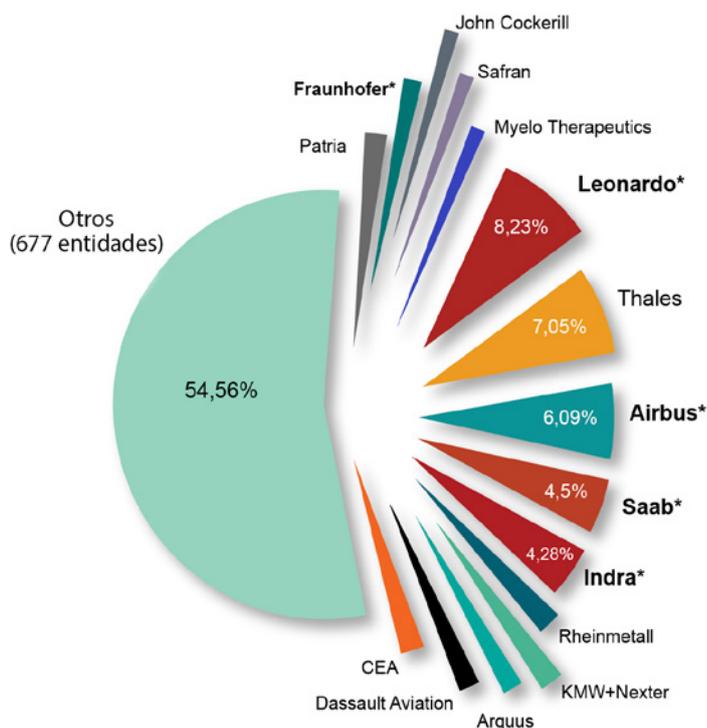


Thierry Breton, comisario europeo de Mercado Interior y Servicios,
Conferencia Europea de Defensa y Seguridad, octubre de 2022.⁹

El comisario europeo Breton lanzaba esta pregunta a un público compuesto de funcionarios de la UE y de representantes de la industria armamentística en la Conferencia Europea de Defensa y Seguridad, organizada por un *lobby* en octubre de 2022.

Sin embargo, tampoco era ninguna gran sorpresa para la industria armamentística, que llevaba presionando desde 2010 por la creación de dicho fondo: el *lobby* armamentístico —especialmente un grupo de grandes empresas— ha logrado un alto grado de influencia

en la conformación de las nacientes políticas militares de la UE, empezando por la creación del FED (Fondo europeo de Defensa), así como de sus programas precursores.¹⁰ En 2015, la Comisión Europea estableció un grupo de asesoramiento, el Grupo de Personalidades (GP, Véase el Anexo 1), donde predominaban representantes de la industria armamentística, para asesorar en programas de investigación militar financiados por la UE. El informe resultante estableció la base de regulación del FED, con una partida presupuestaria de 8.000 millones de euros bajo los actuales presupuestos de la UE (Marco Financiero Plurianual o MFP 2021-2027).¹¹ La primera tanda de proyectos que recibieron fondos (Convocatoria de 2021) arrojó un resultado previsi-



*Empresas que formaron parte del Grupo de Personalidades

ble, confirmando la tendencia ya vista en los programas precursores al FED del periodo 2017-2020:¹² cuatro de los cinco principales beneficiarios fueron grandes compañías armamentísticas con representación en el GP: Leonardo, Airbus, Saab e Indra.¹³ Junto con otras grandes empresas (BAE Systems¹⁴, MBDA) e institutos de investigación (Fraunhofer, TNO) que también formaban parte del GP, acapararon el 38,9 % de este primer año de fondos del FED.¹⁵

Pero el voraz apetito de la industria armamentística no quedó satisfecho con la creación de una partida presupuestaria específica; una vez cruzada la línea roja según la cual los presupuestos comunitarios no podían financiar actividades de naturaleza militar, todo se aceleró (véase la tabla 1). Muy rápidamente, esta industria tuvo acceso a toda una serie de programas civiles, como si se tratara de una actividad empresarial como cualquier otra: desde el Erasmus+ con la sección de “capacidades de defensa” hasta los Fondos Estructurales, pasando incluso por el programa medioambiental LIFE por “unas armas más ecológicas”.¹⁶ Es más, la Agencia Europea de Defensa creó el denominado ‘European Funding Gateway for Defence’ para ayudar al sector armamentístico a acceder a diversas fuentes de financiación europea,¹⁷ proponiendo hasta la fecha no menos de 27 oportunidades diferentes.

Más recientemente, con el argumento de apoyar a Ucrania, se han aportado nuevos fondos por razones de urgencia, especialmente mediante la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP), que ofrece 300 millones de euros en subvenciones a la industria armamentística para potenciar la producción de municiones y misiles hasta 2025. Y a coro con la industria, tanto la Comisión Europea y como el Parlamento Europeo están haciendo un llamamiento por un importante aumento de los programas de financiación de las empresas armamentísticas a partir de 2025, como parte de la revisión del presupuesto 2021-2027.

Tabla 1

Momentos claves en la militarización de la UE desde 2017¹⁸	
2017	Inicio de la Acción Preparatoria de la Unión sobre Investigación en materia de Defensa (PADR, siglas en inglés), predecesora de los fondos destinados a investigación militar del FED (presupuesto total: 90 millones € para 2017-2029; 18 proyectos de investigación militar financiados hasta 2019).
	Establecimiento de la Capacidad Militar de Planificación y Ejecución (MPCC, siglas en inglés), un cuartel operativo permanente en Bruselas destinado a las operaciones militares de la UE que movilicen a tropas superiores a 2.500 efectivos.
	Lanzamiento de la Cooperación Estructurada Permanente (CEP) en el área de seguridad y defensa, que supone un marco intergubernamental de desarrollo cooperativo de las capacidades militares para grupos de Estados miembros.
2018	La Comisión Europea presenta su propuesta del FED.
2019	Comienzo del Programa Europeo de Desarrollo Industrial en materia de Defensa (PEDID), segundo predecesor del FED, con 500 millones € para 44 proyectos de desarrollo de nuevas armas y tecnologías militares hasta 2020.
	Acuerdo político provisional entre Estados miembros de la UE y el Parlamento Europeo sobre la propuesta de FED.
	Establecimiento de una nueva Dirección General de Industria de Defensa y Espacio (DG DEFIS) en la Comisión Europea.
2020	Finalización de la primera implementación completa de la revisión anual coordinada de la defensa (CARD, siglas en inglés), revisión de los planes de defensa de los Estados miembros y exploración de actividades cooperativas de defensa.

2021	La UE adopta la propuesta del FED para 2021-2027, con un presupuesto de 8.000 millones € y publica la primera convocatoria de proyectos.
	Lanzamiento del Fondo Europeo de Apoyo a la Paz (FEAP), fondo extrapresupuestario para ayuda militar a países externos a la UE y para el despliegue de misiones militares de la UE, con un presupuesto inicial de 5.700 millones € (2021-2027).
	Lanzamiento del Fondo para la Gestión Integrada de las Fronteras (FGIF), con un presupuesto de 7.200 millones € (2021-2027) para reforzar la seguridad en las fronteras y las capacidades de control fronterizo de los Estados miembros.
2022	La Comisión Europea publica su <i>Contribución de la Comisión a la defensa europea</i> , un conjunto de iniciativas para reforzar las capacidades militares de la UE y apoyar a la industria armamentística, así como de su <i>Hoja de ruta sobre tecnologías críticas para la seguridad y la defensa</i> .
	Los Estados miembros de la UE aprueban la <i>Brújula Estratégica para la Seguridad y la Defensa</i> , un "plan ambicioso, pero realizable, para reforzar nuestra política de seguridad y defensa de aquí a 2030." ¹⁹
	La Comisión Europea y el alto representante publican una <i>Comunicación conjunta sobre el análisis de los déficits de inversión en materia de defensa y el camino a seguir</i> , proponiendo nuevos pasos para reforzar a la industria armamentística en la UE.
	El Consejo de la UE suma 2.300 millones € al FED, principalmente usados para suministrar armas a Ucrania.
	El Parlamento Europeo adopta una resolución consistente en un llamamiento a una rápida revisión del MFP 2021-2027 con el fin de incrementar el presupuesto dedicado a diversos instrumentos de financiación militar, entre ellos el FED, así como el apoyo a la industria armamentística.
2023	La Comisión Europea publica la <i>Estrategia Espacial de la UE para la Seguridad y la Defensa</i> .
	La Comisión Europea propone una revisión a medio plazo del MFP, con un suplemento de 1.500 millones € para el FED.
	El Consejo de la UE incrementa el presupuesto del FED a 12.000 millones €.
	La UE adopta la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP), con un presupuesto de 300 millones € destinados a aumentar las capacidades de producción de municiones de las compañías armamentísticas de la UE.
	La UE adopta el Refuerzo de la Industria Europea de Defensa mediante la Ley de Adquisición Común (EDIRPA), con un presupuesto de 500 millones € (procedentes del FED) destinados a incentivar la adquisición conjunta de armamento por parte de los Estados miembros.

La Comisión Europea lanza un nuevo departamento para la industria armamentística

La creación de un departamento especial para apoyar a la industria armamentística, exclusivamente orientado a un sector industrial tan específico, ilustra bien hasta qué punto la UE está acogiendo con los brazos abiertos a dicho sector. En diciembre de 2019, la Comisión Europea estableció una nueva Dirección General de Industria de Defensa y Espacio (DG DEFIS). Se encarga de "apoyar la competitividad e innovación de la industria de defensa europea asegurando la evolución hacia una base tecnológica e industrial de defensa europea eficaz" y, en este sentido, funciona esencialmente como un proveedor de servicios para la industria armamentística (y espacial) europea. Entre sus tareas y prioridades se incluyen la implementación del FED, la creación de un mercado europeo de equipamiento militar competitivo, la promoción de inversiones

“La Dirección General de Industria de Defensa y Espacio (DEFIS) se encarga de la competitividad y la innovación de la industria europea de Defensa.”

Sitio web de la Comisión Europea

“Existe un llamativo y enorme solapamiento entre los intereses de la empresa que Breton ha dirigido y las competencias de la cartera de Mercado Interior.”

Corporate Europe Observatory, 2019

en esta industria y la estimulación de la cooperación y de proyectos militares conjuntos.²⁰

La DG DEFIS está liderada por Thierry Breton, comisario europeo de Mercado Interior y Servicios, con Timo Pesonen como director general.²¹ Además de tener asignada una cartera inusualmente amplia, pues incluye a la industria en general, además de los sectores de defensa y espacial, el nombramiento de Breton en 2019 como comisario europeo para este puesto resultó muy controvertida.

Hasta su nombramiento en esta función, era directivo de Atos, una compañía francesa de telecomunicaciones con un amplio abanico de negocios, incluyendo desarrollos importantes en el área de defensa y seguridad. Cuando Breton ejercía de directivo de Atos, se encargó de labores de *lobby* con respecto a políticas de las que ahora es responsable como comisario europeo. Justo antes de su nombramiento como tal, el Corporate Europe Observatory señalaba: “existe un llamativo y enorme solapamiento entre los intereses de la empresa que Breton ha dirigido y las competencias de la cartera de Mercado Interior [...], incluyendo la política industrial, de defensa, tecnológica y espacial. Semejante solapamiento genera un enredo de potenciales conflictos de interés que va a ser muy difícil de resolver.”²²

Especialmente tras la creación de la DG DEFIS, Breton se ha dedicado a multiplicar estrechos vínculos con la industria militar y de seguridad, por ejemplo, estableciendo un diálogo permanente entre la Comisión y la industria mediante un nuevo Grupo de Expertos (véase la página 23). Él y otros responsables de alto nivel mantienen igualmente otros espacios de encuentro con representantes de la industria armamentística (véase la Tabla 2).

Tabla 2

Reuniones de la DG DEFIS con empresas militares y de seguridad (diciembre de 2019 - julio de 2023)*		
Año	Nombre	Empresas
2019	Thierry Breton	ASD-Eurospace
2020	Thierry Breton	Airbus, ASD, ASD-Eurospace, Atos, Avio, Dassault Aviation, General Electric, Fincantieri, Hensoldt, Indra, Leonardo, MBDA, Mercedes Benz, Navantia, OHB, Saab, Safran, Sensus Septima, ²³ Siemens, Smiths Group, ThyssenKrupp, Volvo
	Cabinet members	Airbus, ASD, ASD-Eurospace, Arm, Atos, Avio, Business Bridge Europe, ²⁴ Dassault Aviation, Fincantieri, Hensoldt, Indra, Leonardo, MBDA, Navantia, OHB, Saab, Safran, Sensus Septima, Siemens, ThyssenKrupp, Volvo
	Timo Pesonen	Airbus, ArianeSpace, ASD, ASD-Eurospace, Boeing, Dassault Aviation Diehl, Eutelsat, General Electric, Leonardo, OHB, Patria, Safran, SES, Thales, Volvo
2021	Thierry Breton	ASD, ASD-Eurospace, Airbus, Atos, Business Bridge Europe, Dassault Aviation, Fincantieri, Indra, Leonardo, MBDA, OHB, RHEA System, Thales
	Cabinet members	Airbus, ArianeGroup, ASD, ASD-Eurospace, Atos, Dassault Aviation, Leonardo, OHB, MBDA, RHEA System, Safran, Thales, ThyssenKrupp, Volvo
	Timo Pesonen	ArianeGroup, ArianeSpace, ASD-Eurospace, General Electric, Hispasat, Leonardo, OHB, Rolls-Royce, Thales

2022	Thierry Breton	ArianeGroup, Atos, Business Bridge Europe, OHB, Saab, Sopra Steria, Thales, ThyssenKrupp
	Cabinet members	Airbus, ArianeGroups, Business Bridge Europe, Eutelsat, OHB, Saab, Thales, ThyssenKrupp
	Timo Pesonen	Airbus, ArianeGroup, General Electric, Krauss-Maffei Wegmann, Nexter Systems, OHB, Thales
2023	Thierry Breton	Airbus, Arm, Eutelsat, Fincantieri, GMV, Hispasat, Leonardo, OHB, SES, Thales
	Cabinet members	Airbus, Arm, Fincantieri, GMV, Hispasat, Leonardo, OHB, Rheinmetall, SES, Thales
	Timo Pesonen	Airbus, ArianeGroup, ASD, ASD-Eurospace, Eutelsat, OHB, Safran, Thales
* Incluyendo reuniones anteriores al establecimiento de la DG DEFIS con Breton y los miembros de su gabinete en sus funciones en la Dirección General del Mercado Interno / Fuente: https://commissioners.ec.europa.eu/thierry-breton_en#transparency		

En la primavera de 2023, Breton inició una gira de visitas a empresas armamentísticas en once Estados miembros de la UE y Noruega, en el contexto de planificar la ampliación de escala de las capacidades de producción, con especial enfoque en la producción de municiones.²⁵ El propósito de estas visitas era claramente hacer un servicio a la industria armamentística, como explicó la Comisión por escrito: se realizaron “para evaluar las necesidades de la industria de defensa de manera que la UE pueda ofrecerle un apoyo a medida, incluyendo mediante fondos europeos, y abordar cuellos de botella importantes”.²⁶ En Alemania Breton visitó a Rheinmetall y declaró que la Comisión Europea “quiere apoyar directamente, con fondos de la UE, una ampliación de escala de nuestra industria de defensa, por Ucrania y por nuestra propia seguridad”, pues “hoy en día carece de la escala adecuada para satisfacer las necesidades de seguridad de Ucrania y de nuestros Estados miembros.”²⁷

Puertas giratorias y dobles juegos

El nombramiento de Breton como comisario europeo no es el único caso de “puertas giratorias” en puestos de alto nivel. Otro ejemplo prominente es el caso de Jorge Domecq. Hasta febrero de 2020, Domecq fue jefe ejecutivo de la Agencia Europea de Defensa (AED), entre cuyas tareas se incluye el apoyo a las capacidades militares de los Estados miembros de la UE y la cooperación con y fortalecimiento de la industria militar europea. En el desempeño de este papel, estuvo en frecuente contacto con importantes empresas armamentísticas, incluyendo a Airbus, que luego se convirtió en su siguiente empleador.

Domecq empezó como responsable de Relaciones Públicas y asesor estratégico en la delegación de Airbus en España justo seis meses después de su partida de la AED. En su nuevo trabajo, se dedicó a tareas de *lobby* y a asesorar al director ejecutivo Dirk Hoke, que ya conocía de su etapa profesional anterior, sobre cuestiones políticas y estratégicas, gracias a su experiencia en la AED. Y aunque aseguró que no iba a dirigir sus tareas de *lobby* a la AED, es muy probable que asesorara a otros responsables de Airbus sobre cómo actuar y con quién contactar.

Domecq tenía que pedir autorización a la AED para trabajar en Airbus pero incumplió el plazo para hacerlo, informando a la Agencia solo dos semanas antes de su primer día de trabajo y no aportando inicialmente información suficiente. A pesar de ello, y aunque la AED identificó posibles conflictos de intereses, a comienzos de septiembre el alto representante Borrell, también dirigente de esta Agencia, aprobó el nuevo trabajo de Domecq.

Más adelante, el Defensor del Pueblo Europeo concluyó que esto nunca tendría que haber sucedido y que la AED debería haber prohibido esta maniobra.²⁸

Cuando responsables políticos o altos funcionarios de la UE o de los Estados miembros son reclutados por grandes empresas para llevar a cabo tareas de *lobby*, o cuando realizan un doble juego en ambos mundos, se produce un claro riesgo de conflictos de intereses.²⁹ Según Transparencia Internacional: “Los estrechos vínculos entre la industria de defensa y los Gobiernos en Europa están amenazando la integridad y rendición de cuentas de las decisiones de seguridad nacional.”³⁰ Señala, por ejemplo, al Grupo Kangaroo, un *lobby* instalado en Bruselas que se dedica a cuestiones de defensa y seguridad, y que cuenta con 15 exeurodiputados entre sus miembros (de los cuales tres están en su consejo de administración), así como con representantes de empresas armamentísticas como Safran, Airbus, MBDA y Boeing.³¹

“Los estrechos vínculos entre la industria de defensa y los Gobiernos en Europa están amenazando la integridad y rendición de cuentas de las decisiones de seguridad nacional.”



Transparency International, 2021

El equipo de Defensa y Seguridad de la Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales de Seguridad y Defensa (ASD, siglas en inglés) —el principal *lobby* de la industria armamentística europea— está compuesto mayoritariamente por personas con una larga trayectoria en la Comisión Europea y en otras instituciones de la UE.³² Antes de su nombramiento como director de Defensa y Seguridad en 2014, Burkard Schmitt fue experto en defensa de la Comisión Europea durante más de ocho años.³³ El responsable de Defensa Gabriel Ratiu fue responsable de Programa de Proyectos de Tierra en la Agencia Europea de Defensa (AED) desde 2016 hasta marzo de 2023, unos pocos meses antes de entrar a trabajar en la ASD.³⁴ Y Vassilis Theodosopoulos, también responsable de Defensa y Seguridad, presenta igualmente un largo historial de trabajo en la AED y en el Instituto de Estudios de Seguridad de la UE.³⁵

La Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales de Seguridad y Defensa (ASD)³⁶

La ASD es la organización encargada de las actuaciones de *lobby* de la industria armamentística europea. Su sede principal está en Bruselas, si bien la división espacial (ASD-Eurospace) se localiza en París. Desempeña varias funciones, incluyendo la presión política, que describe de la siguiente manera: “Para asegurar una competitividad justa en el ámbito internacional, nuestras industrias necesitan desarrollar una estrecha colaboración con la Unión Europea (UE) y con sus Estados miembros. Para lograrlo, la ADS ejerce influencia en todas las políticas de la UE importantes para mantener el liderazgo industrial europeo en los sectores aeronáutico, espacial, de defensa y de seguridad.”³⁷

Miembros:³⁸

- 22 grandes compañías del sector armamentístico y espacial: Airbus (transeuropea), BAE Systems (Reino Unido), Dassault Aviation (Francia), Diehl (Alemania), Fincantieri (Italia), GKN Aerospace (Reino Unido), Hensoldt (Alemania), Indra (España), KNDS (Francia-Alemania), Kongsberg (Noruega), Leonardo (Italia), Liebherr (Alemania), MBDA (transeuropea), Naval Group (Francia), Navantia (España), Patria (Finlandia), Rheinmetall (Alemania), Rolls-Royce (Reino Unido), Saab (Suecia), Safran (Francia), Sopra Steria (Francia), Thales (Francia).

- 23 asociaciones nacionales del sector armamentístico y espacial de: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, Reino Unido, Rumanía, Suecia y Turquía.

Consejo de administración:³⁹

- Presidente: Guillaume Faury (director de Airbus)
- Vicepresidente: Micael Johansson (presidente y director de Saab)
- Miembros: directores de las otras 20 empresas miembros + 10 responsables de asociaciones nacionales

Equipo corporativo:⁴⁰

- Secretario general: Jan Pie
- Director de Defensa y Seguridad: Burkard Schmitt

Reuniones con la Comisión Europea y con el Parlamento Europeo

En su conjunto, las diez mayores empresas armamentísticas de la UE y sus dos mayores *lobbies* han celebrado cientos de reuniones con la Comisión Europea desde 2014 y más de 150 reuniones con eurodiputados desde 2019 (véase la Tabla 3).⁴¹ No todas estas reuniones trataron sobre temas de defensa, pues muchas de estas empresas poseen una amplia cartera de negocios, pero no dejan de ser ilustrativas de lo estrechas que son sus relaciones. Es llamativo que durante su mandato como alto representante de Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell ha tenido muy pocas reuniones apuntadas en su registro de transparencia, solo una de las cuales fue con una empresa privada: con Airbus, en febrero de 2023, para hablar sobre el desarrollo de la industria de defensa europea.⁴²

Tabla 3

Las diez mayores empresas armamentísticas de la UE - gastos en tareas de <i>lobby</i> y reuniones con la Comisión Europea							
Empresa	País	Top 100 del SIPRI (2021)	Gasto (2021)	FTE (2023)	Lobistas acreditados (2023)	Reuniones con la Comisión Europea* (2014-2023)	Reuniones con eurodiputados** (2019-2023)
Leonardo	Italia	12	300.000€ - 399.999€	2,0	3	58	17
Airbus	Transeuropea	15	1.250.000€ - 1.499.999€***	4,8	3	261	78
Thales	Francia	16	300.000€ - 399.999€	3,5	0	34	7
Dassault Aviation	Francia	19	300.000€ - 399.999€	0,5	1	17	3

Safran	Francia	24	300.000€ - 399.999€	5,0	6	21	22	
MBDA	Transeuropea	27	50.000€ - 99.999€	0,5	1	7	6	
Naval Group	Francia	29	200.000€ - 299.999€***	2,0	0	11	3	
Rheinmetall	Alemania	31	700.000€ - 799.999€***	5,5	3	2	4	
Saab	Suecia	34	400.000€ - 499.999€	3,5	0	19	6	
KNDS*****	Transeuropea	44	200.000€ - 399.999€*****	1,7	2	3	5	
Organizaciones de lobby								
ASD*****			400.000€ - 599.999€	5,3	12	85	23	
EOS ⁴³			100.000€ - 199.999€	1,2	0	18	1	
Fuentes: SIPRI Top 100 – 2021 ⁴⁴ ; EU Transparency Register ⁴⁵ ; Transparency International: EU Integrity Watch ⁴⁶ – * 1 de diciembre de 2014 – 13 de julio de 2023; ** 1 de julio de 2019 – 13 de julio de 2023; *** en 2020; **** en 2022; ***** asociación entre Nexter y Krauss Maffei Wegmann (totales conjuntos) ***** KMW: 2022; ***** incluyendo a ASD-Eurospace								

Se ignora si se celebraron también reuniones con el Consejo de la UE, pues esta institución no participa en el registro de transparencia voluntario. Si bien algunos representantes permanentes de Estados miembros en este Consejo sí han empezado a participar en este registro, durante su presidencia o de forma más permanente. Por esto sabemos que Airbus, por ejemplo, ha mantenido, desde noviembre de 2019, cinco reuniones con el representante permanente alemán en el Consejo.⁴⁷

En 2019, el Parlamento Europeo aprobó la obligación de que los eurodiputados con determinados roles (ponentes, ponentes alternativos y presidentes de comisiones) publiquen sus reuniones programadas con lobistas en la página web del Parlamento Europeo. Otros eurodiputados también pueden hacerlo pero de forma voluntaria.⁴⁸ A finales de 2022, Transparencia Internacional concluyó que muchos de los eurodiputados que están obligados a registrar sus reuniones no lo hacen y la mayoría del resto de eurodiputados no obligados a hacerlo no declaran ninguna de sus reuniones. Puesto que además no existen normas relativas a otras reuniones con, por ejemplo, asistentes parlamentarios y asesores de grupos políticos, “no es posible hacerse una imagen integral de quiénes están haciendo *lobby* a quiénes en el Parlamento”.⁴⁹

Sin olvidar todas estas deficiencias, el registro de reuniones ofrece no obstante cierta idea sobre las actuaciones de *lobby* de la industria armamentística en torno a determinados temas y sobre qué eurodiputados constituyen sus principales objetivos. La lista de reuniones en la Tabla 4 muestra que aparentemente solo conciertan reuniones con eurodiputados de los grupos Conservadores y Reformistas Europeos (ECR), Partido Popular Europeo (EPP) y Renovar Europa (RE), que todos presentan una posición general positiva hacia (de apoyo a) la industria armamentística y a un incremento del gasto militar.

Tabla 4

Reuniones de eurodiputados con la industria armamentística sobre procedimientos legislativos claves (2022-2023)				
Eurodiputado	Grupo	Comisión	Papel	Empresa
Brújula estratégica y capacidades de defensa espacial de la UE (2022-2023)				
Arnaud Danjean	EPP	AFET	Ponente	Airbus
				ArianeGroup
				ASD-Eurospace
				Avio
				OHB
Tecnologías críticas para la seguridad y la defensa: estado de la cuestión y retos de futuro (2022-2023)				
Nicola Beer	Renew Europe	ITRE	Ponente alternativa	Diehl Stiftung (2x)
				MBDA Deutschland
			Miembro	Krauss-Maffei Wegmann
Fortalecimiento de la Industria de Defensa Europea mediante la Ley de Adquisición Común (EDIRPA) (2022-2023)				
Michael Gahler	EPP	AFET	Ponente	Avio and GE Aviation
				Rheinmetall
				Safran
Zdzisław Krasnodębski	ECR	ITRE	Ponente	ASD
				General Electric
				MBDA
Ivars Ijabs	Renew Europe	IMCO	Ponente	Boeing and GE Aerospace
Sara Skyttedal	EPP	ITRE	Ponente alternativa	FN Herstel
				Saab (2x)
				Säkerhets- och försvarsföretagen ⁵⁰
Dominique Riquet	Renew Europe	ITRE	Ponente alternativo	Défense Conseil International
				Safran
Dragoș Tudorache	Renew	AFET	Ponente alternativo	Safran
Tom Vandenkendelaere	EPP		Miembro	John Cockerill Defense
Christophe Grudler	Renew Europe		Miembro	Dassault Aviation
Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP) (2023)				
Zdzisław Krasnodębski	ECR	ITRE	Ponente alternativo	Airbus
AFET: Foreign Affairs – IMCO: Mercado Interior y Protección del Consumidor – ITRE: Industria, Investigación y Energía Fuente: Parlamento Europeo: Legislative Observatory ⁵¹				

La Subcomisión específica del Parlamento Europeo de Seguridad y Defensa (SEDE), dependiente de la Comisión de Asuntos Exteriores, está presidida por Nathalie Loiseau (Renovar Europa).⁵² Constituye otro objetivo clave para la industria militar. Al comienzo de su mandato mantuvo una reunión sobre las prioridades de su subcomisión con, entre otros, Airbus, ASD, el Grupo Kangaroo, MBDA, Rheinmetall y Safran. A esta siguieron más reuniones con la ASD y con compañías armamentísticas.⁵³

Además de sus reuniones *tête à tête* con eurodiputados, las compañías armamentísticas también son regularmente invitadas a sesiones en el Parlamento. La SEDE, por ejemplo, invitó a representantes de las empresas armamentísticas MBDA y John Cockerill Defense a participar en la sesión pública: “The European defence industry and the urgent need to replenish defence stockpiles within the EU” [‘La industria de defensa europea y la urgente necesidad de reponer los arsenales de defensa en la UE’], el 19 de septiembre de 2023.⁵⁴ En sus ponencias, dichos representantes se centraron en las peticiones de su industria de más pedidos reales y de contar con garantías de una mayor demanda a largo plazo, que fueron calurosamente acogidas por la mayoría de los eurodiputados presentes.⁵⁵

Estas invitaciones a representantes de la industria armamentística contrastan con el tratamiento que se les da a las ONG e investigadores críticos, que rara vez cuentan con la oportunidad de tomar la palabra en este tipo de reuniones. Una de las escasas excepciones se dio en la sesión titulada “The future of defence industrial policy” [‘El futuro de la política industrial de defensa’], convocada por la Comisión de Industria, Investigación y Energía, donde se invitó a Ben Hayes, del Transnational Institute (TNI), para que presentara una ponencia junto con Jan Pie de la ASD.⁵⁶

Los apoyos del Parlamento Europeo a la industria armamentística

Los esfuerzos de *lobby* han obtenido sus frutos: Loiseau, por ejemplo, se ha convertido en un puntal para la industria armamentística desde los inicios de su mandato en 2019, llegando a declarar: “Tenemos que reforzar la base industrial y tecnológica de nuestra industria de defensa. [...] Creo que tenemos que tomárnoslo muy en serio si pretendemos apoyar a la industria de defensa europea; tenemos que ser capaces de aportarle los fondos necesarios.”⁵⁷ Y en el debate en torno a la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones, celebrado en 2023, se posicionó de forma muy similar: “Nuestra industria europea de municiones está lista para aumentar su ritmo de producción hasta 1 millón de proyectiles al año; la Unión debe hacer lo que esté en su mano para que lo consiga. Esto constituiría un paso más hacia una soberanía europea más concreta, así como una oportunidad de apoyar la creación de nuevos empleos para los europeos.”⁵⁸

“Tenemos que reforzar la base industrial y tecnológica de nuestra industria de defensa [...] tenemos que ser capaces de aportarle los fondos necesarios.”



**Eurodiputada Nathalie Loiseau,
Presidente de la Subcomisión SEDE,
2019**

En términos generales, el Parlamento Europeo tiende a votar mayoritariamente a favor de leyes en apoyo a la industria armamentística, como el FED y la ASAP (véase la Tabla 5). Es más, en sus propias resoluciones para la Comisión Europea, suele enfatizar este posicionamiento. En una resolución adoptada en diciembre de 2022 sobre una ampliación del MFP 2021-2027, hizo un llamamiento a la Comisión a favor de: “una rápida revisión del MFP para incrementar los instrumentos de financiación de la defensa de la UE como el Fondo Europeo

de Defensa, la movilización de recursos militares y futuros mecanismos de adquisición conjunta para la defensa de la UE [EDIRPA y EDIP], puesto que estos fortalecen la base tecnológica e industrial de nuestra defensa y aseguran un mayor valor añadido europeo”.⁵⁹ Y en una resolución sobre Tecnologías críticas para la seguridad y la defensa (abril de 2023), el Parlamento expresó su insatisfacción con “el insuficiente nivel de financiación de la defensa y seguridad por parte de los fondos de la UE”, reclamó a la Comisión Europea que incremente dicha financiación y explore cómo: “beneficiar a nuestras industrias de seguridad y defensa en línea con la hoja de ruta de la UE sobre cambio climático y defensa”, y demandó a la UE que facilite a la industria militar también el acceso a fondos privados.⁶⁰

Tabla 5

Resultados de las votaciones en el Parlamento Europeo									
	Total	ECR	EPP	Greens/ EFA	ID	GUE/ NGL	Renovar Europa	S&D	NA
Fondo Europeo de Defensa (2021)⁶¹									
+	527	56	174	3	52	-	96	123	23
-	139	1	-	70	21	31	-	6	10
0	31	4	1	-	1	6	1	16	2
Resolución sobre Tecnologías críticas para la seguridad y la defensa (2023)⁶²									
+	520	57	174	56	20	2	90	121	17
-	76	4	-	-	34	22	-	4	12
0	31	-	-	9	1	8	-	4	9
Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (2023)⁶³									
+	505	52	172	52	32	9	86	102	16
-	56	1	-	3	14	18	-	6	14
0	21	1	-	7	5	1	1	4	2
Refuerzo de la Industria Europea de Defensa mediante la Ley de Adquisición Común (2023)⁶⁴									
+	530	54	159	53	22	9	94	115	23
-	66	1	-	3	32	21	-	-	9
0	32	2	-	9	3	5	-	9	4
+: a favor / -: en contra / 0: abstención									

Business Bridge Europe

Además de sus propias actuaciones de *lobby*, algunas compañías armamentísticas y su organización paraguas, la ASD, también contratan a empresas especializadas en actividades de *lobby* para que actúen en su nombre. La más destacada entre las contratadas es Business Bridge Europe (BBE), fundada en 2008 por Joëlle Vanderauwera, cuya carrera en los 15 años anteriores fue un baile entre funciones de comunicación en la Comisión Europea y trabajo de *lobby* en el sector privado.⁶⁵ Esta empresa centra su trabajo de *lobby* en varias cuestiones, entre las cuales destacan los ámbitos de “defensa” y “aeroespacial”.⁶⁶ En 2022, BBE fue adquirido por Logos, pasando así ahora a formar parte de la multinacional de comunicación y *marketing* MCI.⁶⁷

A lo largo de la década pasada, BBE ha representado a más de 20 compañías del sector militar y de seguridad en sus interacciones con instituciones de la UE, ingresando por ello entre 1,2 y 4,2 millones de euros. Los gigantes armamentísticos europeos Airbus, Leonardo y Thales, así como la ASD, han sido algunos de sus mayores clientes (véase la Tabla 6).⁶⁸ BBE ha mantenido 48 reuniones con la Comisión Europea (2014-2023) y 5 con eurodiputados (2019-2023). En 2015, Transparencia Internacional situó a BBE en la sexta posición de su lista de “las 10 empresas de asesoría y consulta legal más influyentes” ante la Comisión Europea. Destaca en esta lista por tener un presupuesto de *lobby* relativamente bajo (100.000 euros) entre empresas mucho más grandes con presupuestos que superan los 3 millones de euros.⁶⁹

Tabla 6

Business Bridge Europe – clientes de la industria militar (2013-2022) *					
Nombre	Años	Importe	Nombre	Años	Importe
ASD ⁷⁰	2013-19	400.000€ - 825.000€	OHB	2013-22	80.000€ - 250.000€
Airbus ⁷¹	2013-22	555.000€ - 1.225.000€	Orbex	2021-22	20.000€ - 50.000€
ArianeGroup ⁷²	2013-22	155.000€ - 375.000€	RHEA Group	2019-22	60.000€ - 125.000€
Avio	2017-19	30.000€ - 75.000€	Rolls-Royce	2015-16	20.000€ - 50.000€
Fincantieri	2021-22	0€ - 20.000€	SABCA	2018-22	0€ - 40.000€
GMV	2015-16/21-22	20.000€ - 70.000€	Saft Batteries	2017-18	20.000€ - 50.000€
Hisdesat	2017-19	0€ - 30.000€	Saint-Gobain	2018	0€ - 10.000€
Indra	2015-16/18-22	40.000€ - 120.000€	Scysis ⁷³	2018	0€ - 10.000€
Inmarsat	2013-16	30.000€ - 125.000€	Serco	2017-18	0€ - 20.000€
Leonardo ⁷⁴	2013-22	110.000€ - 325.000€	SES	2013-22	90.000€ - 250.000€
MBDA	2021-22	20.000€ - 50.000€	Thales ⁷⁵	2013-22	100.000€ - 300.000€
Nexter	2021-22	0€ - 20.000€	Total		1.750.000€ - 4.415.000€

Fuente: Registro de EU Transparency⁷⁶; * Business Bridge Europe no presentó ningún registro en el año 2020.

Puntos de encuentro: conferencias, cumbres y ferias de armas

BBE lleva desde 2021 organizando cada año una Conferencia Europea de Defensa y Seguridad que logra reunir a representantes de la industria armamentística con altos responsables políticos de la UE y de sus Estados miembros.⁷⁷ Apenas unos meses después de su edición de octubre de 2022, esta misma “comunidad de defensa europea” se volvió a reunir en la conferencia anual de la Agencia Europea de Defensa (AED) en diciembre.⁷⁸ Ahí, el alto re-

presentante Josep Borrell declaró: “Es bueno ver aquí a tantos representantes de Estados miembros, de instituciones de la Unión Europea, de organizaciones militares y de seguridad, de instituciones académicas, de *think tanks*, de la industria armamentística —sobre todo de la industria— y de los medios de comunicación.”⁷⁹ Y posteriormente, en mayo de 2023, la Cumbre Europea de Defensa y Seguridad celebró su quinta edición, coorganizada por la ASD y European Business Summits, donde se dieron cita el mismo tipo de entidades.⁸⁰

En el plazo de ocho meses, los líderes de la industria armamentística y altos cargos políticos de la UE se encontraron en tres reuniones de alto nivel —dos organizadas por la industria y una por la UE—, bajo los objetivos comunes de fomentar una colaboración más estrecha, aumentar las inversiones y fortalecer a la industria armamentística europea. Es llamativa la participación de Borrell como ponente en las tres reuniones, Breton en dos de ellas (ambas organizadas por la industria) y el vicepresidente de la Comisión Europea responsable de la Promoción de nuestro Modo de Vida Europeo, Margaritis Schinas, en una de ellas. Estas tres reuniones también incluyeron a ponentes de la Agencia Europea de Defensa, de la DG DEFIS y del Banco Europeo de Inversiones. En el otro lado, los ponentes de la industria armamentística fueron más variados pues ninguno de ellos estuvo presente en más de una de las reuniones, a pesar de lo cual la mayoría de las grandes compañías armamentísticas europeas estuvieron representadas en sus programas, con Thales como notable excepción (véase el Anexo 2).

“Sabemos que tenemos que ayudaros. Tenemos que ayudaros a la industria de defensa a ampliar vuestra escala de actuación, a incrementar vuestra capacidad de producción.”

AR/VP Josep Borrell, Conferencia anual de la AED, 8 de diciembre de 2022

En su discurso de apertura en la Conferencia anual de la AED, Borrell despejó cualquier duda sobre la posición de la Comisión Europea en estas reuniones: “[...] sabemos que tenemos que ayudaros. Tenemos que ayudaros a la industria de defensa a ampliar vuestra escala de actuación, a incrementar vuestra capacidad de producción.”⁸¹ Y Breton, en su ponencia en la Conferencia Europea de Defensa y Seguridad, anunció buenas noticias para los representantes de la industria armamentística, cuando dijo que: “tenemos [...] que decir claramente que nuestros intereses estratégicos y de seguridad, como Europa, pasan por asegurar que la industria europea se beneficie de estos esfuerzos”.⁸²

Las ferias de armas han servido tradicionalmente, en todas partes, como importante punto de encuentro entre altos cargos políticos, militares y empresariales. Pero a partir de la Eurosatory (una de las ferias armamentísticas —bienales— más grandes del mundo) celebrada en París en junio de 2022, la DG DEFIS ha llevado su participación un paso más adelante. Durante este evento de cinco días de duración, estuvo presente con un stand permanente y ofreció cuatro sesiones informativas sobre el Fondo Europeo de Defensa, para presentar oportunidades de financiación y contactar con potenciales solicitantes.⁸³ La DG DEFIS también ha estado presente de forma parecida en otras ferias armamentísticas como DEFEA⁸⁴ en Atenas, FEINDEF⁸⁵ en Madrid (ambas en mayo de 2023) y la Paris Air Show⁸⁶ (junio de 2023).

Grupo de expertos de la Comisión: un canal de comunicación permanente

En 2021, el comisario Breton creó el Grupo Informal de Expertos de la Comisión sobre Políticas y Programas relacionados con la Industria Espacial, de Defensa y Aeronáutica de la UE,

reuniendo en el mismo a representantes de las grandes compañías armamentísticas europeas, centros de investigación y organizaciones de la industria militar (véase la Tabla 7).⁸⁷ Con esto, la industria tiene garantizado el canal de comunicación permanente con la Comisión Europea que llevaba largo tiempo deseando.⁸⁸ La actitud servil de la DG DEFIS fue claramente enunciada por su director general al comienzo mismo de la primera reunión de este grupo, en septiembre de 2021. Habló de la necesidad de una fuerte industria armamentística en la UE, añadiendo que puesto que “muchas de las políticas de la UE afectan a la industria directa e indirectamente [...] necesitamos un diálogo constante.”⁸⁹

Tabla 7

Miembros del Grupo Informal de Expertos de la Comisión sobre Políticas y Programas relacionados con la Industria Espacial, de Defensa y Aeronáutica de la UE (julio de 2023)⁹⁰			
Empresas			
Airbus	Francia	Naval Group	Francia
Air Liquide	Francia	Navantia	España
ArianeGroup	Francia	Nexter Systems	Francia
Avio	Italia	OHB	Alemania
Berlin Space Technologies	Alemania	OMA	Italia
CITD Engineering & Technologies	España	Patria	Finlandia
Dassault Aviation	Francia	Rheinmetall	Alemania
Fincantieri	Italia	Saab	Suecia
GeoCodis	Eslovenia	Safran	Francia
GMV	España	SES	Luxemburgo
Hisdesat	España	SABCA	Bélgica
HPS	Alemania	Stam	Italia
IABG	Alemania	STT-SystemTechnik	Alemania
Indra	España	Sybilla Technologies	Polonia
Iveco Defence Vehicles	Italia	Tecnobit	España
Leonardo	Italia	Terma	Bélgica
MTU Aero Engines	Alemania	Thales	Francia
Nammo**	Noruega		
Asociaciones empresariales y comerciales			
AeroSpace and Defence Industries Association of Europe			Bélgica
A.I.A.D.			Italia
ALV - Association of the Czech Aerospace Industry			República Checa
Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu ČR*			República Checa
Bundesverband der Deutschen Sicherheits- und Verteidigungsindustrie e.V.			Alemania
Cluster Aerospace technologies, research and applications*			Bulgaria
Czech Space Alliance			República Checa
Groupement des Industries Françaises Aéronautiques et Spatiales			Francia
IdD - Portugal Defence			Portugal

Nederlandse Industrie voor Defensie en Veiligheid	Países Bajos
Norwegian Industrial Forum for Space Activities**	Noruega
Piedmont Aerospace Cluster	Italia
Polska Grupa Zbrojeniowa S.A. (PGZ)	Polonia
SpaceY	Francia
Institutos de investigación, think tanks, instituciones académicas	
CoLAB +ATLANTIC	Portugal
Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt e.V.	Alemania
Fraunhofer-Gesellschaft	Alemania
French-German research Institute of Saint-Louis	Francia
ONERA	Francia
Partnership of a European Group of Aeronautics and Space Universities	Países Bajos
Politechnika Warszawska, Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa	Polonia
Totalförsvarets forskningsinstitut	Suecia
Université libre de Bruxelles	Bélgica
Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek	Bélgica
VTT Technical Research Centre of Finland Ltd	Finlandia
Fuente: https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=en&groupID=3775 * registrado como ONG; ** observador Hensoldt y MBDA han estado presentes en varias reuniones como “expertos invitados”.	

El grupo de expertos posee subgrupos sobre defensa, sobre políticas y programas relevantes para la industria espacial de la UE y sobre tecnologías y cadenas de suministro clave. Este grupo de expertos es ciertamente más transparente que otros grupos de expertos o de asesoramiento con representantes empresariales establecidos por la UE, pues publica su agenda y las actas de sus reuniones. Si bien las actas resultan mayoritariamente bastante superficiales, y no identifican qué empresa está detrás de cada afirmación o pregunta, ofrecen no obstante una idea de los temas debatidos, reflejando de hecho las principales cuestiones que el *lobby* de la industria armamentística ha estado planteando en los últimos años.

¿Qué busca la industria armamentística con sus actuaciones de *lobby*?

En la primera reunión de este grupo de expertos, celebrada el 10 de septiembre de 2021, se comenzó preguntando a las empresas representadas cuáles eran sus necesidades, lo que condujo a una larga lista de respuestas. Algunas versan sobre el deseo de la industria de lograr una mejor imagen pública y política, en el sentido de “un reconocimiento más amplio del rol desempeñado por este ecosistema industrial en asegurar la resiliencia de la sociedad”, una mayor capacidad de atraer a un público más juvenil y no ser etiquetada como “dañina” en el contexto de la nueva regulación de la taxonomía (para saber más, véase el siguiente capítulo en la página 32). Otras respuestas giran en torno a asegurar perspectivas a largo plazo para la industria y un mejor terreno de juego (es decir, en cuanto a las normas de licitación o de exportación), a estimular la competitividad global (frente a Estados Unidos y a China), a las preocupaciones de la industria

“[Hace falta] un reconocimiento más amplio del rol desempeñado por este ecosistema industrial en asegurar la resiliencia de la sociedad.”



Participantes en la primera reunión del grupo de expertos SDA de la CE, 10/09/2021

con respecto a las cadenas de suministro y al acceso a materias primas, componentes de microelectrónica y otros elementos claves, al aprovechamiento de oportunidades con respecto a las tecnologías “verdes” y disruptivas, además de expresar la decepción de estas empresas por su sensación de haber sido olvidadas por los fondos de recuperación pos-COVID-19.⁹¹

En el siguiente plenario y en las reuniones del subgrupo de defensa, se destacaron especialmente temas como el acceso a financiación (con la industria armamentística pidiendo a la UE que actuara para garantizarle un mayor acceso a fondos privados)⁹² y las cadenas de suministro. Mientras tanto, la invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022 y sus consecuencias (habitualmente calificadas como “la nueva situación geopolítica” en las actas de las reuniones) fueron aprovechadas para una demanda de una mayor urgencia en estas y otras materias. No obstante, según la DG DEFIS, esto brinda también nuevas oportunidades: “La gente ahora reconoce más que nunca la importancia de la seguridad y este ecosistema industrial constituye uno de los factores claves para la seguridad europea”.⁹³

Con el incremento de la demanda de armas y municiones, al calor del apoyo de la UE a Ucrania y del consecuente aumento de los presupuestos militares, así como de la mano del debate sobre el Refuerzo de la Industria Europea de Defensa mediante la Ley de Adquisición Común (EDIRPA), la industria se está centrando en las perspectivas a largo plazo de un mayor ritmo de producción y en la cuestión de la disponibilidad de materias primas.⁹⁴ Siendo Rusia uno de los más importantes proveedores de algunos de estos materiales, no se trata de una cuestión nueva. En 2014, la ASD ya reclamó el respaldo de la UE para “asegurar el acceso a materias primas críticas”.⁹⁵ Esta cuestión lleva siendo desde entonces uno de los puntos claves en la agenda del *lobby* de la industria armamentística, por ejemplo en el contexto de la crisis de la COVID-19.⁹⁶ Y en mayo de 2022, la Comisión Europea anunció una iniciativa para facilitar a la industria armamentística el acceso a materias primas, para lo cual Breton defendió, entre otras cosas, la reapertura de proyectos de minería en Europa.⁹⁷

En la cuarta reunión del grupo de expertos, en marzo de 2023, se debatió sobre el atractivo de la industria armamentística como empleador y su competitividad global. La industria propuso que la UE invirtiera mayores esfuerzos y dinero en comunicación y relaciones públicas para mejorar la imagen del sector. Con respecto a su competitividad, siguió habiendo numerosas reclamaciones sobre: “las disparidades en relación con el acceso al mercado y con el importe de las inversiones en la UE en comparación con países terceros, la carga que está suponiendo para la industria las medidas medioambientales y sociales, [...] las lagunas en términos de innovación y capacidades en comparación con la competencia, la falta de capital privado, los escasos fondos destinados al lanzamiento de proyectos de defensa y de doble uso, y la insuficiente financiación a escala nacional”, para acabar pidiendo “más inversiones”, un “planteamiento enfocado en la rentabilidad a largo plazo” y “la necesidad de una mayor demanda institucional”.⁹⁸

La buena disposición de la Comisión Europea para atender las demandas de la industria queda bien ilustrada en sus quejas en torno a las medidas medioambientales y sociales, si observamos la ley ASAP, que establece que: “los Estados miembros deben considerar la posibilidad de hacer uso de exenciones relacionadas con la defensa con arreglo al Derecho de la Unión y nacional aplicable si consideran que el uso de dichas exenciones facilitaría la consecución de ese objetivo”, es decir: ampliar la escala de producción de municiones. “Ello puede aplicarse, en particular, al Derecho de la Unión en materia de medio ambiente, salud y seguridad” pues “la aplicación de ese Derecho también puede generar obstáculos reglamentarios que dificulten el potencial de la industria de defensa de la Unión para potenciar

la producción y las entregas de los productos de defensa pertinentes. Es responsabilidad colectiva de la Unión y de sus Estados miembros estudiar urgentemente las medidas que pueda haber adoptado para reducir los posibles obstáculos.”⁹⁹ Otra parte de la propuesta de la Comisión sobre ampliar los límites impuestos a la jornada laboral terminó abandonándose durante las negociaciones con el Parlamento Europeo.¹⁰⁰

Exportaciones de armas: atravesando todas las líneas rojas

“Sin las exportaciones de armas no habría industria de defensa europea.”

Eurodiputada Nathalie Loiseau, presidenta de la Subcomisión SEDE, 7 de octubre de 2019, en Euractiv

“Sin las exportaciones de armas no habría industria de defensa europea”, declaró la eurodiputada Nathalie Loiseau, presidenta de la Subcomisión de Seguridad y Defensa del Parlamento Europeo en 2019.¹⁰¹ Afirmación en consonancia con numerosas declaraciones y medidas por parte de la UE, que ha abrazado los puntos de vista del Grupo de Personalidades (GP), dominado por la industria armamentística y creado por la Comisión Europea para asesorar sobre la financiación de la investigación militar. En su informe de 2016 (que sirvió de base para la regulación del Fondo Europeo de Defensa), este GP escribió que “para que Europa siga teniendo una industria de defensa viable y globalmente competitiva es esencial que la demanda interna se vea acompañada del éxito en las exportaciones” y que “el crecimiento de las exportaciones contribuye significativamente a sostener una masa crítica de empresas de defensa europeas y realza la competitividad, capacidad, rendimiento y fiabilidad de los productos de exportación europeos”. En este contexto: “nuevos programas cooperativos a escala europea [...] generan nuevas oportunidades de exportación, proporcionando tanto acceso como influencia en los mercados internacionales”.¹⁰² Y esto es exactamente lo que ha ocurrido desde entonces, pues no solo el Fondo Europeo de Defensa, sino también nuevas iniciativas como el Refuerzo de la Industria Europea de Defensa mediante la Ley de Adquisición Común (EDIRPA) y Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP), incluyen explícitamente como uno de sus principales objetivos el fomento de la competitividad internacional de la industria armamentística de la UE y, por lo tanto, la promoción de las exportaciones a países externos a la UE.

“Nuevos programas cooperativos a escala europea [...] generan nuevas oportunidades de exportación, proporcionando tanto acceso como influencia en los mercados internacionales.”

Informe del Grupo de personalidades, 2016

En su conjunto, los países de la UE ya constituyen el segundo mayor exportador mundial de armas, solo detrás de Estados Unidos. A lo largo de la década 2011-2020, las exportaciones de armas de la UE han alcanzado la suma de 283 500 millones de euros. Arabia Saudí ha sido su primer destinatario, a pesar de su implicación en crímenes de guerra en Yemen y de su política de represión interna (véase la Tabla 8).

Tabla 8

Top 20 de países externos a la UE destinatarios de exportaciones de armas de la UE (2011-2020)*					
Puesto	Destinatario	Valor (miles de millones €)	Puesto	Destinatario	Valor (miles de millones €)
1	Arabia Saudí	30	11	Brasil	6,2
2	Estados Unidos	26	12	Corea del Sur	5,8
3	India	12	13	Noruega	5,1
4	Egipto	12	14	Singapur	5,1
5	Argelia	10	15	Omán	5,0
6	Canadá	9,5	16	Indonesia	4,3
7	Emiratos Árabes Unidos	9,1	17	Israel	4,1
8	Qatar	9,0	18	Pakistán	3,3
9	Australia	6,8	19	Malasia	2,5
10	Turquía	6,8	20	Tailandia	2,4

* Reino Unido queda incluido como exportador de la UE de 2011 a 2019 y como destinatario externo a la UE en 2020; Fuente: ENAAT EU Export Data Browser (<http://enaat.org/eu-export-browser>), datos extraídos del Diario Oficial de la Unión Europea, informes anuales de la Unión Europea, Código de Conducta en materia de Exportación Armas.

De hecho, muchos de los mayores destinatarios de las exportaciones de armas de la UE han atravesado numerosas líneas rojas en términos de violaciones de los derechos humanos, de deterioro de la democracia y del desarrollo humano, y de implicación en conflictos armados.¹⁰³ La aplicación de la Posición Común de la UE sobre exportaciones de armas, que expone los criterios que deben tener en cuenta los Estados miembros en la toma de decisiones sobre esta cuestión, se queda claramente corta a la hora de impedir la concesión de licencias de exportación controvertidas.

Señalando esta Posición Común y el Tratado sobre el Comercio de Armas, el Grupo de Trabajo sobre las actividades empresariales y los derechos humanos de la ONU concluyó, en agosto de 2022, que “aunque el marco normativo que regula el sector armamentístico contiene disposiciones que prohíben la exportación de armas ahí donde exista un claro riesgo de que sean usadas en violación del Derecho internacional humanitario (DIH) o del Derecho internacional de los derechos humanos (DIDH), se siguen exportando productos y servicios armamentísticos a Estados que los usan para cometer un amplio abanico de violaciones de los derechos humanos, incluyendo potenciales crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad”, siendo una de las razones de ello la existencia de “un marco normativo del sector armamentístico que concede a los Estados un gran margen de maniobra para interpretar de forma muy permisiva las condiciones relativas a los derechos humanos”.¹⁰⁴

La Posición Común, adoptada en 2008, se revisa aproximadamente cada cinco años. La próxima revisión debería completarse en 2024. Aunque no se esperan cambios significativos, por ejemplo, en los criterios, ahora mismo la industria armamentística tiene el viento a su favor para ser atendida en sus demandas. Esto está relacionado con el uso de las licencias de transferencia generales en el contexto de proyectos del FED y de una mayor convergencia a escala de la UE de las decisiones nacionales sobre licencias de exportación de armas, especialmente para armamento producido conjuntamente en dos o más Estados miembros.¹⁰⁵ Los deseos de la industria armamentística son compartidos por la Comisión Europea cuando reconoce, en su *Contribución de la Comisión a la defensa europea*, que: “las exportaciones

son un factor clave para el éxito del modelo de negocio de la industria europea de la defensa”, instando a los Estados miembros a que “no se impidan mutuamente exportar a un tercer país los equipos y tecnologías militares desarrollados en cooperación” y a que se atengan al común denominador más bajo en cuanto a la aplicación de umbrales para la exportación de armas.¹⁰⁶ De esta forma, las exportaciones de armas se acomodan cada vez más a los acuerdos entre Estados miembros particulares, lo que incluye la concesión automática de licencias de exportación de componentes armamentísticos para su montaje en otros Estados y no bloquear exportaciones con dichos componentes a países externos a la UE.

En este contexto, Alemania y Francia concluyeron en 2019 el *Übereinkommen über Ausfuhrkontrollen im Rüstungsbereich*¹⁰⁷ [‘Acuerdo sobre controles de exportaciones en el sector armamentístico’], al que se unió España en 2021 y al que posiblemente se una también Países Bajos.¹⁰⁸ Este acuerdo, basado en una anterior declaración conjunta de Francia y Alemania, fue firmado en Toulouse por la por aquel entonces canciller alemana Merkel y el presidente francés Macron, tras una visita a la sede central de Airbus. Después de que Alemania anunciara una moratoria en su exportación de armas a Arabia Saudí, esta compañía francoalemana fue la principal instigadora de desencuentros entre ambos países, al ocultar por ejemplo las exportaciones francesas planificadas de cazas de combate de Airbus a dicho país.¹⁰⁹

Más que políticas militares y de comercio de armas

El *lobby* de la industria militar y de seguridad está ganando cada vez más influencia en las políticas militares y de comercio de armas de la UE, como ya hemos visto arriba. Sin embargo, no se limita a esto, esta industria también está ejerciendo un *lobby* creciente en otras políticas que también son importantes para ellas. El ejemplo más conocido es la política migratoria, donde ha presionado con éxito hacia un aumento de la seguridad y la militarización de las fronteras.¹¹⁰ Y en este tema, la UE ha solicitado sin ambages a la industria sus aportaciones para la elaboración de políticas y de estrategias. En febrero de 2018, por ejemplo, la Dirección General de Migración y Asuntos de Interior (DG HOME) de la Comisión Europea organizó el *Industry Day on Border Surveillance and Integrated Border Management* [‘Día de la industria sobre vigilancia y gestión integral de fronteras’]. Funcionarios de la UE y de Estados miembros se reunieron con empresas militares y de seguridad para debatir sobre el futuro de EUROSUR, el sistema de control y vigilancia de las fronteras de la UE. Giorgio Gulienetto, Jefe de Colaboraciones Técnicas de Leonardo y presidente del Grupo de Trabajo Integral en Fronteras de EOS, impartió su charla sobre “el papel de la industria” rodeado de altos funcionarios portavoces de la DG HOME, Frontex y la AED. Al respecto, la DG HOME escribió que: “en el largo plazo, este taller ha sentado las bases de una mayor cooperación con las comunidades de investigación y de la industria en el ámbito de la vigilancia y gestión de fronteras.”¹¹¹



Ilustración del informe del TNI: *Border Wars: The Arms Dealers Profiting from Europe's Refugee Tragedy* (2016)

En marzo de 2023, Frontex, la Comisión Europea y Europol organizaron la *Conference on Innovative Technologies for Strengthening the Schengen Area* [‘Conferencia sobre tecnologías innovadoras para el refuerzo del Área Schengen’]. Estaban presentes varias empresas, incluyendo a Airbus e IDEMA (empresa de seguridad e identificación biométrica creada en parte por Safran), para ofrecer “sus soluciones en varios aspectos de la gestión y seguridad fronterizas”. Una de las lecciones claves extraídas en dicha conferencia ha sido la de trabajar por un incremento de la cooperación con la industria.¹¹²

Las compañías armamentísticas son invitadas habituales en los cuarteles de Frontex en Varsovia, tanto durante “jornadas dedicadas a la industria”,¹¹³ que suelen organizarse cada pocos meses para que estas empresas puedan mostrar sus equipos y tecnologías específicas, como en reuniones directas con el personal de Frontex. Su (limitado) Registro de Transparencia muestra, por ejemplo, reuniones con Airbus en 2021 y en 2022.¹¹⁴

Pero la industria sigue insatisfecha

“¿Si el propio banco de la UE no está dispuesto a prestar dinero a la industria de defensa, ¿por qué habrían de hacerlo otros bancos?”

Representante de la industria, Euractiv, 27 de junio de 2023

Pese a todos los esfuerzos desplegados por la Comisión Europea y otras instituciones y agencias de la UE por facilitar y apoyar a la industria armamentística en un amplio abanico de cuestiones, esta suele reaccionar expresando una insatisfacción continua. Da igual los miles de millones de euros que la UE bombee a la industria, las iniciativas que emprenda para retirar “obstáculos” a sus exportaciones, facilitarle el acceso a la financiación privada y a materias primas, y por muy rápido que actúe en la implementación de todas estas medidas de apoyo, nunca parece bastante.

Tras el acuerdo sobre el EDIRPA, el secretario general de la ASD, Jan Pie, comentaba: “queda por ver hasta qué punto el presupuesto acordado de 300 millones de euros va a ser suficiente para marcar una diferencia tangible en términos de interoperatividad y de economías de escala”, añadiendo que “un futuro Programa Europeo de Desarrollo Industrial en materia de Defensa (PEDID) deberá ser más completo, estratégico y ambicioso”.¹¹⁵ La reacción de Pie ante la adopción de la ASAP fue incluso más reticente, al declarar que la ASD: “lamenta los límites y las fuentes de la partida presupuestaria. Recurrir al Fondo Europeo de Defensa (FED) para financiar la ASAP resulta especialmente decepcionante, pues socava el desarrollo a largo plazo de la industria de defensa europea.”¹¹⁶ Y aunque expresó su esperanza de que la propuesta de incremento del presupuesto del FED en 1.500 millones de euros pudiera resolver esto, ya había argumentado anteriormente que dicho presupuesto debía ascender por lo menos a los 13.000 millones de euros mencionados por la Comisión Europea en su primera propuesta.¹¹⁷

En una entrevista en la página web sectorial Defence Industry Europe, el director de Defensa y Seguridad de la ASD, Burkard Schmitt,¹¹⁸ tampoco se mostraba muy contento con el enorme aumento del gasto militar en la UE, afirmando que este “también puede acabar convirtiéndose en un arma de doble filo para la industria europea”, pues “su principal prioridad está siendo remediar lo antes posible las lagunas existentes en cuanto a capacidad en vez de invertir en el futuro.”¹¹⁹ En la misma línea, Pie acusó a los Estados miembros de la UE de “seguir funcionando con ritmos y procesos propios de tiempos de paz”.¹²⁰

Otro punto de roce es la percepción por parte de la industria armamentística de la falta de esfuerzos por parte de la UE por facilitar su acceso a la financiación privada. El Banco Eu-

ropeo de Inversiones (BEI) se ha convertido en una diana clave de las quejas en esta materia, por no financiar inversiones directas en armas, municiones ni equipamiento militar. “Si el propio banco de la UE no está dispuesto a prestar dinero a la industria de defensa, ¿por qué habrían de hacerlo otros bancos?”, señala de forma anónima un representante de esta industria.¹²¹ Pero en los últimos años el BEI ya ha desplegado nuevas iniciativas dotadas con miles de millones de euros para proyectos “de doble uso” y “de seguridad”, por lo que en gran medida está esquivando esta prohibición de invertir en actividades militares.¹²²

Conclusión

Desde 2022, los apoyos a la industria armamentística han sido enmarcados en términos de la reacción a la invasión rusa de Ucrania, pero es importante comprender que, por un lado, las nuevas medidas no son más que una aceleración de procesos ya en marcha¹²³ y que, por otro, pretenden tener un largo recorrido. Las negociaciones de la ASAP fueron muy reveladoras en este sentido, con la industria armamentística por un lado negándose a aceptar cualquier restricción a cambio de apoyos adicionales, con el argumento de que no quería perder “credibilidad y fiabilidad a los ojos de los clientes de sus exportaciones”¹²⁴, y por el otro reclamando la necesidad de compromisos a largo plazo —de una década, por lo menos— antes de acelerar su producción.¹²⁵ La versión final de la ley ASAP muestra la eficacia del trabajo de influencia llevado a cabo por la industria armamentística en los responsables políticos europeos (Parlamento Europeo, Comisión Europea y Estados miembros), cuando estipula “las medidas adoptadas a escala de la Unión deben tener por objeto reforzar la competitividad y la resiliencia de la base industrial y tecnológica de la defensa europea (BITDE) en el ámbito de la munición y los misiles, a fin de permitir su adaptación urgente a los cambios estructurales.”¹²⁶

Todos estos miles de millones de euros entregados a la industria armamentísticas en el contexto de la ASAP, el FED y de otros programas de la UE, se están desviando de la financiación de otras iniciativas muy necesarias, no solo de la diplomacia y construcción de la paz como alternativas al uso de la fuerza, sino también de la lucha contra el cambio climático y la degradación medioambiental, que parecen destinadas a convertirse en principales causas de violencia en un futuro cercano. Pero la industria armamentística parece incluso dispuesta a explotar desvergonzadamente estos problemas cruciales para el futuro de la humanidad con el fin de lograr su siguiente objetivo: un acceso ilimitado a las finanzas sostenibles.



Guerra por los fondos: Desvelando las estrategias de *greenwashing* para acceder a las finanzas sostenibles

por Chloé Meulewaeter¹²⁷

“Si preguntas a personas de tu entorno si piensan que la fabricación de armas es compatible con el desarrollo sostenible hay muchas probabilidades de que te respondan que no. Pero si luego les preguntas: ‘¿Necesitan Francia y Europa un ejército eficiente para preservar la libertad y la paz en nuestro continente?’, esta vez indudablemente te responderán que sí.”



**Patrick Caine, director ejecutivo de Thales,
entrevista en Radio France en marzo de 2023¹²⁸**

“¿Acaso la paz y el desarrollo sostenible pueden ir por separado?”, añade Caine. Vincular la seguridad a la sostenibilidad se halla, efectivamente, en el meollo de los esfuerzos del *lobby* armamentístico para acceder a las finanzas sostenibles de la UE, en un sutil y velado ejercicio de *greenwashing*.¹²⁹

La Taxonomía Europea, un marco diseñado para categorizar las actividades económicas según su sostenibilidad medioambiental, ha sido elogiada como piedra angular del compromiso de la Unión Europea de luchar contra el cambio climático y de promocionar la sostenibilidad. Sin embargo, bajo la superficie emerge una compleja maraña de intereses y narrativas, mientras la industria militar se revuelve para no quedar excluida del ámbito de las finanzas sostenibles. Este capítulo analiza de forma crítica los esfuerzos de *greenwashing* desplegados por la industria militar en el contexto de la Taxonomía Europea, arroja luz sobre los obstáculos a los que se enfrenta, sus argumentos estratégicos y el aprovechamiento de la guerra en Ucrania para reforzar el argumentario del *lobby* armamentístico tanto ante las instituciones europeas como ante las entidades financieras.

Comprender la Taxonomía Europea

En una época marcada por una creciente toma de conciencia de los imperativos medioambientales y sociales, instituciones y Gobiernos se están viendo obligados a forcejear con la intrincada misión de lograr una transición justa hacia una sociedad sostenible tanto en lo económico como en lo ecológico. Con el telón de fondo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas y de la Agenda 2030, la UE está

implementando estrategias para entrelazar la sostenibilidad con las finanzas. Según la UE, el concepto de finanzas sostenibles gira en torno a un apoyo al desarrollo económico que vaya acompañado de un alivio de las presiones medioambientales, especialmente en consonancia con los objetivos climáticos y medioambientales del Pacto Verde Europeo.¹³⁰ Es crucial para este planteamiento que la toma de decisiones sobre inversiones integre criterios medioambientales, sociales y de gobernanza (ESG, siglas en inglés).¹³¹

La Taxonomía de la UE constituye la piedra angular de su marco de finanzas sostenibles. Permite que tanto las entidades financieras como las no financieras compartan una definición común de las actividades económicas sostenibles, además de fomentar las inversiones sostenibles dentro de la UE

En 2018, la Comisión Europea adoptó, a través de un Plan de acción sobre finanzas sostenibles, una propuesta de reglamento de taxonomía y pidió al Grupo de Expertos Técnicos sobre finanzas sostenibles (TEG, siglas en inglés) que desarrollara la taxonomía medioambiental, un sistema de clasificación estandarizada de actividades económicas sostenibles. El TEG está compuesto por 35 miembros de la sociedad civil, mundo académico, mundo empresarial y sector financiero. En el Anexo 3 se puede hallar una lista de las organizaciones y nombres de sus miembros. El trabajo del TEG culminó con la adopción del Reglamento de Taxonomía de la UE, el 12 de julio de 2020.

Tabla 9

Legislación de finanzas sostenibles de la UE		
Año	Política de la UE	Objetivo
2018	Plan de Acción: Financiar el desarrollo sostenible	Establecer una estrategia integral para una mayor interconexión entre finanzas y sostenibilidad
2020	Pacto Verde Europeo	Asegurar un desarrollo sostenible y la protección del medio ambiente Alcanzar las emisiones netas cero de GEI para 2050 Disociar el desarrollo económico del uso de recursos No dejar a nadie ni ningún lugar atrás
	Reglamento de Taxonomía de la UE	Solo cubre actividades y objetivos medioambientales Establecer definiciones claras de qué es una actividad económica medioambientalmente sostenible Ayudar a inversores y empresas a llevar a cabo decisiones informadas de inversión
2022	Informe final sobre taxonomía social	Solo cubre actividades y objetivos sociales

La Taxonomía de la UE constituye la piedra angular de su marco de finanzas sostenibles. Permite que tanto las entidades financieras como las no financieras compartan una definición común de las actividades económicas sostenibles, además de fomentar las inversiones sostenibles dentro de la UE.¹³² La estructura básica de esta taxonomía medioambiental consiste en un conjunto de umbrales de rendimiento de las actividades económicas que:

- Supongan una “contribución sustancial” a por lo menos uno de los seis objetivos medioambientales definidos.¹³³
- “No causar daños significativos” a ninguno del resto de objetivos medioambientales.
- Cumplir las salvaguardias sociales mínimas.
- Cumplir los criterios técnicos de selección aplicables.

La taxonomía medioambiental ofrece pues una herramienta de clasificación para determinar qué actividades son medioambientalmente sostenibles; está pensada para ayudar a los bancos e inversores a decidir en qué invertir.

Respuesta del sector militar a la taxonomía por medio de *greenwashing*

“Bajo la presión de asociaciones, ONG y unas pocas corrientes políticas, las instituciones financieras están aplicando directrices internas de limitar la cooperación con empresas de defensa.”



BDSV, 2021

Tras la aprobación de la Taxonomía de la UE, en marzo de 2021, una alianza de asociaciones nacionales de la industria de defensa de toda Europa¹³⁴ alzó su voz colectiva —bajo el paraguas del BDSV, un *lobby* militar alemán— para denunciar la manipulación de los criterios ESG. Sostenían que dichos estándares estaban usándose para obstaculizar su entrada en los sectores financieros y de seguros, afirmando: “Bajo la presión de asociaciones, ONG y unas pocas corrientes políticas, las instituciones financieras están aplicando directrices internas de limitar la cooperación con empresas de defensa.”¹³⁵ Los representantes de esta industria acusaban a las instituciones financieras de sucumbir a las presiones externas y de elaborar direc-

trices internas para limitar la colaboración con empresas de defensa. Argumentaban que estos criterios estaban siendo aplicados de manera selectiva e injusta, excluyéndolos en consecuencia de poder participar en productos financieros calificados como “sostenibles”. Reclamaban que “aunque nuestra industria apoya plenamente la protección del medio ambiente, una inadecuada aplicación de los criterios Sociales y de Gobernanza está afectando gravemente a la industria europea de defensa”. También subrayaban que “además, hay ONG y algunos actores del mercado que están reclamando la redacción de una lista de empresas o de actividades comerciales por definición incompatibles con los ESG como parte de la Taxonomía de finanzas sostenibles de la UE”.¹³⁶

En medio de este creciente coro de preocupaciones, la Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales de Seguridad y Defensa (ASD), el principal *lobby* militar en la UE, amplificó este sentimiento. Expresando una profunda preocupación, la ASD condenó la exclusión de la industria armamentística del ámbito de los criterios de sostenibilidad, argumentando que este tipo de narrativas estaba manchando injustamente los esfuerzos en defensa. Según la ASD, la injustificada estigmatización de los proyectos de defensa como incompatibles con los estándares ESG amenazaba con minar la viabilidad financiera de esta industria, mientras sostenía que: “empresas que desarrollan y fabrican productos para la seguridad europea, y cumplen con las leyes nacionales y de la UE, deben ser reconocidas como parte

“Empresas que desarrollan y fabrican productos para la seguridad europea, y cumplen con las leyes nacionales y de la UE, deben ser reconocidas como parte indispensable de una sociedad sostenible.”



Consideraciones de la ASD sobre la sostenibilidad y la industria europea de defensa, octubre de 2021

indispensable de una sociedad sostenible”.¹³⁷ Esta argumentación ha sido utilizada también por *lobbies* nacionales, como por ejemplo en Países Bajos, donde la *Nederlandse Industrie voor Defensie en Veiligheid (NIDV)* declaró que: “este reglamento [de taxonomía] no refleja adecuadamente la contribución crucial del sector de defensa y seguridad al logro de objetivos de sostenibilidad, incluyendo en el largo plazo”.¹³⁸

En respuesta a la Taxonomía Europea, la industria militar ha desplegado varias estrategias que recuerdan bastante al *greenwashing*. Uno de sus enfoques corresponde al *greenwashing* más convencional, que implica un uso manipulativo de iniciativas ecológicas para crear una fachada de responsabilidad medioambiental. Aquí se incluye participar en proyectos de reforestación o en tecnologías energéticas más eficientes para presentar una “imagen más verde”. Sin embargo, el tipo de *greenwashing* en el que nos vamos a centrar aquí tiene más que ver con promover un cambio narrativo hacia la vinculación de la seguridad con la sostenibilidad. La industria argumenta que un sector de defensa estable constituye un prerrequisito para salvaguardar la paz y estabilidad, además de resultar esencial para abordar los retos medioambientales y sociales.

El vínculo seguridad-sostenibilidad

“Sin industria [militar] no hay fuerzas armadas y sin fuerzas armadas no hay seguridad, y ciertamente tampoco sostenibilidad.”



NIDV, ‘Defensa se interesa por tus proyectos sostenibles’, abril de 2023

“La seguridad es una precondition de toda sostenibilidad”, afirma la ASD, el principal *lobby* armamentístico europeo.¹³⁹ En su apuesta por ser recalificada como “un actor sostenible y responsable”, la industria está presionando para lograr un reconocimiento que le permita optar a las oportunidades de inversiones sostenibles de acuerdo con los criterios ESG. Para ello, presentan una narrativa repleta de vínculos simbióticos entre seguridad y sostenibilidad. En respuesta a las circunstancias dominantes, la industria armamentística ha adoptado lo que parece una táctica de *greenwashing*, recurriendo a argumentos dirigidos a etiquetar sus operaciones como “socialmente sostenibles”. Estos argumentos buscan po-

sicionar a esta industria como “actores legítimamente sostenibles”, como declara el BDSV, un consorcio de 221 fabricantes de armas.¹⁴⁰ En este contexto, ha surgido una serie de propuestas en las que predomina el concepto de que la seguridad y la estabilidad brindadas por el sector de defensa son parte integral de la promoción de la sostenibilidad social y económica. Este planteamiento sostiene que las inversiones en tecnologías militares no solo refuerzan la seguridad, sino que también contribuyen al bienestar social a largo plazo. Más aún, se insiste tozudamente en el papel crucial de la seguridad como prerrequisito para el desarrollo sostenible, como subraya el NIDV cuando asegura que “sin industria [militar] no hay fuerzas armadas y sin fuerzas armadas no hay seguridad, y ciertamente tampoco sostenibilidad”.¹⁴¹

La declaración publicada por el BDSV contiene estos puntos de vista. Urge a las instituciones de la UE y a los Gobiernos nacionales a reconocer la importancia estratégica de la industria de defensa y a evitar su exclusión de las finanzas y de los marcos normativos sostenibles. La declaración enfatiza el papel desempeñado por la industria como eje de la sostenibilidad, citando sus contribuciones a la seguridad y al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas. El BDSV concluye su mensaje con un grandilocuente llamamiento a que la UE reconozca la base industrial y tecnológica de la defensa europea (BITDE) como actor legítimo y sostenible, subrayando que la industria de seguridad y de-

fensa europea resulta esencial para una sociedad sostenible.¹⁴² En última instancia, esta declaración afirma que las empresas de defensa que se adhieren a las leyes nacionales y de la UE constituyen un componente indispensable de una sociedad sostenible. Aboga por el reconocimiento de sus positivas contribuciones a la sostenibilidad, instando a tener cuidado con exclusiones que podrían socavar la seguridad y autonomía de Europa.¹⁴³ Y la ASD amplía aún más este punto de vista, subrayando las contribuciones de la industria armamentística a la paz, a la cooperación internacional y al desarrollo socioeconómico, asegurando que la defensa es fundamental para la seguridad y, consecuentemente, los fabricantes de armas europeos están contribuyendo intrínsecamente a lograr un mundo más sostenible.¹⁴⁴ En la misma línea, Hans Christoph Atzpodien, director ejecutivo del grupo de *lobby* de la industria de defensa alemana BDSV, hace un ferviente llamamiento a que la UE reconozca las contribuciones positivas de la industria de defensa a la “sostenibilidad social”.¹⁴⁵

Steve Murray, vicepresidente de Estrategia y *Marketing* de Thales, lleva este concepto un paso más allá, concibiendo la guerra contra el cambio climático como intrínsecamente vinculada con la defensa. Plantea que “para ser capaces de descarbonizar, primero hay que sentar las bases de la estabilidad y seguridad nacional”.¹⁴⁶ Según Patrice Caine, director ejecutivo de Thales, la paradoja de la Taxonomía Europea es que, por razones medioambientales y éticas, excluye a compañías que están apoyando a las fuerzas armadas de sus Estados miembros, cuando estas mismas fuerzas armadas van a resultar muy útiles en la gestión de las consecuencias del cambio climático. Según este directivo y otras organizaciones, el cambio climático puede actuar como “multiplicador de amenazas” en los conflictos y va a generar desastres naturales cada vez más frecuentes e intensos, ante los cuales solo las fuerzas armadas cuentan con los recursos necesarios para responder con efectividad.¹⁴⁷ Como podemos constatar, el argumentario de la industria armamentística se basa en posicionarse a sí misma como un actor legítimo en la sostenibilidad y estabilidad globales, mientras simplemente ignora otros argumentos relacionados con la considerable huella ecológica generada por la actividad militar en su conjunto y con el efecto desestabilizador del comercio de armas.

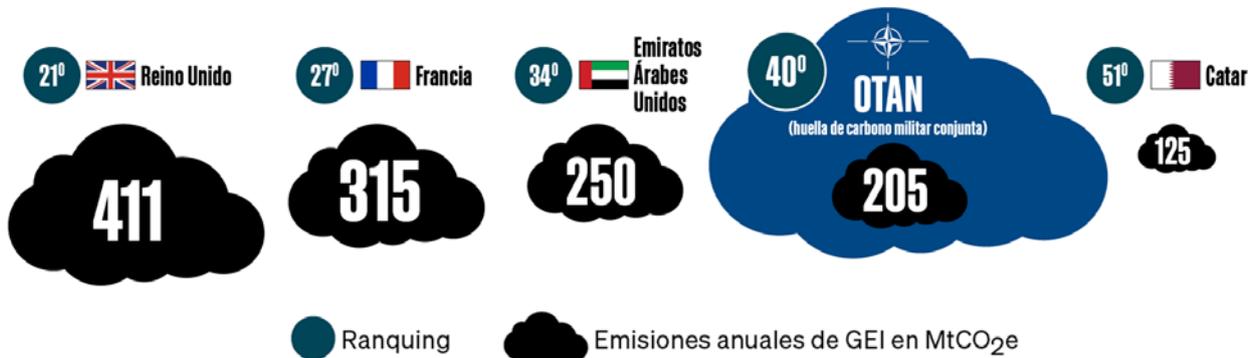
“Para ser capaces de descarbonizar, primero hay que sentar las bases de la estabilidad y seguridad nacional.”

Steve Murray, vicepresidente de Estrategia y Marketing, Thales, 2022

Sobre la huella ecológica militar

De hecho, la industria militar y las fuerzas armadas son responsables de una considerable huella ecológica, que silencian cuidadosamente cuando se presentan como salvadoras del planeta. Conjuntamente, producen una importante huella ecológica militar en tres aspectos.¹⁴⁸ El primero, por sus emisiones de CO₂. Se estima que las emisiones militares de CO₂ representan aproximadamente el 5 % de las emisiones totales de gases con efecto invernadero. Esta cifra global es superior a la generada por la suma del transporte aéreo comercial y del transporte marítimo de contenedores. Es más, las fuerzas armadas presentan un consumo de combustibles fósiles extremadamente elevado, especialmente las fuerzas aéreas. De acuerdo con el informe del TNI,¹⁴⁹ si consideráramos todas las fuerzas armadas del mundo como un único país, pasaría a ser el 29º mayor consumidor de petróleo del planeta.

Si los ejércitos de la OTAN fueran un solo país, ocuparía el puesto 40 entre los 196 países más contaminadores de carbono del mundo



Publicado por primera vez en *El clima bajo fuego cruzado*, un informe publicado por el Transnational Institute, Stop Wapenhandel, Tipping Point North South, Centre Delas e IPPNW Germany - diseñado por Evan Clayburg.

En segundo lugar, la huella ecológica militar también incluye los residuos bélicos tóxicos. Se trata de contaminantes liberados en el medio ambiente ya sea debido al uso de armamento durante los conflictos armados, durante el entrenamiento militar o bien en las diversas fases del I+D militar y de la producción de armas. Estas toxinas permanecen en la atmósfera, agua y suelo durante décadas, con efectos dañinos en la salud de las poblaciones, de la fauna silvestre y de la vegetación. La tercera dimensión de la huella ecológica militar tiene que ver con el daño a los ecosistemas (acuáticos, terrestres y atmosféricos) provocado por todas las actividades industriales y de las fuerzas armadas. Este daño va desde la destrucción de hábitats hasta la muerte o extinción de especies. Un daño que resulta especialmente llamativo en las bases militares, donde el deterioro medioambiental se produce de manera continua y sostenida en su propia zona. Parece pues claro que, aunque alcanzáramos la hipotética situación de cero emisiones para 2050, la industria armamentística —y el sector militar en su conjunto— nunca podría considerarse una actividad sostenible, puesto que la naturaleza misma de sus actividades genera muerte y destrucción.

La taxonomía social: ¿una “estigmatización” de la industria?

La taxonomía de la UE adoptada en 2020 solo se refería a actividades medioambientalmente sostenibles. Por ello, la Comisión Europea dio a la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles el mandato de trabajar en la ampliación de la taxonomía a objetivos sociales, incluyendo áreas como la justicia salarial, la igualdad de género y las condiciones laborales en las cadenas de suministro.¹⁵⁰ En febrero de 2022 se publicó el informe final y la industria armamentística no salió indemne de este nuevo desarrollo.

De acuerdo con el periódico *El País*,¹⁵¹ que al parecer tuvo acceso a una versión confidencial del informe antes de su publicación, este grupo asesor recomendó a la Comisión la exclusión de “actividades abiertamente contrarias a los objetivos sociales de la UE o que

“El razonamiento para declarar actividades socialmente dañinas podría basarse en dos fuentes. La primera fuente serían las convenciones internacionales acordadas, por ejemplo, sobre ciertos tipos de armas.”

Informe de la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles, febrero de 2022

provocan daños a la sociedad de forma inherente o inevitable.” Esta definición excluía pues al sector de defensa, asociándolo a otras industrias “estigmatizadas” como los juegos de azar o el tabaco. Según *El País*, este enfoque aseguraría que sectores o actividades dañinas como la fabricación de armas, los juegos de azar o el tabaco no puedan calificarse como socialmente sostenibles, “incluso aunque puedan tener efectos positivos para sus trabajadores”.

De acuerdo con el informe de la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles,¹⁵² “las actividades significativamente dañinas son aquellas contrarias, por esencia y en todas las circunstancias, a los objetivos sociales. Son aquellas actividades cuya naturaleza dañina no puede reducirse”. Los expertos establecen pues dos fuentes para declarar actividades como dañinas: “La primera fuente serían las convenciones internacionalmente acordadas, por ejemplo, sobre ciertos tipos de armas. La segunda fuente serían investigaciones sobre los efectos sociales negativos de ciertas actividades para identificar aquellas significativamente dañinas”. En el caso de las armas, los acuerdos internacionales servirían pues de fuente para determinar qué empresas quedarían excluidas de esta taxonomía. En el Anexo 4 aportamos un listado de los tratados internacionales referidos. En un interesante informe reciente del GRIP (Groupe de Recherche et d’Information sur la Paix et la Sécurité),¹⁵³ las dos fuentes establecidas para declarar si una actividad resulta dañina conducen a resultados paradójicos. Según Maité Bol,¹⁵⁴ refiriéndose a la primera fuente y en lo que respecta a las armas convencionales, la inclusión de instrumentos legales como el Protocolo V de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales conduciría a una exclusión de esta taxonomía de la producción de un abanico relativamente amplio de ciertas armas convencionales. De forma similar, la inclusión del Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares (TPAN) cuestionaría las prácticas actuales de numerosos bancos e instituciones financieras, que no mencionan el TPAN en sus políticas de exclusión. Es más, la inclusión del TPAN en la taxonomía supondría, en cierto modo, a imponer estándares a Estados europeos que no han ratificado este tratado. Esto significaría que los actores financieros y las empresas armamentísticas con sede en estos Estados quedarían indirectamente obligados por normas que estos no reconocen. En este sentido, parece poco probable que el capítulo 8 sobre “Actividades dañinas a considerar para la taxonomía social” sea aprobado tal como está ahora redactado. En lo que respecta a la segunda fuente, la industria armamentística puede argumentar que la seguridad ofrecida por sus productos favorece el desarrollo económico, así como el mantenimiento de la democracia. Pero también se pueden señalar los diversos impactos sociales adversos de la violencia armada. Vistas las confusiones generadas por este texto, cabe dudar que esta taxonomía social sea finalmente aprobada por la Comisión Europea en su redacción actual.

Cómo el lobby armamentístico está influyendo en la taxonomía social y en otros documentos de la UE



“He sido muy firme contra la estigmatización de nuestras industrias de defensa en cuanto al acceso a financiación. Corren rumores al respecto, aquí y allá. Pero nos vamos a asegurar de que no lleguen a ningún lado.”

Comisario europeo Thierry Breton al Parlamento europeo, 29 de noviembre de 2021

La industria de defensa europea ha instado a las instituciones de la UE que aclaren la situación del sector de acuerdo con la normativa de finanzas sostenibles. Expertos de esta industria argumentan que la percepción pública del sector influye directamente en la disposición de los bancos a ofrecerles préstamos. Según *El País*,¹⁵⁵ fuentes de la Comisión Europea consideran que “es importante tranquilizar a la industria en el sentido de que no hay ninguna decisión tomada” y añaden que “la Comi-

sión se va a asegurar que la taxonomía no contradiga las prioridades políticas de este organismo, entre las que se incluye el desarrollo de una sólida política de defensa”. A este respecto, la declaración de Thierry Breton, comisario europeo de Mercado Interior y Servicios, a los eurodiputados de la Subcomisión de Seguridad y Defensa, el 29 de noviembre de 2021, deja claro que la taxonomía social no va a afectar a la industria armamentística: “He sido muy firme contra la estigmatización de nuestras industrias de defensa en cuanto al acceso a financiación. Corren rumores al respecto, aquí y allá. Pero nos vamos a asegurar de que no lleguen a ningún lado. Está en juego nuestra autonomía estratégica.”¹⁵⁶

La influencia del *lobby* de la industria armamentística europea no solo es detectable en la Taxonomía Europea sino también en otros documentos oficiales de la UE. Charles Michel, presidente del Consejo Europeo, Ursula von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, Thierry Breton, comisario europeo de Mercado Interior y Servicios y Josep Borrell, líder de la diplomacia europea, son una sola voz en este tema concreto: a escala europea, la defensa reviste una importancia crucial, para lo cual se requiere un fortalecimiento de la autonomía y soberanía estratégicas de Europa. Cabe destacar que sus esfuerzos en este sentido están con consonancia con los esfuerzos de la industria armamentística por presentar sus actividades como sostenibles, como se evidencia en varios documentos oficiales de la UE.

En diciembre de 2022, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, presentó la idea de establecer un Fondo para la Soberanía Europea “para una industria *made in Europe*”. En una reciente comunicación relativa al Pacto Verde Europeo, la Comisión caracteriza este proyecto de Fondo como “una respuesta estructural a las necesidades de inversión en tecnologías clave y emergentes relevantes para la transición verde y digital”. En consonancia con esta perspectiva, Thierry Breton acoge con gran entusiasmo, en su blog, la creación de este Fondo para la Soberanía Europea, afirmando que ha llegado el momento de “traducir las palabras en dinero y movilizar un presupuesto mucho más significativo” para reforzar las capacidades industriales de la defensa europea.¹⁵⁷ Se supone

que este Fondo va a ser accesible a la industria armamentística, ejemplificando así el reconocimiento del sector armamentístico como pilar fundamental de la economía europea y uno de los motores esenciales de la requerida transición verde. El presidente del Consejo Europeo, Charles Michel, subraya este punto de vista en su blog, proponiendo basarse en los conceptos articulados por von der Leyen y Breton y explorar la factibilidad de este Fondo para la Soberanía Europea para la inversión de capitales en proyectos innovadores y estratégicamente vitales en energías verdes, en tecnología digital y en defensa.¹⁵⁸ Los esfuerzos del *lobby* armamentístico por presentar sus actividades como sostenibles también han tenido eco en otros documentos oficiales de la UE. Por ejemplo, un comunicado de prensa relativo a la defensa europea de febrero de 2022 afirma que la Comisión Europea va a garantizar que las políticas europeas “como las iniciativas en finanzas sostenibles, sean coherentes con los esfuerzos de la UE de facilitar a la industria de defensa europea un acceso adecuado a financiación e inversiones”.¹⁵⁹ Podemos hallar una redacción idéntica en la *Brújula Estratégica para la Seguridad y la Defensa*, un documento del Consejo promovido por Josep Borrell. Este documento aboga por que los Estados miembros de la

“La Comisión velará por que otras políticas horizontales, como las iniciativas sobre financiación sostenible, sigan siendo coherentes con los esfuerzos de la UE por facilitar a la industria europea de defensa un acceso suficiente a la financiación y la inversión.”



**Comunicado de prensa de la CE,
15 de febrero de 2022**

UE “gasten más y mejor en defensa”, si pretendemos afrontar “los desafíos de un mundo más peligroso y ser más resilientes”.¹⁶⁰ La propia inclusión en esta Brújula Estratégica de referencias a las “finanzas sostenibles” —que remiten directamente a la taxonomía social— delata hasta qué punto la industria armamentística está influyendo en un documento que pretende trazar el curso de la estrategia de defensa europea. Durante la sesión de Preguntas y Respuestas sobre la Contribución de la Comisión a la defensa europea en el contexto de la Brújula Estratégica, se señala que “el sector europeo de la defensa contribuye de manera significativa a la recuperación económica sostenible” y “cuenta también con un potencial que puede suponer una enorme contribución a la transición ecológica y producir efectos indirectos positivos para el uso civil”,¹⁶¹ en clara referencia al marco de la Taxonomía Europea.

“Es importante promover la industria de defensa por sus valores éticos que están al servicio de la defensa de nuestras naciones.”

Almirante Hervé de Bonneaventure, asesor del director ejecutivo del Grupo MBDA, SEDE, Septiembre de 2023

En paralelo, la sesión plenaria del Parlamento Europeo de enero de 2023 aprobó formalmente el informe anual de 2022 sobre implementación de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD). Cabe destacar que este relevante documento remarca los efectos positivos derivados de las inversiones en la industria de defensa, especialmente en términos económicos y tecnológicos, y hace un llamamiento a las políticas europeas para que sean “coherentes con los esfuerzos de la UE por reforzar a la industria de defensa”.¹⁶² Recomienda explícitamente “reforzar el acceso de la industria de defensa europea a financiación privada para asegurar una disponibilidad adecuada de financiación e inversiones públicas y privadas sobre una base sostenible”, en clara referencia al marco de la Taxonomía Europea. Este mismo punto fue abordado de nuevo en la sesión pública de la Subcomisión de Seguridad y Defensa, el 19 de septiembre de 2023. Cuando se preguntó al almirante Hervé de Bonneaventure, asesor del director ejecutivo del Grupo MBDA, sobre los beneficios que estaba logrando la industria armamentística con la guerra en Ucrania, este respondió haciendo referencia a la iniciativa de taxonomía social: “claro, si nos dedicamos a señalar con el dedo a la industria de defensa como si se tratara del propio diablo, estamos debilitando la defensa europea”. E insistió en su necesidad de financiación, especialmente en el caso de las PYMES, que están siendo “escudriñadas por los bancos, aunque resulten esenciales para la defensa de nuestro continente europeo”, concluyendo que: “es importante promover la industria de defensa por sus valores éticos que están al servicio de la defensa de nuestras naciones”.¹⁶³

Hay también prominentes líderes europeos dando un paso al frente para defender a la industria armamentística. Por ejemplo, el presidente francés Emmanuel Macron realizó unas importantes declaraciones sobre la industria armamentística francesa, el 13 de junio de 2022 en Villepinte.¹⁶⁴ En su discurso, el presidente Macron remarcó que “la Taxonomía Europea no puede y no debe descalificar a nuestros industriales ni ponerlos en apuros.” Este tipo de declaraciones insisten en el concepto de que medioambiente y defensa no son inherentemente incompatibles. Estas presiones protagonizadas por líderes políticos desempeñan un papel clave en la conformación del discurso sobre la inclusión de la industria armamentística en la Taxonomía Europea.

Presiones sobre el Banco Europeo de Inversiones

El Banco Europeo de Inversiones (BEI) es otro de los actores importantes en este debate sobre la financiación de la defensa. Si bien históricamente se ha mostrado reticente a financiar actividades relacionadas con el armamento, últimamente se está produciendo un giro hacia una mayor flexibilidad en cuanto a los proyectos de doble uso, relacionada con un Memorando de Entendimiento (MoU, siglas en inglés) con la Agencia Europea de Defensa (AED). Si el BEI cambiara su postura sobre las inversiones directas en producción de armamento, esto se convertiría en un argumento de peso con el que la industria armamentística podría persuadir a los bancos nacionales para que relajaran igualmente sus restricciones al respecto. El plan operativo del BEI de 2018 ya subrayaba la creciente necesidad de una seguridad y defensa europeas, proponiendo un marco conocido como *Protect, Secure, Defend: European Security Initiative* [‘Protección, Seguridad, Defensa: Iniciativa de seguridad europea’] con el fin de incrementar sustancialmente los fondos destinados a áreas como las tecnologías de doble uso, la ciberseguridad y la seguridad civil, hasta 6.000 millones de euros para un periodo de tres años.¹⁶⁵ Sin embargo, Werner Hoyer, presidente del BEI, enfatizó la necesidad de cautela a la hora de invertir en la producción de armas, para mantener el acceso a los mercados de capitales. En declaraciones de 2022, Hoyer reafirmó su postura: “Para hablar de soberanía, no debemos olvidar que la defensa de Europa requiere apoyos. Aunque desde el BEI no financiamos la producción de armas ni explosivos, apoyamos a la seguridad europea financiando a sectores de doble uso como el aeroespacial y la ciberseguridad. También en este ámbito, hemos superado nuestros objetivos y dispuesto más de 1.000 millones de euros el año pasado”.¹⁶⁶ Kris Peeters, vicepresidente del BEI, ofreció contexto adicional en mayo de 2022, insistiendo en la importancia de mantener la coherencia de las políticas europeas, especialmente en lo referente a defensa y sostenibilidad, donde el logro de un equilibrio resultaba esencial, en particular considerando las potenciales implicaciones de la taxonomía social para la financiación de la defensa. Enfatizó que las iniciativas de defensa europea debían armonizarse con eficacia con los objetivos de sostenibilidad sin poner en peligro el progreso de ambos.¹⁶⁷ La cuestión ahora es si esta exclusión por parte del BEI de invertir en la producción de armas y municiones sobrevivirá al mandato de Hoyer, que se espera concluya hacia finales de 2023. De forma poco sorprendente, las últimas nuevas ya anuncian que Alemania ahora es favorable a la idea del Gobierno francés y de su comisario, Thierry Breton, de ampliar el mandato del BEI para permitirle financiar proyectos de defensa, como la compra de armamento y de suministros militares.¹⁶⁸ La línea roja para las inversiones del BEI parece ahora deslizarse a la financiación de armamento nuclear.

“Alemania está a favor de un plan francés que ampliaría los poderes del Banco Europeo de Inversiones para permitirle financiar proyectos de defensa como la compra de armas y suministros militares.”



Político, 26 de septiembre de 2023

La guerra en Ucrania: un catalizador para el cambio de narrativas

La guerra en Ucrania estalló unos pocos días antes de la publicación del informe sobre la taxonomía social. Mientras los asesores de la Comisión Europea habían lanzado sus recomendaciones de etiquetar al sector de defensa como “socialmente insostenible”, la industria armamentística rechazaba ferozmente esta propuesta. Estaba intensificando sus esfuerzos de *lobby* en los pasillos de la UE cuando el comienzo de la guerra en Ucrania propició un muy conveniente cierre de filas para presionar aún más por su inclusión en la Taxonomía Europea. Así que los mayores responsables de esta industria redoblaron su insistencia de

“Son las industrias de defensa las que permiten que las democracias aseguren su soberanía, seguridad y estabilidad.”

Patrick Cain, director ejecutivo de Thales, 3 de marzo de 2023, en *Le Figaro*

que la seguridad es un prerrequisito de la sostenibilidad. Al vincular las cuestiones de seguridad con los objetivos de sostenibilidad, lo que esta industria pretende es reforzar su posición ante las críticas, presentándose como guardiana de la estabilidad global.

Patrice Caine, director ejecutivo de Thales, ha articulado desvergonzadamente una torticera narrativa según la cual “son las industrias de defensa las que permiten que las democracias aseguren su soberanía, seguridad y estabilidad”.¹⁶⁹ Esta insolente intentona de equiparar producción de armas con bienestar so-

cial ejemplifica la audacia de la industria en el secuestro de términos como “estabilidad” y “seguridad” con el fin de silenciar los dilemas éticos y medioambientales asociados a sus productos. Hans Christoph Atzpodien del BDSV, por su lado, se apodera impudicamente de la crisis de Ucrania para defender la producción de armas como “contribución positiva a la sostenibilidad social”.¹⁷⁰ Argumenta que esta invasión pone en evidencia la importancia de una sólida defensa nacional, dejando de lado convenientemente el hecho de que dicha crisis ha sido agudizada por las propias armas producidas por su industria. Charles Woodburn, director ejecutivo de BAE Systems, presenta otro argumento cuando sugiere que la balanza ahora se está inclinando hacia “una posición más equilibrada entre las consideraciones éticas ESG y la necesidad de defensa y seguridad”.¹⁷¹ Rupert Soames, director ejecutivo de Serco, va incluso más allá, pretendiendo edulcorar la defensa militar presentándola como “un bien social” con “inherentes valores sociales”.¹⁷² Este osado intento de capitalizar una crisis para blanquear la imagen de la industria armamentística esquivando convenientemente cuestiones como las devastadoras pérdidas humanas y daños medioambientales que provocan todas las guerras.

Antes de la guerra en Ucrania una tendencia estaba emergiendo en el sector bancario: una reticencia cada vez más palpable a colaborar con la industria de defensa. Según *The Financial Times*, algunas instituciones financieras estaban distanciándose de aquellas empresas cuyo volumen de negocios relacionado con actividades de defensa superaba ciertos umbrales. A partir de 2022, el *lobby* armamentístico aumentó su presión, denunciando ante las autoridades políticas sus dificultades para acceder a financiación privada por culpa de los criterios ESG.¹⁷³ En este contexto, grandes actores de la industria como Airbus, Dassault, Fincantieri y Leonardo, todos miembros del *lobby* ASD, unieron sus fuerzas contra la taxonomía social de la UE. Jan Pie, secretario de la ASD, insistió en sus implicaciones: “Resultaría extremadamente perjudicial para la industria que la Comisión concluyera que no somos socialmente sostenibles. Desde hace dos años, un creciente número de bancos europeos se están negando a trabajar con nuestro sector y los inversores también se están retirando, intimidados por esta espiral negativa”.¹⁷⁴ Armin Papperger, director ejecutivo de Rheinmetall AG, también se hizo eco de estos crecientes miedos, revelando que los prestamistas alemanes LBBW y Bayern LB habían recortado su crédito a su compañía debido a su preocupación por los criterios ESG.¹⁷⁵ Estos apuros adoptaron una forma más estructurada cuando Eric Trappier, presidente del CIDEF (Conseil des Industries de Défense Françaises [‘Consejo de las industrias de defensa francesas’]) y director ejecutivo de Dassault Aviation, escribió una carta a Sébastien Lecornu, ministro francés de las Fuerzas Armadas, advirtiendo contra una aplicación indiscriminada de normas sectoriales por parte de instituciones relacionadas con la agenda de sostenibilidad de la UE y denunciando “las crecientes dificultades” que tenía que afrontar la industria armamentística “en su relación con bancos y fondos de inversión”. Estas dificultades estaban vinculadas a la aplicación por parte del

sector financiero de normas específicas relacionadas con la política de la UE de reorientar las inversiones hacia actividades calificadas como sostenibles.¹⁷⁶

Según el sector, la limitación de su acceso a préstamos bancarios tenía repercusiones que iban más allá del plano financiero: estaba en juego la erosión de su competitividad, la devaluación de las inversiones y la obstaculización de la innovación. Por todas estas razones, hacía un llamamiento por unas directrices más claras y un tratamiento equitativo en el ámbito de las finanzas sostenibles. “Las dificultades para acceder a préstamos bancarios están suponiendo una amenaza de pérdida de competitividad para las compañías de defensa europeas”, declaraba en *Euractive* Bertrand Delcaire, vicepresidente responsable de Relaciones con los Inversores de la empresa de defensa francesa Thales. “Menos inversores europeos supone una bajada en el valor de mercado y, en términos más generales, menos dinero para financiar la innovación”.¹⁷⁷ Según Patrice Caine, director ejecutivo de Thales, la exclusión del sector de defensa de las finanzas sostenibles estaba teniendo unas repercusiones significativas para los contratistas de defensa europeos. Dicha exclusión estaba limitando gradualmente su acceso a los mercados de capital, retrayendo a los inversores europeos y provocando que su valor de mercado se quedara atrás con respecto a sus contrapartes en Estados Unidos, Reino Unido y Asia. Más aún, a decir de Caine estaba impactando negativamente en la percepción de las futuras industrias europeas de alta tecnología, haciéndolas menos atractivas al talento y colocándolas en una posición de desventaja competitiva en el mercado laboral.¹⁷⁸

Sin embargo, cabe preguntarse si la industria armamentística no está exagerando sus quejas sobre su restringido acceso a financiación privada. De hecho, la exclusión de la industria militar no afecta a toda su producción como tal sino más bien a la fabricación de cierto armamento “controvertido”, principalmente armamento nuclear; que además, pese a ello, en realidad está disfrutando de un aumento de la inversión global. El último informe de la ONG Don’t Bank On The Bomb establece que, entre enero de 2019 y julio de 2021, se invirtieron 685 164 millones USD (dólares estadounidenses) en 25 compañías armamentísticas implicadas en la producción de armamento nuclear, lo que supuso un incremento de 44 millones USD con respecto al año anterior.¹⁷⁹ No obstante, es cierto que, según este informe, el número de instituciones que mantenían relaciones financieras o de inversión con estas 25 compañías se redujo a 338, 52 menos que el año anterior. El *top 10* de instituciones que están financiando la producción de armamento nuclear (fuera de Estados Unidos) son el Deutsche Bank (Alemania) con 14.030 millones USD, BNP Paribas (Francia), con 12.622 millones USD, Crédit Agricole (Francia) con 10.938 millones USD, Société Générale (Francia) con 9.169 millones USD, Groupe BPCE (Francia) con 7.046 millones USD y el Banco Santander (España), con 6.328 millones USD.

Sin embargo, las turbulencias geopolíticas provocadas por la crisis ucraniana parecen haber trastornado esta narrativa de la reticencia de las instituciones financieras de invertir en armamento. Según Sylvie Matelly, directora adjunta del centro francés Institut de Relations Internationales et Stratégiques (IRIS), en un Documento de Política del Armament Industry European Research Group, un influyente *think tank*: “la guerra en Ucrania, al sacar a la luz la insuficiencia de los medios dedicados a la defensa y seguridad en Europa, constituye una verdadera oportunidad de renovar el diálogo entre los actores financieros y la

“La guerra en Ucrania [...] constituye una verdadera oportunidad de renovar el diálogo entre los actores financieros y la industria de defensa.”

Sylvie Matelli, directora adjunta del IRIS, marzo de 2023



industria de defensa”.¹⁸⁰ Parecía que los bancos, otrora tan cautelosos en sus relaciones con las empresas orientadas hacia el ámbito de la defensa, comenzaban ahora a recalibrar sus relaciones financieras con las mismas. En abril de 2022, el banco sueco SEB ya anunció la admisión de la industria armamentística en sus fondos ESG, explicando su intención de apoyar “la democracia, la libertad, la estabilidad y los derechos humanos”; el fondo de pensiones noruego KLP ahora dice que “podemos invertir en fabricantes de armas siempre que puedan probar que sus productos no están siendo usados en conflictos ilegales”.¹⁸¹

“La reevaluación de los requisitos de defensa de muchos países [...] combinada con la percepción de credenciales ESG mejoradas de las empresas de defensa como resultado de la alteración del entorno de seguridad, están creando una nueva era para el sector de la defensa.”

Citibank, Perspectivas del sector público, 2023

Todos estos cambios representan un movimiento hacia posiciones más abiertas y permisivas para con la financiación militar, enmarcando el debate de forma creciente desde la perspectiva de los principios ESG. Citibank, por ejemplo, aboga por la interacción entre defensa, seguridad y sostenibilidad, afirmando que el bienestar social se sustenta en la paz y la estabilidad resultantes.¹⁸² En un documento de investigación, el Deutsche Bank sigue el mismo camino, planteando que, con respecto al valor social de ciertas capacidades de defensa, “el debate puede contribuir a enfoques más inclusivos de los gestores de activos con respecto a las estrategias de inversión ESG”.¹⁸³ En esta retórica subyace un sutil reposicionamiento de la implicación de los bancos con el sector de defensa, mediante la vinculación de los principios ESG con temas de seguridad. Para esto es para lo que ha estado trabajando el *lobby* armamentístico.

Sin embargo, esta deriva no se ha producido en todas las instituciones financieras. Para la banca ética, la producción de armas sigue claramente excluida de cualquiera de sus inversiones. El banco Triodos, a raíz del debate sobre las acciones de *lobby* de la industria armamentística dentro de la UE para intentar el reconocimiento de las inversiones en armamento como sostenibles, zanja la cuestión afirmando que: “no es posible considerar las armas y productos relacionados como sostenibles bajo la próxima taxonomía social de la UE”.¹⁸⁴ Es más, sería necesario explorar en qué medida este renovado interés por invertir en la industria militar es debido a cambios en las políticas de inversiones y en los criterios ESG o a una mejora de su reputación y de los beneficios esperados.

Conclusión

Según el *think tank* IRIS: “No basta con decir que la defensa de Europa constituye una condición esencial para la resiliencia y la sostenibilidad. Es importante materializarlo abordando explícitamente esta actividad en todas las iniciativas del Plan de acción sobre finanzas sostenibles de la Comisión Europea.”¹⁸⁵ Desde la publicación del informe de la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles en 2022, el desarrollo de la taxonomía social ha quedado estancado y diversas fuentes están de acuerdo en que este retraso en su aprobación por parte de la Comisión Europea es debido a razones políticas.¹⁸⁶ De hecho, mientras que la taxonomía aprobada en 2020 se centraba en cuestiones medioambientales, con indicadores basados en criterios científicos, los indicadores de la taxonomía social son de carácter político. A este respecto, si bien el sector de defensa no es explícitamente mencionado en dicha taxonomía, el *lobby* armamentístico sigue presionando por el reconocimiento en la misma de la relación entre sostenibilidad y seguridad, pidiendo a la Comisión que aclare si la pro-

ducción de armas puede considerarse una actividad socialmente sostenible, como queda reflejado en una pregunta parlamentaria de Tomáš Zdechovský, del grupo parlamentario EPP.¹⁸⁷ En respuesta a la pregunta de Zdechovský, Mairead McGuinness, la comisaria de la UE de Estabilidad Financiera, Servicios Financieros y Unión de los Mercados de Capitales, enfatizó que la Comisión Europea reconoce la necesidad de asegurar a todos los sectores estratégicos su acceso a financiación e inversiones, incluyendo del sector privado, y que el marco de finanzas sostenibles de la UE no impone limitaciones a la financiación de sectores específicos, solo de armas controvertidas prohibidas por las convenciones internacionales. La Comisaria también recordó el compromiso de la Comisión Europea de facilitar a la industria de defensa europea acceso a financiación e inversiones a través de diversos instrumentos, incluyendo la propuesta de un “fondo de aceleración” en el marco de la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP, pendiente de aprobación por los legisladores en el momento de redactar el presente documento), que actúe como palanca y garantía para que las PYME accedan a la financiación privada.

En los últimos años, la influencia del *lobby* armamentístico en políticas relacionadas con sostenibilidad, seguridad y financiación en la Unión Europea se está haciendo cada vez más evidente. Este *lobby* se ha embarcado en un esfuerzo estratégico por presentarse como un actor legítimo e incluso necesario en la agenda de sostenibilidad. Queda por ver hasta qué punto esta influencia del *lobby* armamentístico logrará determinar las políticas de finanzas sostenibles dentro de la UE. Si bien ha desplegado un considerable esfuerzo por cambiar el marco de su discurso y defender la integración de la seguridad en la sostenibilidad, hay cuestiones críticas que siguen sin resolverse. La importante huella medioambiental de la industria armamentística y los dilemas éticos asociados con sus productos plantean serios problemas a su inclusión en los marcos de sostenibilidad, pese a que, como hemos visto, la narrativa sobre el vínculo seguridad-sostenibilidad está permeando a las instituciones europeas. El desenlace de este proceso va a depender de la tensión entre la influencia del *lobby* armamentístico y la contraargumentación y críticas elevadas por la sociedad civil. La postura que finalmente adopte la UE en esta cuestión va a tener implicaciones de largo alcance, no solo en las expectativas financieras de la industria armamentística sino también, en general, en la credibilidad e integridad de los objetivos de sostenibilidad de la UE.

Comentarios finales

“[Europa] debe evolucionar progresivamente de su tradicional poder suave hacia un poder duro, con todos los atributos que esto requiere.”

Comisario europeo Thierry Breton. conferencia de prensa sobre la Ley ASAP, 3 de mayo de 2023

En 2017, Bram Vranken (Vredesactie) concluyó su informe, titulado *Securing Profits*, sobre el lobby de la industria armamentística en la UE, preguntándose si Europa estaba derivando “hacia una economía de guerra permanente”.¹⁸⁸ Seis años después, la respuesta es un contundente “sí”, procedente del propio comisario europeo Thierry Breton. En una conferencia de prensa sobre la Ley de Apoyo a la Producción de Municiones (ASAP), convocada en mayo de 2023, afirmó que “necesitamos pasar al modo ‘economía de guerra’”.¹⁸⁹ Breton también ha dicho adiós a los orígenes de la UE como proyecto de paz, afirmando, en su discurso en la Conferencia Europea de Defensa y Seguridad, en octubre de 2022: “[Europa] debe evolucionar progresivamente de su tradicional poder suave hacia un poder duro, con todos los atributos que esto requiere.”¹⁹⁰ Para lograrlo, la UE parece dispuesta a acoger a la industria armamentística con los brazos bien abiertos y sin poner apenas límite alguno, en un proceso en el que esta, más que un sector comercial en busca de incrementar sus propios ingresos y beneficios, acaba siendo considerada una colaboradora en el desarrollo de las políticas europeas.

La influencia del lobby armamentístico se ha ampliado hasta abarcar las finanzas sostenibles de la UE y políticas relacionadas. Gracias a una eficaz estrategia de *greenwashing*, esta industria ha logrado enmarcar con éxito los temas de seguridad como parte integrante de la sostenibilidad, reescribiendo así la narrativa en torno a sus actividades. Esta influencia no solo se extiende a la taxonomía social sino también a otros documentos oficiales de la UE, instando de esta manera a ciertas instituciones financieras a que se replanteen sus relaciones con empresas orientadas hacia la defensa.

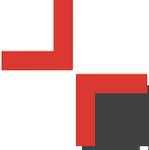
¿Dónde está el dinero para la financiación climática?



Publicado por primera vez en *El clima bajo fuego cruzado*, un informe publicado por el Transnational Institute, Stop Wapenhandel, Tipping Point North South, Centre Delas e IPPNW Germany - diseñado por Evan Clayburg.

Ahondando en estas tendencias, cada vez parece más claro que la militarización de la Unión Europea sigue ganando terreno. Se está incrementando la financiación pública y privada de la industria armamentística europea, demoliendo así una tras otra las barreras que protegían el proyecto original de la Unión Europea. Y esta evolución suscita una grave preocupación por el creciente riesgo de que haya Estados miembros que acaben participando directamente en conflictos armados. Pero suscita además igualmente una importante preocupación medioambiental, en la medida en que una creciente militarización va a agudizar los daños al medio ambiente e intensificar aún más la actual crisis climática. Esto pone en peligro los objetivos y relevancia de las iniciativas europeas por un desarrollo sostenible. Por otro lado, son maniobras que están situando a la industria armamentística como competidora directa por los recursos disponibles para otros sectores industriales que resultan clave para la transición ecológica, pero que en su mayoría no se están beneficiando del mismo apoyo político.

Desde 2022, muchas de las medidas y declaraciones a favor de esta industria han sido enmarcadas en términos de reacción a la invasión rusa de Ucrania, pero en realidad se ha tratado en su mayor parte de una aceleración de procesos ya en curso,¹⁹¹ planificados a largo plazo. Parece que el zorro ha entrado ya en el gallinero, poniendo en riesgo los principios fundamentales sobre los cuales se fundó la Unión Europea.



Los miles de millones de euros que se están así desviando hacia la industria armamentística, en el contexto de la ASAP, el FED y otras iniciativas de la UE, no solo conllevan dedicar menos dinero a alternativas mucho más necesitadas de financiación, como los esfuerzos en diplomacia, construcción de la paz, resiliencia climática y políticas sociales, sino que también están potenciando un sistema que, una vez que haya pasado la guerra en Ucrania, necesitará dar salida a una creciente producción armamentística, muy probablemente mediante un incremento de las exportaciones de armas de la UE a países externos, rebajando para ello las restricciones y limitaciones, con el resultado de echar más leña al fuego de las guerras y a la represión en todo el planeta.¹⁹²

Anexos

Anexo 1

Miembros del Grupo de personalidades de 2016 y sus 'sherpas'

Miembros	Función y entidad	Sherpas
Industria y centros de investigación		
Fernando Abril-Martorell	Director General de INDRA	David Luengo
Antoine Bouvier	Director General de MBDA	Didier Gondallier de Tugny
Håkan Buskhe	Director General de Saab	Marcus Johansson
Paul de Krom	Presidente y Director General de TNO	Albert van der Steen
Thomas Enders	Director General de Airbus Group	Nathalie Errard
Ian King	Director General de BAE Systems	Tim Lawrenson
Mauro Moretti	Director General de Finmeccanica	Massimo Baldinato
Reimund Neugebauer	Presidente del Fraunhofer Institute	Klaus Thoma
Arndt Schoenemann	Director de Liebherr-Aerospace Lindenberg GmbH, Presidente de ASD	Michael Langer
Otros representantes		
Carl Bildt	Ex Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores de Suecia	Dinesh Rempling
Michael Gahler	Miembro del Parlamento Europeo	Gerrit Schlomach
Elisabeth Guigou	Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento francés, ex Ministra de Asuntos europeos	Jean-Pierre Devaux
Bogdan Klich	Ex Ministro de Defensa, miembro del Senado polaco	Melchior Szczepanik
Federica Mogherini	AR/VP de la UE, Vicepresidenta de la Comisión Europea, Jefe de la AED	Laure Frier (EEAS), A. Alexis & M. Blom (EC)
Teija Tiilikainen	Director del Instituto Finlandés de Asuntos Internacionales	Elina Saarimaa
Nick Witney	Antiguo Director Ejecutivo de la AED, Senior Policy Fellow del ECFR	Sven Biscop
Fuente: GoP final report, 2016		

Anexo 2

Ponentes en reuniones de alto nivel de la comunidad de defensa europea (octubre de 2022 - mayo de 2023)

Nombre	Función	Entidad	EDSC	EDA	EDSS
Unión Europea					
Robert Brieger	Presidente	Comité Militar de la Unión Europea	+		
Joseph Borrell Fontelles	Alto representante y vicepresidente	Comisión Europea	+	+	+
Thierry Breton	Comisario de Mercado Interior y Servicios		+		+
Margaritis Schinas	Vicepresidente / Promoción de nuestro Modo de Vida Europeo				+
Christiane Kirketerp de Viron	Jefa de la Unidad de Política de Ciberseguridad y Privacidad Digital de la DG CNECT				+
Christos Economidou	Director general adjunto de Estrategias de Cuenca Marítima, Cooperación Marítima Regional y Seguridad Marítima de la DG MARE				+
Diego De Ojeda García-Pardo	Jefe de la Unidad de Asuntos Exteriores, Seguridad y Política de Defensa de la Secretaría General				+
Ekaterina Kavvada	Directora de Innovación y Desarrollo de la DG DEFIS		+		
François Arbault	Director de Industria de Defensa de la DG DEFIS		+		+
Guillaume de la Brosse	Jefe de la Unidad de Innovación y Economía de la DG DEFIS		+		
Nynke Tigchelaar	Jefa de la Unidad de Implementación del FED - Tecnologías de Defensa de la DG DEFIS		+		
Sylvia Kainz-Huber	Jefa de la Unidad de Implementación del FED - Programación y Apoyo a PYMES de la DG DEFIS		+		
Timo Pesonen	Director general de la DG DEFIS		+	+	
Anna Samsel van Haasteren	Jefa adjunta de la Unidad de Innovación y Economía de la DG DEFIS				+
Simon Mordue	Consejero jefe de Asuntos Exteriores del presidente		Consejo Europeo		
André Denk	Director general adjunto	Agencia Europea de Defensa			+
Stefano Cont	Director de Capacidad, Armamento y Planificación		+		
Jean-François Ripoche	Director de Investigación, Tecnología e Innovación		+	+	
Jiří Šedivý	Director Ejecutivo		+	+	
Carine Claeys	Enviada especial para el Espacio	Servicio Europeo de Acción Exterior			+
Joanneke Balfoort	Directora de Política Común de Seguridad y Defensa		+		+
Charles Fries	Secretario general adjunto de la PCSD y Respuesta a las Crisis		+		
Kris Peeters	Vicepresidente	Banco Europeo de Inversiones	+		+
Kim Jørgensen	Director general			+	

Roger Havenith	Director ejecutivo adjunto	Fondo Europeo de Inversiones	+		
Lukas Mandl	Vicepresidente de la Subcomisión de Seguridad y Defensa (SEDE)	Parlamento Europeo	+		
Bart Groothuis	Miembro de la Comisión ITRE		+		
Cristophe Grudler	Vicepresidente del Intergrupo sobre Cielo y Espacio		+		
Cristian-Silviu Busoi	Presidente de la Comisión ITRE		+		
Holger Krag	Director de la Oficina del Programa de Seguridad Espacial	Agencia Espacial Europea		+	
Industria militar y de seguridad					
Antoine Bouvier	Director de Estrategia, Fusiones y Adquisiciones y de Asuntos Públicos	Airbus	+		
Laurynas Šatas	Directora ejecutiva	AKTYVUS Photonics		+	
Yevhen Gavrilov	Director general	Antonov			+
Jan Pie	Secretario general	ASD			+
Deborah Allen	Presidenta del Grupo de Trabajo de Defensa Verde Directora	ASD BAE Systems			+
Giorgio Mosca	Presidente del Grupo de Trabajo de Ciberseguridad Vicepresidente	ASD Leonardo			+
Andrea Nativi	Presidente de la Unidad de Negocios de Defensa Vicepresidente sénior	ASD Leonardo			+
Alessandro Profumo	Presidente; Directivo	ASD Leonardo	+		
Tujia Karanko	Secretaria general	Association of Finnish Defence and Aerospace Industries		+	
Olivier Lemaitre	Secretario general	Eurospace			+
Claudio Graziano	Presidente	Fincantieri			+
Pablo Gonzalez	Director OTAN y Programas Europeos de Defensa	Indra		+	
Ignacio Mataix	Directivo		+		
Eric Béranger	Directora ejecutiva	MBDA	+		
François Dupont	Vicepresidente sénior de Asuntos Europeos	Naval Group	+		
Donato Martínez Pérez de Rojas	Vicepresidente de Defensa	Navantia			+
Nicolas Chamussy	Directora ejecutiva	Nexter	+		
Lutz Bertling	Jefe de Estrategia y Responsable de Desarrollo	OHB	+		
Pascal Rogiest	Director de Gestión de Ciberseguridad y responsable jefe comercial	RHEA Group	+		
Micael Johansson	Presidente y director ejecutivo	Saab			+
EDSC – Siglas en inglés de la Conferencia Europea de Defensa y Seguridad, coorganizada por Business Bridge Europe (octubre de 2022) ¹⁹³					
EDA – Agencia Europea de Defensa, conferencia anual (diciembre de 2022) ¹⁹⁴					
EDSS – Siglas en inglés de la Cumbre Europea de Defensa y Seguridad, coorganizada por la ASD (mayo de 2023) ¹⁹⁵					

Anexo 3

Miembros del Grupo de Expertos Técnicos

Organización	Nombre
AIG Europe	Dawn Slevin
Allianz Global Investors	Steffen Hoerter
Bloomberg	Nadia Humphreys
BNP Paribas asset management	Helena Viñes Fiestas
Borsa Italiana	Sara Lovisolo
Carbone 4	Jean-Yves Wilmotte
Cassa Depositi e Prestiti S.p.A.	Pierfrancesco Latini
CDP (Carbon Disclosure Project)	Nico Fettes
Climate Bond Initiative	Sean Kidney
EIT Climate KIC	Sandrine Dixson-Decleve
EACB	Tanguy Claquin
EFFAS	José Luis Blasco
EnBW AG	Thomas Kusterer
Eurelectric	Jesús Martínez Pérez
Finance Watch	Thierry Philipponnat
Green and Sustainable Finance Cluster Germany	Karsten Loeffler
GRI (Global Reporting Initiative)	Eszter Vitorino
ICMA	Nicolas Pfaff
KfW Bankengruppe	Karl Ludwig Brockmann
Luxembourg Stock Exchange	Paula Redondo Pereira
Mirova	Manuel Coeslier
MSCI	Veronique Menou
Nordea	Aila Aho
PRI	Nathan Fabian (ponente - Taxonomía)
RICS	Ursula Hartenberger
SCOR	Michèle Lacroix
SEB	Marie Baumgarts
Swiss Re Ltd	Claudia Bolli
Thomson Reuters	Elena Philipova
Unilever	Michel Pinto
WiseEuropa	Maciej Bukowski
WWF	Jochen Krimphoff
	Andreas Hoepner
	Brenda Kramer
	Paolo Masoni

Fuente: TEG (2020).

Los miembros del Grupo de Trabajo sobre Taxonomía aparecen en negrita.

Anexo 4

Lista de tratados y convenciones incluidos en la taxonomía social

Tratado/Convención	Año	Descripción
Declaración de San Petersburgo	1868	Prohíbe proyectiles explosivos que pesen menos de 400 gramos.
Declaración de La Haya	1899	Prohíbe las balas que se expanden o se aplastan en el cuerpo humano.
Reglamentos de La Haya	1907	Prohíbe venenos y armas envenenadas.
Protocolo de Ginebra	1925	Sobre armas químicas y biológicas.
Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares	1968	
Convención sobre la prohibición de las armas biológicas	1972	
Protocolo I de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales	1980	Prohíbe las armas de fragmentación que no sean detectables en el cuerpo humano mediante rayos X.
Protocolo III de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales	1980	Prohíbe las armas incendiarias.
Convención sobre la prohibición de las armas químicas	1993	
Protocolo IV de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales	1995	Prohíbe las armas láser cegadoras.
Protocolo II Enmendado de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales	1996	Prohíbe las minas terrestres, armas trampa y otros artefactos explosivos.
Convención sobre la prohibición de minas antipersonales	1997	
Protocolo V de la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales	2003	Sobre restos de explosivos de guerra.
Convención sobre Municiones en Racimo	2008	
Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares	2017	
También hay que tener en cuenta tratados próximos, como por ejemplo sobre las armas autónomas.		
<i>Fuente: Platform on Sustainable Finance, 2022.</i>		

Notas finales

1. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2023-001935-ASW_EN.html ; esta cita se inspira en el Considerando 46 de la propuesta de Reglamento por el que se establece la Ley de apoyo a la producción de municiones (ASAP, siglas en inglés), COM(2023) 237 final.
2. Para más información sobre la historia y evolución de la militarización de la UE, véase "A militarised Union, Understanding and confronting the militarisation of the European Union", ENAAT y la Fundación Rosa Luxemburgo, junio de 2021, disponible en: <https://www.rosalux.eu/en/article/1981.a-militarised-union.html>
3. Vranken, Bram (octubre de 2017). *Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy*. Vredesactie. Disponible en: https://www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf
4. "A militarised Union", *op. cit.*, pp.40-42.
5. Corporate Europe Observatory (10 de noviembre de 2019). "Thierry Breton, the corporate commissioner?". Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/2019/11/thierry-breton-corporate-commissioner>
6. Vranken, Bram (octubre de 2017). *Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy*. Vredesactie. Disponible en: https://www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf
7. Ruiz, Ainhoa, Bram Vranken, Francesco Vignarca, Jordi Calvo, Laëtitia Sédou y Wendela de Vries, (junio de 2021). *A militarised Union, Understanding and confronting the militarisation of the European Union'* ENAAT/Rosa Luxembourg Stiftung. Disponible en: <https://www.rosalux.eu/en/article/1981.a-militarised-union.html>
8. La ASAP, por ejemplo, establece claramente que "los Estados miembros deben considerar la posibilidad de hacer uso de exenciones relacionadas con la defensa con arreglo al Derecho de la Unión y nacional aplicable [...] en particular [...] en materia de medio ambiente, salud y seguridad." Según esta ley: "la aplicación de ese Derecho [de la UE] también puede generar obstáculos reglamentarios que dificulten el potencial de la industria de defensa de la Unión para potenciar la producción y las entregas de los productos de defensa pertinentes."
9. Comisión Europea (11 de octubre de 2022). "European Defence and Security Conference - Speech by Commissioner Thierry Breton". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_22_6119
10. Vranken, Bram (octubre de 2017). *Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy*. Vredesactie. Disponible en: https://www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf
11. Akkerman, Mark, Pere Brunet, Andrew Feinstein, Tony Fortin, Angela Hegarty, Niamh Ní Briain, Joaquín Rodríguez Álvarez, Laëtitia Sédou, Alix Smidman y Josephine Valeske (marzo de 2022). "Fanning the Flames: How the European Union is fuelling a new arms race". ENAAT/Stop Wapenhandel/TNI. Disponible en: <https://enaat.org/wp-content/uploads/2022/03/FanningtheFlames.pdf>
12. ENAAT fact-sheet (noviembre de 2021). "Cómo financia la UE a comerciantes de armas y corporaciones corruptas". Disponible en: <https://enaat.org/2022/12/14/new-publication-now-in-7-languages-how-the-eu-is-funding-arms-dealers-and-corrupt-corporations>
13. El mayor beneficiario fue Thales, que no contaba con representante en el GP pero ha llevado a cabo numerosas otras actuaciones de *lobby* en las instituciones europeas (véase, por ejemplo, la ronda de reuniones con la Comisión Europea y con eurodiputados en la página 18).
14. Tras el Brexit, BAE Systems (Reino Unido) ha dejado de ser un actor de peso en los programas de investigación financiados por la UE.
15. Masson, Hélène (17 de julio de 2022). "European Defence Fund: EDF 2022 Calls results and comparison with EDF 2021". FRS. Disponible en: <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/specifique/2023/EDF2022-2021-STATS.pdf>
16. "A militarised Union", *op. cit.*, pp.40-42.
17. <https://eda.europa.eu/what-we-do/eu-policies/eu-funding-gateway>
18. Para más detalles sobre varios de estos pasos claves –incluyendo resúmenes, análisis y comentarios–, véase la lista de publicaciones de ENAAT en: <http://enaat.org/european-union/enaat-documents-and-interesting-links-related-to-the-eu>
19. Consejo de la Unión Europea (21 de marzo de 2022). *Una Brújula Estratégica para la Seguridad y la Defensa – Por una Unión Europea que proteja a sus ciudadanos, defienda sus valores e intereses y contribuya a la paz y la seguridad internacionales*. Disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7371-2022-INIT/es/pdf>
20. https://commission.europa.eu/topics/defence_en; https://defence-industry-space.ec.europa.eu/eu-defence-industry_nl. Si bien el sector espacial también incluye elementos civiles, en los últimos años está militarizándose crecientemente: Dimitrov, Tomas y Julien Bocquet (3 de mayo de 2023). "The ever-growing link between space and defence". Logos. Disponible en: <https://logos-pa.com/insights/the-ever-growing-link-between-space-and-defence/>
21. https://commission.europa.eu/about-european-commission/departments-and-executive-agencies/defence-industry-and-space_en
22. Corporate Europe Observatory (10 de noviembre de 2019). "Thierry Breton, the corporate commissioner?". Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/2019/11/thierry-breton-corporate-commissioner>
23. Ahora llamada SensusQ.
24. Intermediaria, véase la página 20.
25. Brzozowski, Alexandra, Aurélie Pugnet y Lucia Yarr (23 de marzo de 2023). "Commission to know EU defence industry capacities in 2-3 weeks, Breton says". EURACTIV. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/commission-to-know-eu-defence-industry-capacities-in-2-3-weeks-breton-says/>

26. Comisión Europea (4 de mayo de 2023). "Daily News 04/05/2023". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/mex_23_2601
27. Pacheco, Marta (24 de mayo de 2023). "Breton visits Germany to seek support on EU's development of ammunition". *Brussels Morning*. Disponible en: <https://brusselsmorning.com/breton-visits-germany-to-look-for-support-on-eus-development-of-ammunition/32163/>
28. Corporate Europe Observatory (26 de mayo de 2021). "EU Defence Agency under pressure to change rules after Airbus revolving doors scandal". Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/2021/05/eu-defence-agency-under-pressure-change-rules-after-airbus-revolving-doors-scandal>
29. <https://www.alter-eu.org/the-revolving-door-in-detail>
30. Transparency International - Defence and Security (6 de mayo de 2021). "Lobbying, revolving door, conflicts of interest: time to close the door to defence industry influence". Disponible en: <https://ti-defence.org/lobbying-revolving-door-conflicts-of-interest-time-to-close-the-door-to-defence-industry-influence/>
31. Transparency International - Defence and Security (mayo de 2021). "Defence industry influence on European policy agendas: Findings from Germany and Italy". Disponible en: <https://ti-defence.org/wp-content/uploads/2021/05/Defence-industry-influence-on-European-policy-agendas-Transparency-International-Defence-and-Security-web.pdf>; Kangaroo Group, Members 2023 (<https://www.kangarogroup.de/who-we-are/kangaroo-members/>) and Board Members 2021-2023 (<https://www.kangarogroup.de/who-we-are/kangaroo-board/>); Vranken, Bram (octubre de 2017) 'Securing Profits: *How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy*. Vredesactie. Disponible en: https://www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf
32. <https://asd-europe.org/about-us/team>
33. <https://www.linkedin.com/in/burkard-schmitt-a05798106/>
34. <https://www.linkedin.com/in/gabriel-ratiu-034ba9145/>
35. <https://www.linkedin.com/in/vassilis-theodosopoulos/>
36. Originalmente denominada Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales y de Defensa.
37. ASD (2023). "At a glance: Aerospace, Security and Defence Industries Association of Europe". Disponible en: https://asd-europe.paddlecms.net/sites/default/files/2023-05/ASD_at_a_glance230425.pdf
38. <https://asd-europe.org/about-us/members>
39. <https://asd-europe.org/asd-board-members-cloned>
40. <https://asd-europe.org/about-us/team>
41. Algunas de estas reuniones se celebraron con más de una empresa, por lo que algunas cifras se solapan.
42. <http://ec.europa.eu/transparencyinitiative/meetings/meeting.do?host=da0a9b50-ac7c-47dd-8c54-bc621602b6b3>
43. European Organisation for Security (<https://eos-eu.com/>), cuya lista de miembros incluye a Airbus, Collins Aerospace, Hensoldt, Indra, Leonardo y Thales (<https://www.eos-eu.com/members/>); Giacomo Speretta de Leonardo es el actual presidente de su Consejo de Administración (<https://www.eos-eu.com/board-of-directors>).
44. https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-12/fs_2212_top_100_2021.pdf
45. <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do>
46. <https://integritywatch.eu/>
47. <https://bruessel-eu.diplo.de/eu-de/staendigevertretungeu/-/2264232>
48. Parlamento Europeo (1 de febrero de 2019). "Transparency: key MEPs to declare meetings with lobbyists". Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/eu-affairs/20190124STO24226/transparency-key-meps-to-declare-meetings-with-lobbyists>
49. Teixeira, Vitor, Shari Hinds y Lucinda Pearson (2022). "The elephant in the room: Lobby meetings in the European Parliament". Transparency International. Disponible en: https://transparency.eu/wp-content/uploads/2022/12/MEP_lobby_brief_2022.pdf
50. SOFF; organización interprofesional de la industria militar y de seguridad sueca
51. <https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil>
52. <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/sede/home/members>
53. https://www.europarl.europa.eu/meps/en/197494/NATHALIE_LOISEAU/meetings/past#detailedcardmep
54. <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/european-defence-industry-and-urgent-nee/product-details/20230914CAN71071>
55. Grabación de la sesión disponible en: https://multimedia.europarl.europa.eu/en/webstreaming/subcommittee-on-security-and-defence_20230919-0900-COMMITTEE-SEDE
56. <https://www.europarl.europa.eu/committees/es/public-hearing-on-the-future-of-defence-/product-details/20180109CHE03161>
57. Alexandra Brzozowski, Loiseau: "Without arms exports, there won't be a European defence industry", *EURACTIV.com*, 7 de octubre de 2019. <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/loiseau-without-arms-exports-there-wont-be-a-european-defence-industry/>
58. Goleanu, Lucian (3 de mayo de 2023). "The EU must increase its ammunition production and defence capabilities, while continuing to help Ukraine". *Renew Europe*. Disponible en: <https://www.reneweuropegroup.eu/news/2023-05-03/the-eu-must-increase-its-ammunition-production-and-defence-capabilities-while-continuing-to-help-ukraine>. Para una refutación del argumento de los empleos, véase: Vries, Wendela de (mayo de 2017). "European money for the arms industry" (pp 4-5). *Stop Wapenhandel*. Disponible en: https://stopwapenhandel.org/app/uploads/2017/06/European-money-for-arms-industry-LayoutDEF_0.pdf
59. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0450_EN.html
60. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2023-0120_EN.html#_section1
61. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PV-9-2021-04-29-RCV_ES.pdf

62. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PV-9-2023-05-09-RCV_ES.html
63. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PV-9-2023-07-13-RCV_ES.html
64. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PV-9-2023-09-12-RCV_ES.pdf
65. <https://www.linkedin.com/in/joelle-vanderauwera/>
66. <https://www.b-bridge.eu/>
67. Logos (22 de noviembre de 2022). 'Logos and mci brussels join forces with 'business bridge europe' to become top-tier eu public affairs consultancy'. Disponible en: <https://logos-pa.com/news/article/logos-mci-brussels-and-bbe-join-forces-to-become-top-tier-eu-public-affairs-consultancy/>
68. En base a archivos del Registro de EU Transparency. <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do>
69. Freund, Daniel (1 de diciembre de 2015). "7,000 and counting: Lobby meetings in the European Parliament". Transparency International. Disponible en: <https://transparency.eu/wp-content/uploads/2016/10/Lobby-Meetings-European-Commission.pdf>.
70. Incluyendo a ASD-Eurospace.
71. Anteriormente denominado EADS; incluye a Astrium, Airbus Aeronautics y Airbus Defence and Space.
72. Incluye a Arianespace.
73. Adquirida por CGI en 2019. <https://www.cgi.com/uk/en-gb/news/company-overview/cgi-completes-acquisition-of-scisys-a-leading-provider-of-it-services-uk-and-germany>
74. Bajo su denominación anterior Finmeccanica; incluye a Telespazio (67 % de su propiedad, 33 % propiedad de Thales)
75. Incluye a Thales Alenia Space (67 % de su propiedad, 33 % propiedad de Leonardo)
76. <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do>
77. <https://defencesecurityconference.eu/about-us/>
78. <https://ac.eda.europa.eu/page-571>
79. EEAS Press Team (8 de diciembre de 2022). "European Defence Agency: Opening remarks by High Representative Josep Borrell during the Annual Conference". Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-defence-agency-opening-remarks-high-representative-josep-borrell-during-annual_en
80. <https://defencesummit.eu/>
81. EEAS Press Team (8 de diciembre de 2022). "European Defence Agency: Opening remarks by High Representative Josep Borrell during the Annual Conference". Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/eeas/european-defence-agency-opening-remarks-high-representative-josep-borrell-during-annual_en
82. Comisión Europea (11 de octubre de 2022). "European Defence and Security Conference - Speech by Commissioner Thierry Breton". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_22_6119
83. https://defence-industry-space.ec.europa.eu/eurosatory-2022-2022-06-13_en
84. https://defence-industry-space.ec.europa.eu/defea-exhibition-athens-greece-2023-05-09_en
85. https://defence-industry-space.ec.europa.eu/european-defence-fund-edf/feindef-exhibition-madrid-spain-2023-05-17_en
86. https://defence-industry-space.ec.europa.eu/defis-54th-paris-air-show-salon-du-bourget-2023-06-19_en
87. <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=en&groupID=3775>
88. Akkerman, Mark (7 de febrero de 2022). "Arms industry gets its much-wanted permanent dialogue with the European Commission". Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/arms-industry-gets-its-much-wanted-permanent-dialogue-with-the-european-commission/>
89. DG DEFIS (28 de septiembre de 2021). "Minutes First meeting of the Commission expert group on Policies & Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry, Código E03775 10/09/2021, reunión virtual vía Webex". Ref. Ares(2021)5990386. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/document/57278/download> ; véase también: DG DEFIS (29 de abril de 2021). "Informal Commission expert group on Policies and Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry - Terms of Reference". Ref. Ares(2021)2866426. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/expertGroupAdditionalInfo/41965/download>
90. Sus miembros son nombrados por cinco años.
91. DG DEFIS (28 de septiembre de 2021). "Minutes First meeting of the Commission expert group on Policies & Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry, Código E03775 10/09/2021, reunión virtual vía Webex". Ref. Ares(2021)5990386. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/document/57278/download>
92. DG DEFIS (2022): "Minutes Second meeting of the Subgroup on Defence, as part of the Commission expert group on Policies & Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry", Código E03775 29/04/2022, reunión virtual vía Skype. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/document/85584/download>. Véase también: Pfeifer, Sylvia, Laura Pitel y Patricia Nilsson (17 de julio de 2023). "Ukraine's urgent need for supplies lays bare Europe's defence industry". *Financial Times*. Disponible en: <https://www.ft.com/content/ea1acc89-f463-4328-82af-b0a720bd2f9c> ; Pugnet, Aurélie (27 de junio de 2023). "EU defence industry pressures Commission, EU countries to step up financing". *EURACTIV*. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/eu-defence-industry-pressure-commission-eu-countries-to-step-up-financing/>
93. DG DEFIS (11 de marzo de 2022). "Minutes Second meeting of the Commission expert group on Policies & Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry", Código E03775 07/03/2022, reunión virtual vía Skype. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/document/83857/download>

94. DG DEFIS (2022). "Minutes Third meeting of the Subgroup on Defence, as part of the Commission expert group on Policies & Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry", Código E03775 22/09/2022, reunión virtual via Skype. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/document/89335/download>
95. ASD (8 de diciembre de 2014). "Response to the European Commission's Report *A New Deal for European Defence* (COM (2014) 387)". *ASD Position Paper*. Disponible en: https://www.asd-europe.org/sites/default/files/atoms/files/ASD_Position_Paper_on_EC_Defence_Roadmap_2014_12_08.pdf
96. ASD (2 de mayo de 2020). "COVID-19: Proposals for EU Relief Measures for Aerospace, Defence and Security Industries". *ASD Position Paper*. Disponible en: <https://www.asd-europe.org/sites/default/files/atoms/files/ASD%20position%20paper%20COVID19%20%281%29.pdf>
97. Comisión Europea (18 de mayo de 2022). "EU steps up action to strengthen EU defence capabilities, industrial and technological base: towards an EU framework for Joint defence procurement". Comunicado de prensa. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_3143 ; Breton, Thierry (12 de junio de 2022) 'Increasingly strategic raw materials'. Blog de la Comisión Europea. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_22_3643
98. DG DEFIS (2023). "Draft Minutes Fourth meeting of the Commission expert group on Policies & Programmes relevant to EU Space, Defence and Aeronautics Industry" 14/03/2023'. Disponible en: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/core/api/front/document/96638/download>
99. UE (24 de julio de 2023). "Reglamento (UE) 2023/1525 del Parlamento Europeo y del Consejo de 20 de julio de 2023 relativo al apoyo a la producción de municiones" Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023R1525&qid=1700471108765>
100. ENAAT (21 de julio de 2023). *News from the Brussels Bubble #2023-05*. Disponible en: https://enaat.org/wp-content/uploads/2023/07/ENAAT-NBB-2023-05_20.07.2023.pdf
101. Alexandra Brzozowski, Loiseau: "Without arms exports, there won't be a European defence industry", *EURACTIV.com*, 7 de octubre de 2019, <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/loiseau-without-arms-exports-there-wont-be-a-european-defence-industry/>
102. Group of Personalities. *European Defence Research: The case for an EU-funded defence R&T programme*, European Union Institute for Security Studies, European Commission, Febrero de 2016, https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/GoP_report.pdf
103. Akkerman, Mark (octubre de 2021). *A Union of Arms Exports: why European arms keep fuelling war and repression around the world*. Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/app/uploads/2021/10/a-union-of-arms-export-WEB.pdf>
104. UN Working Group on Business and Human Rights (agosto de 2022). *Responsible business conduct in the arms sector: Ensuring business practice in line with the UN Guiding Principles on Business and Human Rights*. Nota informativa. Disponible en: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-08/BHR-Arms-sector-info-note.pdf>
105. Aerospace and Defence Industries Association of Europe (12 de abril de 2022). *Position Paper on Commission contribution to European Defence*. Disponible en: <https://asd-europe.org/sites/default/files/2022-08/ASD%20PP%20on%20Commission%20contribution%20to%20European%20Defence.pdf>
106. Comisión Europea (15 de febrero de 2022). *Contribución de la Comisión a la defensa europea*. COM(2022) 60 final. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:52022DC0060> ; ENAAT (4 de abril de 2022). "Strategic Compass and related EU initiatives: a boon for the arms industry". *News from the Brussels' bubble*. Disponible en: https://enaat.org/wp-content/uploads/2022/04/ENAAT-NBB-2022-1_April2022.pdf
107. https://www.bgb.de/xaver/bgb/start.xav#__bgb__%2F%2F%5B%40attr_id%3D%27bgb1221s1094.pdf%27%5D__1690383122466
108. Ministerio neerlandés de Asuntos Exteriores (14 de julio de 2023). "Maatregelen ter bevordering van Europese defensiesamenwerking en verdere Europese convergentie van het wapenexportbeleid". Carta al Parlamento. Disponible en: <https://open.overheid.nl/documenten/6477d890-d330-4b66-ad51-5d6203b0c8f3/file>
109. Reuters (16 de octubre de 2019). "France and Germany sign deals on space and arms exports". Disponible en: <https://www.reuters.com/article/uk-france-germany-council-idUKKBN1WV27G>
110. Akkerman, Mark (julio de 2016). *Border Wars: The arms dealers profiting from Europe's refugee tragedy*. TNI/Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://www.tni.org/files/publication-downloads/border-wars-report-web1207.pdf>
111. Akkerman, Mark (3 de febrero de 2018). *EU and military and security industry meet on future of EUROSUR'* Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/eu-and-military-and-security-industry-meet-on-future-of-eurosur/>
112. Frontex, Comisión Europea y Europol (2023). *Report - Conference on Innovative Technologies for Strengthening Schengen*, 28 de marzo de 2023. Disponible en: https://frontex.europa.eu/assets/EUresearchprojects/2023/Conference_on_innovative_technologies_for_Schengen_-_Report.pdf
113. Douo, Myriam, Luisa Izuzquiza y Margarida Silva (5 de febrero de 2021). *Lobbying Fortress Europe: The making of a border-industrial complex*. Corporate Europe Observatory. Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/lobbying-fortress-europe>
114. https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Ffrontex.europa.eu%2Fassets%2FTransparency_Register%2FTRANSPARENCY_REGISTER_23_4.xlsx
115. ASD (29 de junio de 2023). "ASD Statement on the Council's and European Parliament's Agreement on EDIRPA". Disponible en: <https://asd-europe.org/asd-statement-on-the-councils-and-european-parliaments-agreement-on-edirpa>

116. ASD (7 de julio de 2023). "ASD Statement on the Council's and European Parliament's Agreement on ASAP". Disponible en: <https://asd-europe.org/asd-statement-on-the-councils-and-european-parliaments-agreement-on-asap-0>
117. Dhande, Meenal (10 de enero de 2023). "Reinforcing European defense". GW Prime. Disponible en: <https://www.geospatialworld.net/prime/business-and-industry-trends/reinforcing-european-defense/>
118. En su trabajo anterior como director adjunto del Instituto de Estudios de Seguridad de la UE, Schmitt era ponente del Grupo de Personalidades en el ámbito de Investigación en Seguridad, sentando las bases de la financiación de la investigación en seguridad, como parte de los Programas Marco de siete años; Group of Personalities in the field of Security Research (2004). *Research for a Secure Europe*. Disponible en: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/deb0efd2-89c9-4404-8881-8439a708db90>
119. Defence Industry Europe (9 de julio de 2023). "Europe needs a stronger defence industrial base, says ASD" [Entrevista]. Disponible en: <https://defence-industry.eu/europe-needs-a-stronger-defence-industrial-base-says-asd-interview/>
120. Pfeifer, Sylvia, Laura Pitel y Patricia Nilsson (17 de julio de 2023). "Ukraine's urgent need for supplies lays bare Europe's defence industry". *Financial Times*. Disponible en: <https://www.ft.com/content/ea1acc89-f463-4328-82af-b0a720bd2f9c>
121. Pugno, Aurélie (27 de junio de 2023). "EU defence industry pressures Commission, EU countries to step up financing". *EURACTIV*. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/eu-defence-industry-pressure-commission-eu-countries-to-step-up-financing/>
122. Akkerman, Mark, Niamh Ní Bhriain y Josephine Valeske (noviembre de 2022). "Smoke Screen: How states are using the war in Ukraine to drive a new arms race". Stop Wapenhandel/TNI. Disponible en: https://stopwapenhandel.org/app/uploads/2022/12/smoke_screen_report_-_tni_-_web_0.pdf
123. Sédou, Laëtitia (2 de febrero de 2023). "War in Ukraine, cover for EU's all-out militarisation". ENAAT/Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/war-in-ukraine-cover-for-eus-all-out-militarisation/>
124. Stroesser, Emmanuelle (13 de julio de 2023) «Géopolitique européenne – Défense. Diplomatie. Crises. Pouvoirs». [Carnet 13.06.2023] B2pro. Disponible en: <https://club.bruxelles2.eu/2023/06/carnet-13-06-2023-geopolitique-europeenne-defense-diplomatie-crisis-pouvoirs/>
125. <https://breakingdefense.com/2023/10/nammo-warns-ammo-industry-could-break-their-neck-without-longer-production-contracts/>
126. Parlamento Europeo (13 de julio de 2023). "Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 13 de julio de 2023 con vistas a la adopción del Reglamento (UE) 2023/... del Parlamento Europeo y del Consejo relativo al apoyo a la producción de municiones". Disponible en: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0291_ES.html
127. La autora agradece a Patrick Günwaldt y a Makahil Vercammen, becarios en el Centre Delàs, por toda su ayuda.
128. Radio France (18 de marzo de 2023). «Défense et développement durable : la nouvelle donne». *France Culture*. Disponible en: <https://www.radiofrance.fr/franceculture/podcasts/la-bulle-economique/defence-et-developpement-durable-la-nouvelle-donne-3255018>
129. Basado en una comunicación selectiva consistente en: «evitar la revelación de información negativa relacionada con los efectos medioambientales de las actividades de sus empresas y exponer solo la información medioambientalmente positiva» (de Freitas Netto *et al.*, 2020)
130. Unión Europea (2023). «Sustainable Finance. Investing in a sustainable future». European Union. Disponible en: https://finance.ec.europa.eu/system/files/2023-06/230613-sustainable-finance-factsheet_en_0.pdf
131. La sigla ESG [*Environmental, Social and Governance*; ('medioambiental, social y de gobernanza')] engloba la triada de criterios empleados para valorar la sostenibilidad e impacto ético de empresas o inversiones (Unión Europea, 2023a). **Medioambiental:** En este criterio se analiza la huella ecológica de una empresa, incluyendo cómo afecta al cambio climático, consumo de recursos, gestión de residuos, biodiversidad y principios de economía circular. **Social:** Evaluación del impacto de la empresa en la sociedad, centrándose en cuestiones como la no discriminación, derechos laborales, protección social, inclusión social, comunidades más sostenibles e inclusivas, respeto de los derechos humanos y lucha contra la corrupción y evasión fiscal. **Gobernanza:** Esta dimensión gira en torno a las estructuras de gestión de instituciones tanto públicas como privadas, abarcando sus prácticas de gestión, relaciones con el personal y remuneración de los altos cargos directivos.
132. Comisión Europea (2023). «EU Taxonomy Navigator». European Commission. Disponible en: <https://ec.europa.eu/sustainable-finance-taxonomy/>
133. (a) Mitigación del cambio climático; (b) Adaptación al cambio climático; (c) Uso sostenible y protección de recursos hídricos y marinos; (d) Transición a una economía circular; (e) Prevención y control de la contaminación; y (f) Protección y restauración de la biodiversidad y ecosistemas.
134. Agoria-BSDI (Bélgica), ADFA (Finlandia), CIDEF (Francia), BDSV (Alemania), NIDV (Países Bajos) y FSI (Noruega).
135. BDSV (2021). "No sustainability without a defence and security industry". BDSV. Disponible en: [https://www.bdsv.eu/files/themen/Nachhaltigkeit/2021-03-26%20Key%20ESG-Messages%20to%20Governments%20and%20the%20Commission.%20final%20\(mit%20Datum\).pdf](https://www.bdsv.eu/files/themen/Nachhaltigkeit/2021-03-26%20Key%20ESG-Messages%20to%20Governments%20and%20the%20Commission.%20final%20(mit%20Datum).pdf)
136. *Ibid.*
137. ASD (2021). "ASD Considerations on Sustainability and the European Defence Industry". ASD. Disponible en: <https://www.asd-europe.org/sites/default/files/2022-08/ASD%20Considerations%20on%20Sustainability%20and%20Defence%20Industry%20FINAL%20%281%29.pdf>
138. NIDV. "The Defence Sector & Finance". NIDV. Disponible en: <https://www.nidv.eu/en/the-defence-sector-finance/>
139. *Ibid.*

140. BDSV (2021). *Op. cit.*
141. NVDE (13 de abril de 2023). "Defensie heeft belangstelling voor jouw duurzame projecten". NVDE. Disponible en: <https://www.nvde.nl/defensie-heeft-belangstelling-voor-jouw-duurzame-projecten/>
142. *Ibid.*
143. ASD (2021). *Op. cit.*
144. *Ibid.*
145. Brabant, J. y Lamant, L. (2022). «À Bruxelles, l'intense lobbying de l'industrie de l'armement». *Mediapart*, 17 de marzo. Disponible en: <https://www.mediapart.fr/journal/international/170322/bruxelles-l-intense-lobbying-de-l-industrie-de-l-armement>
146. Salerno-Garthwaite, A. (21 de noviembre de 2022). "Environmental pressures are reshaping the defence industry". *Army Technology*. Disponible en: <https://www.army-technology.com/features/environmental-pressures-are-reshaping-the-defence-industry/>
147. Caine, P. (2022). «Paix et développement durable sont-ils incompatibles ?» *Les Echos*, 28 de septiembre. Disponible en: <https://www.lesechos.fr/idees-debats/cercle/opinion-paix-et-developpement-durable-sont-ils-incompatibles-1852249>
148. Brunet, P., Meulewaeter C. y Ortega P. (2021). *Crisis climática, fuerzas armadas y paz medioambiental*. Centre Delàs. Disponible en: <https://centredelas.org/publicacions/maloshumosdelejercito/?lang=es>
149. Akkerman, M., Burton, D., Buxton, N., Lin, H-C., Al-Kashef, M. y de Vries, W. (2022). *Climate collateral. How military spending accelerates climate breakdown*. Transnational Institute. Disponible en: <https://www.tni.org/en/publication/climate-collateral>
150. Platform on Sustainable Finance (2022). *Final report on social taxonomy*. European Union. Disponible en: <https://commission.europa.eu/system/files/2022-03/280222-sustainable-finance-platform-finance-report-social-taxonomy.pdf>
151. De Miguel, B. (2022). "La nueva normativa sobre inversiones sostenibles de la UE amenaza la financiación de la industria militar". *El País*, 17 de febrero. Disponible en: <https://elpais.com/economia/2022-02-17/la-nueva-normativa-sobre-inversiones-sostenibles-de-la-ue-amenaza-la-financiacion-de-la-industria-militar.html>
152. Platform on Sustainable Finance (2022). *Op. cit.*
153. Bol, M. (2023). «La production d'armes comme 'activité socialement nuisible' : les limites d'une taxonomie sociale européenne mal engagée». *Note d'Analyse du GRIP*, Bruselas. Disponible en: <https://grip.org/la-production-darmes-comme-activite-socialement-nuisible-les-limites-dune-taxonomie-sociale-europeenne-mal-engagee>
154. *Ibid.*
155. De Miguel, B. (2022). *Op. cit.*
156. Subcommittee on Security and Defence (29 de noviembre de 2021). [Sin título]. European Parliament. Disponible en: https://multimedia.europarl.europa.eu/en/webstreaming/subcommittee-on-security-and-defence_20211129-1645-COMMITTEE-SEDE
157. Comisión Europea (15 de septiembre de 2022). "A European Sovereignty Fund for an industry 'Made in Europe'". [Blog del comisario Thierry Breton]. European Commission. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_22_5543
158. Consejo Europeo (16 de enero de 2023). "Going big for EU industry". European Council. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/01/16/going-big-for-eu-industry-op-ed-article-by-president-charles-michel/>
159. Comisión Europea (15 de febrero de 2022). "Commission unveils significant actions to contribute to European Defence, boost innovation and address strategic dependencies". European Commission. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_924
160. Unión Europea (2022). "A Strategic Compass for Security and Defence". European Union. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic_compass_en3_web.pdf
161. Comisión Europea (15 de febrero de 2022). "Preguntas y respuestas: Contribución de la Comisión a la defensa europea en el contexto de la Brújula Estratégica". *Comisión Europea*. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/qanda_22_925
162. Parlamento Europeo (18 de enero de 2023). "Resolución del Parlamento Europeo, de 18 de enero de 2023, sobre la aplicación de la política común de seguridad y defensa: informe anual 2022". Parlamento Europeo. Disponible en: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0010_ES.html
163. Subcommittee on Security and Defence (martes, 19 de septiembre de 2023). [Sin título]. European Parliament. Disponible en: https://multimedia.europarl.europa.eu/en/webstreaming/subcommittee-on-security-and-defence_20230919-0900-COMMITTEE-SEDE
164. Macron, E. (13 de junio de 2022). «Déclaration de M. Emmanuel Macron, président de la République, sur les industries d'armement française et européenne, à Villepinte le 13 juin 2022». *Vie Publique*. Disponible en: <https://www.vie-publique.fr/discours/285399-emmanuel-macron-13062022-industrie-darmement>
165. Banco Europeo de Inversiones (12 de diciembre de 2017). "The EIB Group Operating Framework and Operational Plan". European Investment Bank. Disponible en: https://www.eib.org/attachments/strategies/operational_plan_2018_en.pdf
166. Hoyer, W. (2 de febrero de 2023). "Overview of 2022 activities". Banco Europeo de Inversiones. Disponible en: <https://www.eib.org/en/press/speeches/president-hoyer-overview-of-2022-activities>
167. <https://club.bruxelles2.eu/2022/05/les-27-devraient-emprunter-aupres-de-la-bei-pour-leur-defense-kris-peeters/>

168. Hanke Vela, J. y Von Der Burchard, H. (2023). "Consensus builds for EU bank to finance shells and tanks". *Politico*, 26 de septiembre. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/berlin-keen-french-push-european-investment-bank-eib-defense-financing/>
169. Guillermand, V. (2022). «Défense: Thales, porté par la hausse attendue des budgets en Europe». *Le Figaro*, 3 de marzo. Disponible en: <https://www.lefigaro.fr/societes/defence-thales-porte-par-la-hausse-attendue-des-budgets-en-europe-20220303>
170. Ainger, J. y Arons, S. (2022). "Weapons group points to Ukraine in bid to shape ESG rulebook". *Bloomberg*, 28 de febrero. Disponible en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-02-28/weapons-group-points-to-ukraine-in-bid-to-shape-eu-s-esg-rules#xj4y7vzkg>
171. Young, S. y Jessop, S. (2023). "BAE feels less ESG aversion to defence stocks since Ukraine war". *Reuters*, 2 de agosto. Disponible en: <https://www.reuters.com/business/aerospace-defence/bae-ceo-esg-investors-less-frosty-defence-sector-since-ukraine-war-2023-08-02/>
172. Gartside, B. (2022). "Ukraine highlights ethical value of the defence industry, says Serco". *The Telegraph*, 27 de febrero. Disponible en: <https://www.telegraph.co.uk/business/2022/02/27/ukraine-highlights-ethical-value-defence-industry-says-serco/>
173. Hollinger, P. (2021). "EU risks its own security by branding defence industry socially harmful". *Financial Times*, 1 de diciembre. Disponible en: <https://www.ft.com/content/31933a53-c5ad-4633-826c-adc945f62207>
174. De Miguel, B. (2022). *Op. cit.*
175. Brabant, J. y Lamant, L. (2022). *Op. cit.*
176. Matelly, S. (2023). "Articulating ESG criteria and the financing of the EDTIB: a prospective view". *Armament Industry European Research Group (Ares Group)*. Disponible en: <https://www.iris-france.org/wp-content/uploads/2023/03/ARES-80-Policy-paper.pdf>
177. Pugnet, Aurélie (2023). "EU defence industry pressures Commission, EU countries to step up financing". *Euractiv*, 27 de junio. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/defence-and-security/news/eu-defence-industry-pressure-commission-eu-countries-to-step-up-financing/>
178. Caine, P. (2022). *Op. cit.*
179. Snyder, S., Walstra J. et al. (2021). *Perilous profiteering. The companies building nuclear arsenals and their financial backers. Don't bank on the bomb*. Disponible en: https://www.dontbankonthebomb.com/wp-content/uploads/2021/11/2021-Perilous-Profitteering_Final.pdf
180. Matelly S. (2023). *Op. cit.*
181. *Ibid.*
182. Yordanov, G., Silva Restrepo, S. y Rochette, J. (2023). "A New Era for the Defence Industry". *Citibank*. Disponible en: <https://www.citibank.com/icg/sa/flippingbook/2022/2023-Public-Sector-Perspectives/32/>
183. Jones, D. y Templeman, L. (2022). "Will defence and nuclear pivot to ESG?" Disponible en: https://www.dbresearch.com/PROD/RPS_EN-PROD/PROD000000000522744/dbSustainability_Spotlight%3A_Will_defence_and_nucle.pdf?undefined&reaload=46qYeHlnJOFsu-2wBb2/3o3zzLHDalTuymQOD1kCACBmI2tMvmK2vGBBHMnWkNU8
184. Triodos Investment Management (13 de abril de 2022). "Investing in arms is not sustainable". *Triodos Bank*. Disponible en: <https://www.triodos-im.com/articles/2022/triodos-position-on-investing-in-arms>
185. Matelly S. (2023). *Op. cit.*
186. Allenbach-Ammann, J. (2022). "Social Taxonomy risks death by Commission neglect". *Euractiv*, 17 de mayo. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/economy-jobs/news/social-taxonomy-risks-death-by-commission-neglect/>
187. Zdechovsky, T. (2023) "Impacts of the EU taxonomy for sustainable activities on the defence industry". Parlamento Europeo. Disponible en: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2023-001935_EN.html
188. Vranken, Bram (octubre de 2017). *Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy*. Vredesactie. Disponible en: https://www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf
189. Comisión Europea. (3 de mayo de 2023). "Act in Support of Ammunition Production - ASAP: Press conference by Internal Market Commissioner Thierry Breton". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_23_2617
190. Comisión Europea (11 de octubre de 2022). "European Defence and Security Conference - Speech by Commissioner Thierry Breton". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_22_6119
191. Sédou, Laëtitia (2 de febrero de 2023). "War in Ukraine, cover for EU's all-out militarisation". ENAAT/Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/war-in-ukraine-cover-for-eus-all-out-militarisation/>
192. Broek, Martin (3 de enero de 2023). "Danger of structural increases of military production". Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/danger-of-structural-increases-of-military-production/> ; Akkerman, Mark (octubre de 2021). 'A Union of Arms Exports: why European arms keep fuelling war and repression around the world'. Stop Wapenhandel. Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/app/uploads/2021/10/a-union-of-arms-export-WEB.pdf>
193. <https://defencesecurityconference.eu/past-edition/>
194. <https://ac.eda.europa.eu/page-571>
195. <https://defencesummit.eu/2023-programme/>

Biografía de los autores

Chloé Meulewaeter es doctora en Ciencias Sociales, profesora de Relaciones Internacionales e investigadora del Centre Delàs d'Estudis per la Pau. Su trabajo se centra en el análisis del gasto militar, las transferencias de armas y los vínculos entre el militarismo y la crisis ambiental. Meulewaeter es autora de informes sobre estos temas, entre ellos 'Crisis climática, fuerzas armadas y paz medioambiental' (2021, Centre Delàs) y 'Military Spending, Arms Trade and Armed Conflict' (2021, Routledge).

Mark Akkerman es investigador en Stop Wapenhandel (la campaña holandesa contra el comercio de armas), y su trabajo se centra en el análisis del comercio de armas, la industria de armas, su lobby, la militarización de las fronteras y la financiación y las políticas de la UE en estos aspectos. Autor de numerosos informes sobre estos temas, entre ellos 'Avivando las llamas: cómo la Unión Europea está alimentando una nueva carrera armamentista' (2022, con ENAAT y TNI) y 'Smoke Screen: How states are using the war in Ukraine to drive a new arms race' ['Cortina de humo: cómo los estados están utilizando la guerra en Ucrania para impulsar una nueva carrera armamentista'] (2022, con TNI).

Acerca de la ENAAT

La Red europea contra el comercio de armas (ENAAT) es una red informal de grupos pacifistas y de base europeos que colaboran en labores de investigación, incidencia política y desarrollo de campañas. Esta red fue fundada en 1984 en ocasión de una conferencia internacional celebrada en Países Bajos sobre la producción de armas y las exportaciones militares. Si bien los Gobiernos europeos sostienen que no exportan armas a países en guerra o donde se violan los derechos humanos, en realidad las armas europeas se están vendiendo con muy pocas restricciones en todo el mundo. El comercio de armas constituye una amenaza para la paz, la seguridad y el desarrollo, y la industria armamentística uno de los motores que hay detrás del aumento de las exportaciones de armas y del gasto militar.

El proyecto del ENAAT 'Desarmar el proyecto europeo' quiere contribuir a abrir el debate sobre el giro de la UE hacia el poder duro y dar visibilidad a alternativas pacíficas, en línea con nuestra visión de una potencia europea pacífica. Nuestro proyecto incluye investigar, revelar y crear conciencia sobre el papel de la industria armamentista en la configuración de las políticas de defensa de la UE y cómo se beneficia de ella, además de señalar la narrativa y los argumentos para justificar la construcción de una potencia militar de la UE.

Consulta nuestras publicaciones en <https://enaat.org/european-union> y suscríbete a nuestro boletín 'News from the Brussels Bubble' en <https://enaat.org/european-union/news-from-the-brussels-bubble>



European Network Against Arms Trade (ENAAT)
c/o Quaker House, Square Ambiorix 50, B-1000 Brussels, Belgium
info@enaat.org - tel: +32.2.234.30.60 - X: @_ENAAT - FB: @noEUmoney4arms
Registro de Transparencia de la UE: 198063521842-62 - www.enaat.org

Con la colaboración de:



Con el apoyo de:

