

ARMAS, DEUDA Y CORRUPCIÓN

El gasto militar y la crisis de la UE

Frank Slijper

Abril de 2013

“No deberíamos haber adquirido sistemas [de armas] que no vamos a usar, para escenarios de confrontación que no existen y con un dinero que no teníamos entonces ni ahora.”

Constantino Méndez, exsecretario de Estado de Defensa de España

Si se tuviera en cuenta el enorme gasto militar de Grecia durante décadas, “no existiría ninguna deuda”.

Angelos Philippides, economista griego

“Nadie nos está diciendo ‘compren nuestros buques de guerra o no vamos a rescatarlos’. Pero se desprende claramente que serán más solícitos si lo hacemos.”

Asistente del exprimer ministro griego, Yorgos Papandréu

Armas, deuda y corrupción

El gasto militar y la crisis de la UE

Frank Slijper

Abril de 2013

Versión en español realizada en colaboración con Centro Delàs de Estudios para la Paz, julio de 2013

www.centredelas.org info@centredelas.org

Resumen ejecutivo

Tras cinco años de crisis económica y financiera en Europa, hay un tema en Bruselas que se insiste en ignorar: el papel del gasto militar entre los factores que han causado y perpetúan la crisis económica. Mientras el gasto en infraestructura social se recorta, el gasto en sistemas armamentísticos apenas se ha visto reducido. Mientras las pensiones y los salarios se recortan, la industria armamentística sigue beneficiándose de nuevos pedidos y de deudas pendientes. Lo sorprendente en tiempos de austeridad es que el gasto militar de la UE en 2010 ascendiera a 194.000 millones de euros, el equivalente a los déficits anuales combinados de Grecia, Italia y España.

Resulta perverso que las voces de protesta que más se hacen oír en Bruselas sean los cantos de sirena de los *lobbies* militares, advirtiendo del 'desastre' que supondría aplicar más recortes al gasto militar. Este informe prueba que el verdadero desastre se ha debido a los años de alto gasto militar europeo y a los negocios de armas corruptos, dinámica que ha contribuido sustancialmente a la crisis de la deuda en países como Grecia y Portugal, y que continúa siendo una pesada carga en los presupuestos de todos los países en crisis. El poder del *lobby* militar-industrial supone también que sea más improbable cualquier recorte efectivo. Esto quizás sea más obvio en el modo en que el Gobierno alemán, mientras exige crecientes sacrificios en recortes sociales, ha presionado entre bambalinas contra los recortes militares por la preocupación del efecto que ello tendría en su propia industria armamentística.

Este informe pone al descubierto cómo:

- Los elevados niveles de gasto militar en países que actualmente se encuentran en el epicentro de la crisis del euro jugaron un papel importante como factor causante de sus crisis de deuda. Grecia ha sido el país europeo que más ha gastado en términos relativos en el ámbito militar en la mayoría de los últimos 40 años, gastando el doble de porcentaje de su PIB en defensa que la media europea. El gasto militar español aumentó un 29 por ciento entre el año 2000 y 2008, debido a grandes compras de armas, y ahora se enfrenta a tremendos problemas para pagar las deudas por sus programas militares innecesarios. Como dijo un antiguo secretario de Estado de Defensa en el año 2010: "Nunca debimos haber adquirido sistemas que no íbamos a usar, para situaciones de conflicto que no existían y, lo que es peor, con fondos de los que no disponíamos ni entonces ni ahora". Incluso en el caso de la última víctima de la crisis, Chipre, parte de sus problemas de deuda se deben a un incremento de un 50 por ciento en gasto militar en la pasada década, principalmente a partir de 2007.
- Las deudas generadas por la venta de armas fueron han sido a menudo resultado de negocios corruptos entre miembros gubernamentales, pero ahora recaen sobre ciudadanos ordinarios que deben hacer frente a recortes salvajes en servicios sociales. Una serie de investigaciones sobre un contrato de armas firmado por Portugal en 2004 para comprar dos submarinos por mil millones de euros, cerrado por el entonces primer ministro José Manuel Durão Barroso (ahora presidente de la Comisión Europea) han revelado la existencia de más de una docena de contratos de intermediación y consultoría sospechosos, que costaron a Portugal al menos 34 millones de euros. Las autoridades judiciales están investigando hasta ocho contratos de armas firmados por el Gobierno griego desde los años noventa debido a posibles sobornos y comisiones ilegales a políticos y funcionarios del Estado.

Frank Slijper (1970) es economista y trabaja para la Campagne tegen Wapenhandel (CtW, Campaña Holandesa contra el Comercio de Armas). En los últimos 20 años, ha escrito numerosas publicaciones sobre la exportación de armas y las políticas militares. Entre sus trabajos sobre asuntos militares de la UE cabría destacar 'The emerging EU Military-Industrial Complex – arms industry lobbying in Brussels' (2005), 'From Venus to Mars - The European Union's steps towards the militarisation of space' (2008) and 'Potentially Powerful – the European Defence Agency at five years' (mayo de 2009), todos ellos publicados en colaboración con el TNI.

Edición: Imre Szücs y Nick Buxton

Traducción: Oriol Camprodón Diseño gráfico: Ricardo Santos

- El gasto militar ha disminuido como resultado de la crisis en los países más afectados por ella, pero la mayoría de Estados aún tienen niveles de gasto militar similares o superiores a los de diez años atrás. La lista de los países con mayor gasto militar del mundo revela que el Reino Unido ocupa el cuarto puesto, Francia, el quinto, Alemania, el noveno e Italia, el undécimo. Italia, a pesar de verse aquejada por una deuda de 1,8 billones de euros, destina una mayor cantidad de su PIB a gastos militares que el mínimo registrado, en el año 1995, desde el fin de la Guerra Fría.
- Los recortes en gasto militar, cuando se han aplicado, han repercutido casi siempre en las personas: reducciones de personal y rebajas en las pensiones y salarios, y no en las compras de armas. De hecho, el presupuesto para la compra de armas pasó de 38.800 millones de euros en 2006 a 42.900 millones de euros en 2010 –un incremento superior al 10 por ciento–, mientras que los costes de personal descendieron de 110.000 millones en 2006 a 98.700 millones en 2010, una reducción del 10 por ciento que tuvo lugar en gran medida entre 2008 y 2009.
- Mientras que países como Alemania han insistido en los recortes más severos del presupuesto social de los países en crisis para el pago de la deuda, han hecho mucho menor hincapié en los recortes en gasto militar que podrían poner en peligro la venta de armas. Francia y Alemania presionaron al Gobierno griego para que no redujera su gasto de defensa. Actualmente, Francia está negociando un contrato de arrendamiento con Grecia para dos de las fragatas más caras de Europa; este sorprendente proyecto, dicen, está motivada por “consideraciones de orden político, más que ser una iniciativa de las fuerzas armadas”. En 2010, el Gobierno holandés concedió licencias de exportación por valor de 53 millones de euros para equipar a la fuerza naval griega. Como señaló un asistente del entonces primer ministro griego, Yorgos Papandréu: “Nadie nos está diciendo ‘compren nuestros buques de guerra o no vamos a rescatarlos’. Pero se desprende claramente que serán más solícitos si lo hacemos”.
- El elevado y continuado gasto militar ha generado un auge de los beneficios de las empresas armamentísticas y un impulso aún mayor a la exportación de armas, ignorando toda consideración relativa a derechos humanos. Las cien mayores empresas del sector vendieron armas por valor de 318.000 millones de euros en 2011, un 51 por ciento más en términos reales que en 2002. Anticipando una demanda nacional decreciente, la industria recibe un apoyo político más activo para promocionar la exportación. A principios de 2013, el presidente francés, François Hollande, viajó a los Emiratos Árabes Unidos para promocionar la venta del avión de combate Rafale. El primer ministro británico, David Cameron, también viajó a los Emiratos Árabes Unidos y a Arabia Saudí en noviembre de 2012 con el objetivo de promover grandes contratos de venta de armas. España está pendiente de lograr un controvertido contrato con Arabia Saudí para vender 250 tanques Leopard 2, en competencia con Alemania, la constructora original del tanque.
- Son muchos los estudios que prueban que la inversión militar es la manera menos eficiente de crear puestos de trabajo, con independencia de los otros costes del gasto militar. Según un estudio de la Universidad de Massachusetts, un gasto de defensa por valor de mil millones de dólares crea los mínimos puestos de trabajo, menos de la mitad de lo que podrían generar como inversión en educación y transporte público. En momentos de gran necesidad de inversión en creación de puestos de trabajo, invertir en un estamento militar excesivo y derrochador no es justificable dado el número de puestos de trabajo que dicha inversión podría generar en áreas como la salud y el transporte público.

A pesar de la clara evidencia de los costes que provoca el elevado gasto militar, los líderes militares siguen fomentando la falsa y absurda idea de que los recortes en defensa de la UE suponen una amenaza para la seguridad de los países miembros. El secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, “no ha desaprovechado ninguna ocasión para persuadir a los miembros de la alianza de invertir y colaborar más en defensa”. El general Patrick de Rousiers, presidente francés del Comité Militar de la UE, señaló en una audiencia celebrada en el Parlamento Europeo que el futuro de Europa estaba en juego si no se aumentaba el gasto militar. “¿Qué lugar puede ocupar una Europa de 500 millones de habitantes si no tiene una capacidad militar creíble que garantice su seguridad?”, se preguntó retóricamente”.

Creemos, por el contrario, que en un momento en que el programa de austeridad permanente de la Comisión Europea se enfrenta a retos crecientes, hay un ámbito en el que Europa podría hacer mucho más para aplicar la austeridad. Este ámbito es el del gasto militar y la industria armamentística. La abolición de las armas nucleares en posesión de Francia y el Reino Unido permitiría ahorrar varios miles de millones de euros al año y, a la vez, cumplir con el compromiso adquirido por estos países en el tratado de no proliferación de armas nucleares y, así, eliminarlas definitivamente. La reducción del gasto militar de todos los Estados miembros a los niveles existentes en Irlanda (0,6 por ciento del PIB) permitiría ahorrar muchos más miles de millones. La cancelación de las turbias deudas generadas por acuerdos de armas alcanzados con sobornos sería un gran primer paso en la exigencia de responsabilidades a aquellos que ayudaron a causar la crisis. Tales medidas también demostrarían que, en tiempos de crisis, Europa está preparada para invertir en el futuro deseado por sus ciudadanos y ciudadanas, y no por quienes promueven la guerra.

Introducción

Desde el año 2008, muchos países europeos han experimentado un deterioro drástico en su situación económica y financiera. La Unión Europea (UE) ha respondido con una nueva maquinaria de gobernanza económica basada en un “modelo de austeridad permanente, incluyendo ataques generalizados contra los derechos sociales”.¹ Los efectos negativos de esta estrategia son incluso reconocidos dentro de la propia Comisión Europea, que admite que la crisis económica ha despojado a millones de personas de sus derechos sociales y ha contribuido a incrementar la brecha de pobreza entre los distintos Estados miembros.²

La mayoría de los análisis sobre las causas de la actual crisis se han centrado en el papel clave del sector financiero. El efecto de un elevado y sostenido gasto militar en este contexto raramente ha sido objeto de debate, a pesar de que es evidente que ha generado problemas fiscales, sobre todo en países como España, Grecia y Portugal. Un gasto militar más reducido en la pasada década podría haber mitigado la crudeza de los problemas fiscales y socio-económicos actuales. Los países más castigados por la crisis se han visto obligados a recortar sus presupuestos militares de modo significativo, pero solo después de muchos años de un gasto excesivo.

En los países en los que el gasto militar apenas se ha visto afectado los últimos cinco años –a pesar de los programas generalizados de austeridad– hay razones más que suficientes para reducir los presupuestos armamentísticos en lugar de los gastos en salud, educación u otros gastos sociales. El gasto militar global en Europa es hoy día más elevado que en 2001, aunque los líderes militares nos quieren hacer creer que su presupuesto se ha reducido al mínimo, amenazando a nuestra seguridad y bienestar económico.

Este informe tiene por objeto analizar el gasto militar europeo en la última década, centrándose en algunos de los países más afectados por la crisis –España, Grecia y Portugal– y estudiando los niveles de gasto, deuda y adquisición de material militar. También aborda los factores que impulsan el gasto militar, especialmente el papel del Reino Unido, Alemania, Italia y Francia como suministradores de armas, así como el papel de la corrupción en el comercio de armas.

Este informe ha sido elaborado con motivo del Día Mundial de Acción contra el Gasto Militar 2013, una iniciativa promovida por numerosas organizaciones que trabajan por la paz para llamar la atención sobre el billón de euros que los Gobiernos de todo el mundo se gastan cada año en sus fuerzas armadas, mientras que con solo una parte de ellos se podrían solucionar muchos problemas sociales.

El gasto militar en Europa dentro del contexto internacional

Durante la década que siguió al fin de la Guerra Fría, el gasto militar cayó de los altísimos niveles de finales de los años ochenta en aproximadamente un tercio. Después de los atentados de 2001 en los Estados Unidos y las consiguientes invasiones de Iraq y Afganistán, el gasto militar se disparó en 2011 hasta unos niveles que superaron los máximos de los años ochenta y, probablemente, los de cualquier año desde la Segunda Guerra Mundial.³

Según el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI), el gasto militar mundial entre 2002 y 2011 creció un 43 por ciento, hasta alcanzar la cifra de 1.738 billones de dólares.⁴ Los Estados Unidos son, con diferencia, el país del mundo con más gasto militar. Con casi un 41 por ciento del gasto militar global en 2011, los Estados Unidos gastan más o menos lo mismo que los otros 14 países que componen la lista de ‘los 15 que más gastan’ en su conjunto (ver tabla 1).

Gráfico 1
Gasto militar mundial
1988-2011, en miles de millones de dólares constantes (2010)

■ Sin datos

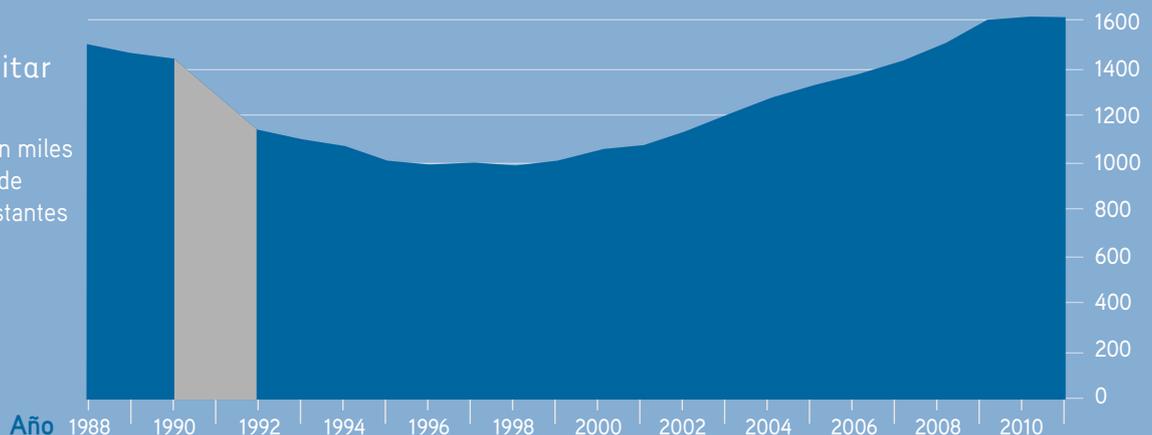


Tabla 1 Los 15 países con mayor gasto militar del mundo 2011, en miles de millones de dólares

Posición	País	Gasto militar	Porcentaje del PIB (%)	
			2002	2011
1	Estados Unidos	711	3,4	4,7
2	China	[143]	[2,2]	[2,0]
3	Rusia	[71,9]	[4,5]	[3,9]
4	Reino Unido	62,7	2,5	2,6
5	Francia	62,5	2,5	2,3
6	Japón	59,3	1,0	1,0
7	India	48,9	2,9	2,6
8	Arabia Saudí	48,5	9,8	8,7
9	Alemania	[46,7]	1,5	[1,3]
10	Brasil	35,4	1,9	1,5
11	Italia	[34,5]	2,0	[1,6]
12	Corea del Sur	30,8	2,4	2,7
13	Australia	26,7	1,9	1,8
14	Canadá	[24,7]	1,2	[1,4]
15	Turquía	[17,9]	3,9	[2,3]



Fuente: SIPRI Yearbook 2012, tabla 4.2; [] = estimación del SIPRI

En esa lista de países que más gastan en el ámbito militar aparecen cuatro países de la UE: el Reino Unido ocupa el cuarto puesto, Francia, el quinto, Alemania, el noveno e Italia, el undécimo. El gasto combinado de estos países en 2011 ascendió a 206.000 millones de dólares, en torno al 12 por ciento del total mundial ese mismo año. El gasto militar total de los 27 países miembros de la UE fue de 194.000 millones de euros en 2010.

Esto representa el 1,6 por ciento del producto interior bruto (PIB) de la UE,⁵ superado solo por los 392.000 millones de euros (533.800 millones de dólares) de los Estados Unidos ese mismo año, cifra que representaba el 4,8 por ciento del PIB estadounidense.⁶

Globalmente, el gasto militar creció a un ritmo ligeramente superior al de la economía mundial en el mismo período: de un 2,4 a un 2,5 por ciento del PIB. En el caso de los Estados Unidos, este porcentaje pasó del 3,4 al 4,7 por ciento del PIB, cifra superada únicamente por unos pocos países, principalmente de Oriente Medio.⁷

Gen Patrick de Rousiers, el presidente francés del Comité Militar de la UE, señaló en una audiencia celebrada en el

Parlamento Europeo en enero de 2013 que Europa se estaba desarmando mientras que el resto del mundo se estaba rearmando y que, desde 2001, el porcentaje del gasto militar europeo había caído del 29 por ciento del total mundial hasta el 20 por ciento.⁸ “¿Qué lugar puede ocupar una Europa de 500 millones de habitantes si no tiene una capacidad militar creíble que garantice su seguridad?”, se preguntó retóricamente.

Europa, con solo el 7 por ciento de la población mundial, no tiene motivos para temer que el gasto militar sea demasiado bajo, al menos en cifras per cápita. La mentalidad militarista de De Rousiers olvida los problemas de seguridad más acuciantes a los que se enfrentan muchos ciudadanos y ciudadanas de Europa en estos momentos: tener un trabajo digno, unos ingresos suficientes y un acceso adecuado a infraestructuras sociales y de salud, y no la compra de un nuevo avión de combate o de submarinos. Teniendo en cuenta que varios países fuera de Europa están creciendo desde el punto de vista demográfico y económico –tales como China, India, Brasil, México e Indonesia–, es lógico que el porcentaje de Europa del gasto militar global vaya a la baja. El hecho de si esos abultados presupuestos fuera de Europa están justificados o no ya es, por supuesto, otra cuestión.

Tabla 2

Gasto militar como porcentaje del PIB en algunos países de la UE y en los Estados Unidos 2002-10

País	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Promedio
EE. UU.	3,4	3,7	3,9	4,0	3,9	4,0	4,3	4,8	4,8	4,1
Grecia	3,2	2,6	2,7	2,9	2,9	2,7	3,0	3,2	[2,3]	2,8
Reino Unido	2,5	2,5	2,5	2,4	2,4	2,3	2,5	2,7	2,6	2,5
Francia	2,5	2,6	2,6	2,5	2,4	2,3	2,3	2,5	2,3	2,4
Chipre	[2,3]	[2,2]	2,1	2,2	2,1	1,9	1,8	2,0	2,1	2,1
Portugal	2,0	1,9	2,0	2,1	2,0	1,9	1,9	2,1	2,1	2,0
Polonia	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	2,0	[1,7]	[1,8]	[1,9]	1,9
Italia	2,0	2,0	2,0	1,9	1,8	[1,7]	[1,8]	[1,8]	[1,7]	1,9
Países Bajos	1,5	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,5	1,4	1,5
Alemania	1,5	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
Finlandia	1,2	1,4	1,4	1,4	1,4	1,2	1,3	1,5	1,4	1,4
España	1,2	1,1	1,1	1,0	1,2	1,2	1,2	1,2	1,0	1,1
Irlanda	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6

Fuente: SIPRI Yearbook 2012, tabla 4.10; [] = estimación del SIPRI

Al analizar el gasto militar de los países individualmente como una parte del PIB, destacan algunos datos. El marcado aumento del gasto de los Estados Unidos contrasta frontalmente con el de Irlanda –un Estado que no pertenece a la OTAN–, que dedica a las fuerzas armadas el porcentaje más bajo de su PIB: únicamente un 0,6 por ciento en 2010, en comparación con la media comunitaria del 1,6 por ciento.⁹ En el caso excepcional de Irlanda, la crisis económica no tiene relación con el gasto militar.

En general, el gasto militar en la UE representa un porcentaje estable o en ligero descenso del conjunto de la actividad económica. La principal excepción la constituye Grecia, donde el gasto militar como porcentaje del PIB fue el más elevado de la UE hasta 2009, cuando la economía estaba ya en claro declive.

Dado que los datos del crecimiento económico varían en función de cada país y que los cambios significativos en el gasto militar pueden verse encubiertos por cambios similares en el PIB, merece la pena examinar los cambios en el gasto militar con el paso de los años. La tabla 2 compara la evolución de los presupuestos militares en varios países de la eurozona.

En todos estos países, los presupuestos aumentaron entre 2002 y 2008/9, y disminuyeron en 2009/10. En 2011, los presupuestos de defensa en Europa permanecieron esencialmente sin cambios, con una reducción del 1,9 por ciento en los países del centro y el este europeo.¹⁰

Cinco países incrementaron significativamente sus presupuestos de defensa hasta al menos 2008: Francia, España, Grecia, Finlandia y Chipre. De estos, Finlandia y Chipre continuaron incrementándolos después de 2008. El finlandés fue

el que más creció: un 67 por ciento durante todo el período, con un gran salto en 2011.

Chipre incrementó su gasto militar alrededor del 50 por ciento durante la pasada década, en su mayor parte después de 2007. Este hecho es muy notable a la luz de los actuales problemas financieros de Chipre, que ha solicitado un paquete de rescate financiero por valor de 17.000 millones de euros.¹¹

Otros países muestran solo reducciones menores (Alemania, Italia) o niveles de gasto más o menos constantes (Países Bajos, Irlanda) hasta 2008/9. En el caso de Grecia, sus recortes en 2010 precedieron a un incremento del gasto en 2011, a pesar de encontrarse en una situación económica mucho peor, con una caída del PIB ese año del 7,1 por ciento.¹²

Al margen de las cifras generales del gasto militar, las asignaciones presupuestarias concretas también son reveladoras. Según las estadísticas de la Agencia Europea de Defensa (AED), el gasto militar total de la UE ascendió a 194.000 millones de euros en 2010.¹³ De estos, la parte destinada al gasto en equipamiento militar subió ligeramente, del 19,3 por ciento en 2006 al 22,1 por ciento en 2010. Tal y como indican los datos de la ADE, la adquisición de armas –incluido el I+D– en la UE no se ha visto afectada por los recortes, a diferencia del gasto en personal: las asignaciones presupuestarias para armas han aumentado un 10 por ciento, mientras que las destinadas a personal sufrieron un recorte también del 10 por ciento.¹⁴ Esto indica que, en su conjunto, los recortes han afectado mucho más al personal militar que a los programas armamentísticos, y que los ahorros se derivan en gran medida de recortar en puestos de trabajo y bajar salarios y pensiones.

Tabla 3 Gasto militar en algunos países de la eurozona 2002-2011, valores actuales, en millones de euros

País	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Francia	38.681	40.684	42.690	42.545	43.457	44.273	45.063	48.146	44.619	44.900
Alemania	31.168	31.060	30.610	30.600	30.365	31.090	32.824	34.166	34.032	[33.563]
Italia	25.887	26.795	27.476	26.959	26.631	[26.275]	[28.156]	[27.578]	[26.827]	[24.772]
España	8.414	8.587	9.132	9.508	11.506	12.219	12.756	12.196	11.132	10.898
Países Bajos	7.149	7.404	7.552	7.693	8.145	8.388	8.448	8.733	8.514	8.459
Grecia	5.030	4.462	5.048	5.652	6.064	6.235	7.219	7.612	[5.407]	[5.855]
Portugal	2.765	2.755	2.996	3.248	3.242	3.190	3.285	3.463	3.640	[3.353]
Finlandia	1.712	2.006	2.131	2.206	2.281	2.203	2.468	2.591	2.567	2.856
Irlanda	862	855	887	921	949	1.003	1.081	1.019	962	935
Chipre	[253]	[255]	271	302	304	295	310	339	361	385

Fuente: SIPRI Yearbook 2012, tabla 4.8; [] = estimación del SIPRI

‘La guerra es buena para los negocios, y nuestro negocio es la guerra’

La industria armamentística ha florecido en la última década con el incremento de los presupuestos militares tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. Las cien mayores empresas del sector vendieron armas por valor de 318.000 millones de euros en 2011, un 51 por ciento más en términos

reales que en 2002, aunque un 5 por ciento menos que en 2010, lo cual supondría el primer descenso en las ventas desde mediados de la década de 1990.¹⁵

Esta reducción puede verse como una consecuencia de la retirada de Afganistán e Iraq, y también de los recortes en

los países del Norte Global. Hasta la fecha, los contratos y los ciclos presupuestarios de largo plazo no han afectado hasta la fecha a la mayoría de programas de adquisición. Los recortes en gasto militar se han aplicado principalmente a costes de personal, más que de material.

La creciente competencia en el mercado de armas, la aparición de nuevos productores y la reducción en los presupuestos militares han propiciado una fuerte presión de la industria del sector para mantener las ventas. Tanto los países ricos en petróleo como los países en desarrollo continúan siendo el objetivo principal de la actividad de exportación de armas por parte de los proveedores, siendo Arabia Saudí e India los principales receptores. Según estadísticas de los Estados Unidos, la compra de armas de tan solo diez países en desarrollo constituyeron el 61 por ciento del total del mercado armamentístico de las naciones en desarrollo entre 2004 y 2011.¹⁶

La mayoría de estas empresas tienen representantes que trabajan en Bruselas o bien están representadas a través de la Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales y de Defensa (ASD), el *lobby* y brazo de presión de la industria.¹⁹ Teniendo en cuenta la caída en la demanda nacional, estas empresas tienen motivos suficientes para estar activas en Bruselas, presionando, por ejemplo, por una legislación más favorable en materia de exportaciones o por conseguir acceso a los fondos para investigación de la UE.²⁰

La mayoría de los Gobiernos de la UE ayudan a las compañías con sede en sus propios países a conseguir nuevos mercados en el extranjero para compensar la reducción de los pedidos nacionales, insistiendo en la necesidad de salvaguardar el empleo y de mantener una industria militar viable. Esto se suma a otras formas de subsidios y apoyos, directos e indirectos, como serían las exenciones fiscales.

Tabla 4 Los 15 mayores productores mundiales de armas, excluyendo a China 2011, en millones de dólares estadounidenses

Empresa (país)	Venta de armas	Porcentaje de ventas totales (%)	Beneficios totales	Beneficios de la venta de armas
Lockheed Martin (EE.UU.)	36.270	78	2.655	2.198
Boeing (EE.UU.)	31.830	46	4.018	1.848
BAE Systems (Reino Unido)	29.150	95	2.349	2.231
General Dynamics (EE.UU.)	23.760	73	2.526	1.843
Raytheon (EE.UU.)	22.470	90	1.896	1.706
Northrop Grumman (EE.UU.)	21.390	81	2.118	1.715
EADS (EE.UU.)	16.390	24	1.442	341
Finmeccanica (Italia)	14.560	60	-3.206	
L-3 Communications (EE.UU.)	12.520	83	956	793
United Technologies (EE.UU.)	11.640	20	5.347	1.069
Thales (Francia)	9.480	52	787	409
SAIC (EE.UU.)	7.940	75	56	42
Huntington Ingalls (EE.UU.)	6.380	97	-94	
Honeywell (EE.UU.)	5.280	14	2.067	289
Safran (Francia)	5.240	32	895	286

Fuente: SIPRI¹⁷



La industria de armas global está dominada por empresas occidentales. Un 44 por ciento de las cien empresas más importantes son estadounidenses y representan el 60 por ciento de las ventas. Treinta empresas con sede en la UE representan un 29 por ciento del total, siendo las cinco mayores de estas responsables de ventas por valor de 74.800 millones de dólares en 2011 (ver tabla 4). Estas cinco empresas –y Rolls-Royce– se cuentan entre las 20 empresas más rentables del sector, con unos beneficios combinados de 8.300 millones de dólares en 2011, la mitad de los cuales procedentes de la venta de armas. (Y esto en un año en que Finmeccanica declaró pérdidas por valor de 3.200 millones de dólares.)¹⁸

Otras grandes empresas con sede en la UE son Rolls-Royce (Reino Unido, 482 millones de dólares de beneficios derivados de la venta de armas), DCNS (Francia, 249 millones de dólares), Saab (Suecia, 290 millones de dólares), Rheinmetall (Alemania, 150 millones de dólares) y Babcock International (Reino Unido, 161 millones de dólares).

En lo que respecta a situar los intereses nacionales por encima de una política exterior ética, parece que no se ha aprendido nada del revuelo que causó la venta de armas a dictadores de países como Bahrein, Egipto, Libia, Siria y Yemen cuando estalló la Primavera Árabe, en 2011. A principios de 2013, el presidente francés, François Hollande, viajó a los Emiratos Árabes Unidos para presionar por la compra del avión de combate Rafale. Esta visita se produjo después de que el primer ministro británico, David Cameron, hiciera lo propio también en los Emiratos Árabes Unidos y en Arabia Saudí en noviembre de 2012 con el objetivo de promover grandes contratos de venta de armas. Estas ventas de armas a destinos controvertidos suelen verse facilitadas por créditos a la exportación garantizados por el Estado.

Asimismo, nada parece haberse aprendido de los grandes escándalos de corrupción que han puesto al descubierto la forma en que se cierran los contratos de armas, siendo el caso BAE-Al Yamamah el ejemplo más infame.²¹

EADS y Finmeccanica están sometidas actualmente a investigaciones oficiales por acusaciones de corrupción. La Oficina de Lucha contra el Fraude del Reino Unido (SFO) también está investigando denuncias de corrupción presentadas contra EADS en un caso relacionado con un proyecto de 2.000 millones de libras esterlinas con la Guardia Nacional Saudí.²²

Finmeccanica se encuentra también en situación de investigación oficial por unas acusaciones de corrupción relativas a un negocio de venta de helicópteros por valor de más de 560 millones de euros con India llevado a cabo por su filial AgustaWestland, cuyo antiguo presidente ya ha sido arrestado.²³

El mantra de la OTAN: ¿‘gastar para defender’?

El lema de la OTAN es ‘Animus in Consulendo Liber’ (espíritu libre para decidir). Sin embargo, la idea de mantener un espíritu libre y de cambiar las propias posiciones según cambian las circunstancias brilla por su ausencia en el liderazgo de la organización.

A pesar de problemas sociales y económicos más acuciantes, el secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, “no ha desaprovechando ninguna ocasión para persuadir a los miembros de la alianza de invertir y colaborar más en defensa”, señaló sin exageración la columnista del *International Herald Tribune* y asociada del centro Carnegie Europe, Judy Dempsey.²⁴ Desde que Rasmussen asumió la dirección de la OTAN en 2009, sus advertencias de que Europa está perdiendo relevancia debido a las presiones presupuestarias se han convertido en un mantra. Más recientemente, en una conferencia sobre seguridad transatlántica celebrada en Múnich en febrero de 2013, Rasmussen manifestó: “Los retos de seguridad no esperarán a que solventemos nuestros problemas financieros. Y los nuevos recortes nos conducirán ahora a una mayor inseguridad en el futuro, a un coste que simplemente no nos podemos permitir”.²⁵

Rasmussen expresó su preocupación a finales de 2012 por el gasto aliado en defensa, que se había reducido en 56.000 millones de dólares entre 2009 y 2011.²⁶ Omitió señalar, no obstante, que esta había sido la primera reducción en diez años, y que la mayor parte de esta –46.000 millones de dólares– representaba una corrección que llevaba mucho tiempo pendiente de ejecutarse del presupuesto de los Estados Unidos, que se había incrementado enormemente. También pasó por alto que, según las mismas estadísticas de la OTAN, el nivel de 2011 era un 15 por ciento más alto en términos reales que en 2005.²⁷ Rasmussen también añadió que muy pocos países miembros de la UE destinaron más del 2 por ciento de su PIB a defensa en 2011, hecho que consideraba “preocupante”.²⁸

La OTAN ha considerado por mucho tiempo que el umbral del 2 por ciento es un mínimo deseable para el gasto militar colectivo. Incluso con el aumento del gasto tras 2001, esta ha sido más la excepción que la norma desde la caída del Muro de Berlín. Además, la norma del 2 por ciento tiene un valor poco más que propagandístico, pues es del todo irrelevante en términos de eficiencia militar o de prioridades en política exterior.

Los problemas de ineficiencia son, sin duda, tan antiguos como los ejércitos, pero siguen constituyendo una preocupación constante y no menos importante. En febrero de 2013 se hizo público que, entre 2009 y 2011, el Ministerio de Defensa británico adquirió más de 1.700 millones de euros en equipamientos de los que usaba. El informe de un comité constituido por parlamentarios de diferentes partidos identificó adquisiciones por valor de 3.900 millones de euros que consideraron que podrían ser vendidas. En palabras de uno de los integrantes del comité: “Resulta especialmente irritante en un momento en que la financiación es ajustada y más teniendo en cuenta que la Oficina Nacional de Auditoría ha venido alertando sobre estos hechos durante más de 20 años”.²⁹

El *Washington Times* informaba recientemente sobre cómo la mala gestión en los Estados Unidos ha afectado “inmensamente” a las fuerzas armadas:

El Pentágono ha derrochado miles de millones de dólares en las últimas dos décadas en sistemas de armas que nunca produjo y en valoraciones de costes optimistas que se inflaron hasta niveles que acabaron comiéndose los fondos para otros proyectos, según informes del Gobierno y analistas de defensa.[25]

En cuanto al programa Joint Strike Fighter, citando a uno de los probadores de armas más antiguos e importantes del Pentágono:

Podríamos haber avanzado hasta la mitad del programa con la mitad del coste si las cosas se hubieran gestionado debidamente. Creo que lo estropeamos al tratar de combinar tres capacidades diferentes en un mismo aeroplano, y después la mala gestión fue aún más allá. Aquí estamos, en 2013, y prácticamente ya deberíamos haber finalizado la compra.

A pesar de la crisis, la planificación militar aún está dominada por grandes programas de armamento, ya sean armas nucleares, aviones de combate, drones armados o los planes de defensa de misiles de la OTAN. En enero de 2013, el secretario de Defensa del Reino Unido, Philip Hammond, delineó planes para gastar casi 160.000 millones de libras esterlinas (190.000 millones de euros) en nuevos equipos de defensa para 2022. El programa incluye 35.800 millones de libras (42.600 millones de euros) para submarinos, incluida la reposición del sistema nuclear Trident.³⁰

Según un reciente informe del Real Instituto de Servicios Unidos (RUSI) de Londres, solo “los gastos disuasorios y en submarinos” –el programa Successor que reemplazará al Trident– representarán en torno al 35 por ciento del presupuesto total para adquisiciones militares para 2021/22. “Puede que el Ministerio de Defensa [del Reino Unido] necesite unos 11.000 millones de libras esterlinas (13.000 millones de euros) en reducción de gastos durante un período de diez años como resultado de las [recientes] decisiones”, advierte el profesor Malcolm Chalmers, director de investigación del RUSI.³¹

La abolición de las armas nucleares en Europa podría suponer un ahorro de varios miles de millones de euros anuales para Francia y Reino Unido, los únicos países europeos que poseen este tipo de armas. Así también se cumpliría con los compromisos adoptados por estos países en el tratado de no proliferación de armas nucleares. Como escribió el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, en un artículo de opinión en agosto de 2012:

Debemos reducir drásticamente nuestro gasto en armas nucleares e invertir en lugar de ello en desarrollo socioeconómico, que beneficia a todos al ampliar los mercados y reducir las causas de los conflictos armados, y en hacer a los ciudadanos partícipes de su futuro común (...) Las prioridades de los presupuestos nacionales todavía suelen reflejar los antiguos paradigmas. Las inmensas partidas militares y las nuevas inversiones para modernizar las armas nucleares han dejado un mundo que tiene demasiadas armas y destina demasiados pocos recursos a la paz.³²

¿Estamos invitando al desastre y la pobreza?

Durante décadas, los estrategas y lobbies militares transatlánticos han apuntado a las diferencias en gasto entre los Estados Unidos y Europa, refiriéndose a las crecientes brechas y al aumento de la dependencia de los Estados Unidos o bien presionando sobre la necesidad de que Europa incremente su gasto si no desea perder por completo su credibilidad y posición en materia de seguridad. Estas mismas personas raras veces relacionan la erosión de la credibilidad de los Estados Unidos en el mundo debido a su ingente gasto militar tras el 11 de septiembre de 2001 y las guerras en Iraq, Afganistán y otros países, por no mencionar la tremenda carga que dicho gasto supone para los ciudadanos y las ciudadanas estadounidenses.³³ Los Estados Unidos aún deben enfrentar enormes dificultades económicas causadas por una década de mediocres resultados económicos, crecientes presupuestos militares, la recuperación económica y los programas de rescate financiero iniciados en 2008. Si bien la Oficina de Presupuestos del Congreso había proyectado

un superávit presupuestario acumulativo de 5,6 billones de dólares en enero de 2001,³⁴ lo cierto es que Washington incurrió en grandes déficits, haciendo que la deuda federal se incrementara 8,5 billones de dólares entre octubre de 2001 y julio de 2011, más que duplicando la deuda total.³⁵ Actualmente, el astronómico déficit nacional estadounidense, cifrado en 14 billones y en ascenso, se ha convertido en causa de alarma para muchas personas. A pesar de ser cifras alarmantes, equivalen al 107,18 por ciento del PIB, siendo el de Grecia del 170,73 por ciento, el de Italia, del 126,33 por ciento y el de Portugal, de 119,07 por ciento.³⁶

Un informe presentado recientemente por el Costs of War Project, en que participan cerca de 30 académicos y expertos, evalúa el coste en dólares y vidas de las guerras en Afganistán e Iraq tras el 11 de septiembre de 2001. Según el informe:

Existen al menos tres modos de analizar el coste económico de estas guerras: lo que ya se ha gastado, lo que podría o deberá gastarse en el futuro y los efectos económicos comparativos de gastar el dinero en la guerra en lugar de gastarlo en otro ámbito.³⁷

Mientras que Washington ya se ha gastado unos 2 billones de dólares en costes directos en sus campañas militares en Iraq y Afganistán, esta cifra “representa solo una parte del coste total de la guerra”, según la prestigiosa investigadora de Harvard Linda Bilmes:

Los conflictos de Iraq y Afganistán, sumados, serán las guerras más costosas en la historia de los Estados Unidos, llegando hasta una cifra de entre 4 y 6 billones de dólares. Esto incluye [costes futuros anticipados de atención a los veteranos], la reconstitución de la capacidad militar y los costes económicos y sociales. La mayor parte de esta factura aún está por pagar (...) Las grandes sumas de dinero recibidas en préstamo para financiar las operaciones en Iraq y Afganistán también impondrán a largo plazo costes sustanciales relacionados con el servicio de la deuda (...) El legado de las decisiones tomadas durante las guerras de Iraq y Afganistán condicionarán en gran medida los presupuestos federales en las décadas venideras.³⁸

Estas guerras han sido financiadas casi en su totalidad mediante préstamos, y no por subidas de impuestos o la venta de bonos de guerra, como en el pasado. Estos préstamos han incrementado el déficit presupuestario de los Estados Unidos y su deuda nacional, y han tenido otros efectos macroeconómicos, tales como la subida de los tipos de interés. Hasta la fecha, Washington ha pagado unos 260.000 millones de dólares en intereses de préstamos relacionados con la guerra entre 2001 y 2013. El coste de los intereses por ambas guerras superará los 7,5 billones de dólares hasta 2053, con unos intereses acumulativos por los préstamos para Iraq de unos 4 billones de dólares.³⁹

La presión para no recortar gasto militar no solo proviene de la OTAN, sino que también se da dentro de las estructuras militares de la UE. El director general del Estado Mayor de la UE, Ton van Osch, dirigiéndose al Parlamento Europeo a principios de 2013 y haciéndose eco de sus colegas de la OTAN, afirmó: "Sería desastroso para la protección de nuestra prosperidad y seguridad reducir aún más nuestro presupuesto de defensa. Ya hemos superado el límite aceptable".⁴⁰ Van Osch también es miembro del consejo asesor de Security and Defence Agenda (SDA), un lobby con sede en Bruselas controlado por líderes militares y la industria de armas.⁴¹ La OTAN no ha tenido más remedio que aceptar la inevitabilidad de los recortes en gasto militar dada la recesión de las economías europeas, pero sigue manteniendo que las inversiones en defensa son fundamentales para garantizar un crecimiento económico sostenible.⁴²

Esta visión sesgada es sospechosa de defender intereses propios y queda desvirtuada por numerosos estudios económicos que demuestran que la inversión pública en otros sectores genera resultados mucho más beneficiosos.⁴³ En los modelos económicos estándar, el gasto militar supone un menoscabo directo en la economía, ya que reduce la eficiencia, frena el crecimiento y supone pérdida de empleo. Según una investigación de Global Insight, una empresa dedicada a analizar modelos económicos, un incremento sostenido del gasto militar en los Estados Unidos llevaría con el tiempo a un menor crecimiento económico:

*El freno del crecimiento supondría una pérdida de casi 700.000 puestos de trabajo en comparación con una situación en la que el gasto en defensa no se hubiera incrementado. Los sectores de la construcción y la fabricación eran los más afectados por la pérdida de empleo en las proyecciones, con pérdidas de 210.000 y 90.000 puestos, respectivamente.*⁴⁴

Un estudio de la Universidad de Massachusetts del año 2007 sobre cómo inciden las prioridades de gasto en el empleo calculó qué efecto tiene gastar mil millones de dólares en diversas áreas, incluida la militar. Según el estudio, el gasto militar es el que menos puestos de trabajo genera. Se crearían más del doble de puestos de trabajo si la inversión fuera en educación o en transporte público, y no en el sector de defensa.⁴⁵

Miriam Pemberton, analista de seguridad nacional del Instituto de Estudios Políticos (IPS), sugiere, remitiéndose al estudio del Costs of War Project, que sus conclusiones deberían dar pie a una importante reevaluación del presupuesto militar y argumenta que las cantidades derivadas de su control deberían:

*[Ser] reinvertidas en las necesidades no atendidas durante la pasada década, siendo la más acuciante, en mi opinión, la urgente necesidad de abordar la crisis climática mediante una transición hacia una economía limpia en energía y transporte.*⁴⁶

El Costs of War Project plantea algunas cuestiones relevantes en relación con los costes de oportunidad del gasto militar, a la vez que indica que muchos de dichos costes no pueden ser enumerados:

*¿En qué condiciones se encontraría la economía en caso de no haber invertido en la guerra? ¿Se perdieron o se crearon puestos de trabajo? El gasto militar genera puestos de trabajo, pero la inversión en otros sectores podría crear aún más. El gasto militar también ha afectado la inversión en bienes e infraestructuras públicas. Mientras que el gasto en infraestructuras militares creció, la inversión en otras infraestructuras públicas no militares no creció al mismo ritmo (...) La inversión en energías renovables, como la solar, eólica o la biomasa, generaría tantos puestos de trabajo como los derivados del gasto militar (...) pero contribuiría a combatir el cambio climático y a construir una infraestructura energética más sostenible. Los programas de eficiencia tales como la mejora del aislamiento de hogares y edificios públicos crearían un número de puestos de trabajo casi 1,5 veces superior, y la financiación federal en servicios de salud y educación generaría el doble de empleos que los que se derivarían del mismo nivel de gasto militar.*⁴⁷

El secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, destacó el cambio en el significado del concepto "seguridad", la necesidad del control de armas (tanto nucleares como convencionales), el profundo absurdo del gasto militar astronómico frente a la lentitud en abordar necesidades humanas básicas, escribiendo:

En la actualidad, muchas instituciones de defensa reconocen que la seguridad significa mucho más que proteger las fronteras. Pueden surgir graves problemas de seguridad a raíz de los fenómenos demográficos, la pobreza crónica, la desigualdad económica, la degradación del medio ambiente, las epidemias, la delincuencia organizada, la gobernanza represiva y otros acontecimientos que ningún Estado puede controlar por sí solo. Las armas no pueden solucionar estos problemas.

Se calcula que el año pasado [2011] el gasto mundial en defensa superó los 1,7 billones de dólares, lo que equivale a más de 4.600 millones de dólares al día, casi el doble del presupuesto de las Naciones Unidas para todo un año. Este derroche incluye miles de millones adicionales destinados a modernizar los arsenales nucleares durante las próximas décadas.

*Resulta difícil encontrar una explicación para este nivel de gasto militar en un mundo que ha dejado atrás la Guerra Fría y en un contexto de crisis financiera mundial. Los economistas lo llamarían "coste de oportunidad". Yo lo llamo pérdida de oportunidades humanas. Las partidas presupuestarias destinadas a armas nucleares son los apartados idóneos para realizar recortes en profundidad.*⁴⁸

El secretario general de la ONU prosiguió delineando pasos concretos para el desarme nuclear y la no proliferación, así como para el control de armas convencionales, concluyendo que “debemos atender las necesidades humanas básicas y cumplir los Objetivos de Desarrollo del Milenio [ODM]. La pobreza crónica menoscaba la seguridad (...) Sin desarrollo, no habrá paz. Sin desarme, no habrá seguridad”.

La Cumbre de los ODM de 2010 alcanzó compromisos de 40.000 millones de dólares en recursos –de una amplia variedad de fuentes– para los cinco años siguientes con el objetivo de acelerar el progreso en salud de mujeres y niños, una de las metas clave de los ODM.⁴⁹ Esta es una cantidad insignificante si la comparamos con la cifra total de ayuda oficial al desarrollo (AOD) en 2011, 133.500 millones de dólares,⁵⁰ o con los más de 1,7 billones de dólares en gasto armamentístico global.

La tensión entre el desarrollo social y el acento en la “seguridad” y en hacer la guerra se expone en un informe sobre el progreso de los ODM en Pakistán, uno de los mayores importadores de armas. La prolongada tensión con India se ha sumado a la guerra en Afganistán, que se ha extendido a Pakistán, resultando en un “paradigma de seguridad” que está socavando las prioridades de desarrollo. El informe señala que:

Se ha estimado que los costes de esta guerra son de 35.000 a 40.000 millones de dólares. Aunque los [costes] exactos son difíciles de cuantificar, con seguridad son elevados, especialmente si los traducimos en los variados y numerosos objetivos perdidos para los ODM.⁵¹

Esto da mayor relevancia al artículo 26 de la Carta de las Naciones Unidas, que resalta la necesidad de “promover el establecimiento y mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales con la menor desviación posible de los recursos humanos y económicos del mundo hacia los armamentos”.

Organizaciones como la Oficina Internacional por la Paz (IPB), premio Nobel de la Paz en 1910, han abogado durante mucho tiempo por una reducción general del excesivo gasto militar y por una transferencia de recursos a proyectos relacionados con las necesidades humanas, tanto a escala nacional como internacional. Según IPB:

Los ‘recortes de austeridad’ han supuesto que se pusiera más atención en las prioridades de gasto de los Gobiernos y han hecho surgir un clima político más crítico con el gasto militar (...) Si únicamente una pequeña parte del gasto militar global se destinara a proyectos de desarrollo, podríamos hacer un gran avance en el cumplimiento de los ODM (...) Las reducciones en gasto militar no son, por supuesto, la panacea. Es preciso encontrar fórmulas para garantizar que los fondos sean verdaderamente transferidos a programas sociales y de desarrollo.

Y ello debe formar necesariamente parte de una transformación global mucho más exhaustiva, que se aleje de una economía basada en grandes desigualdades y mutua hostilidad y se dirija hacia una nueva economía basada en los principios de una cultura de paz (...) una economía verde que fomente una sociedad global pacífica y sostenible.⁵²

En especial en tiempos de recesión económica, es importante consensuar la idea del gasto militar ineficiente y la necesidad de promover un entorno social y sostenible, sustentado por niveles de gasto decentes, más que aplicar medidas de austeridad y recortes. Como apunta el Informe sobre Desarrollo Humano 2013:

Los recortes en salud, educación y otros servicios públicos podrían deteriorar la salud de la población, la calidad de la fuerza de trabajo y el nivel de la investigación científica y la innovación durante los próximos años (...) A su vez, el estancamiento económico reduce la recaudación impositiva que los Gobiernos precisan para financiar los servicios sociales y bienes públicos. Gran parte de este daño puede evitarse.⁵³

Incluso el Fondo Monetario Internacional (FMI), uno de los principales defensores del gasto militar, acepta ahora que las medidas de austeridad suelen ir seguidas por un marcado aumento del desempleo de larga duración, una situación que se mantiene hasta pasados cinco años. El desempleo de larga duración ha sido llamado ‘la crisis oculta’, ya que cada año de desempleo reduce las posibilidades de encontrar un nuevo trabajo.⁵⁴ Citando un artículo de opinión del *New York Times*: “El resultado es una emergencia nacional en toda regla. Millones de trabajadores han sido desconectados de la fuerza laboral y posiblemente hasta de la sociedad. Si esto no se soluciona, los costes para ellos y para la sociedad serán nefastos”.⁵⁵

Como ya se ha mencionado, sobre la base de estudios norteamericanos, los gastos militares apenas se han visto afectados por la ‘fiebre de austeridad’ y su incremento genera efectos laborales negativos. Así pues, los recortes en este ámbito serían beneficiosos para el mercado laboral estadounidense.

Círculos industriales y militares se han mostrado alarmados recientemente por los planes de recortar el gasto militar en Francia y el Reino Unido, como parte de las medidas para reducir el déficit. Sin embargo, estos representantes del ‘complejo militar-industrial’ no hacen mención de que ninguno de los dos países ha reducido significativamente su presupuesto militar desde 2008. En este sentido, hacía tiempo que se necesitaban estas propuestas “apocalípticas”,⁵⁶ que beneficiarán al conjunto de la sociedad, a diferencia de muchas de las actuales medidas de austeridad, centradas en los recortes sociales.

Grecia: sufriendo décadas de gasto miliar desmedido

Grecia, como es bien sabido, se encuentra en una profunda crisis financiera, económica y social. La deuda nacional griega alcanzó niveles críticos en 2010, tras lo cual recibió paquetes de préstamos de rescate financiero del FMI y de otros países de la UE, a la vez que el Gobierno imponía medidas de austeridad. Evidentemente, todo ello fue controvertido y generó un intenso debate sobre qué fue lo que se hizo mal, quiénes eran los responsables y cómo podía solventarse esta situación extrema.

La cuestión del gasto militar desmedido se mantuvo en segundo plano hasta que los Gobiernos de los países prestamistas –como Francia y Alemania– comenzaron a insistir en la prioridad de saldar las facturas pendientes a los proveedores de armas de sus respectivas jurisdicciones, mientras que, al mismo tiempo, reclamaban recortes en gasto público y otras medidas de austeridad.

El impacto de estas medidas ha sido devastador para muchas personas y se espera que persistan las duras condiciones. Desde el inicio de la crisis, la tasa de desempleo se ha doblado, pasando del 9,4 por ciento en 2009 al 20 por ciento en noviembre de 2012, con lo que se ha convertido en la segunda más alta de Europa. El desempleo juvenil griego, de menores de 25 años, fue el más alto (57,6 por ciento) en 2012, frente al promedio del 24,4 por ciento de la eurozona.⁵⁷

Grecia ha sido el país europeo que más ha gastado en términos relativos en el ámbito militar en la mayoría de los últimos 40 años, gastando el doble de porcentaje de su PIB en defensa que la media europea, pasando de un promedio del 6 por ciento en los años setenta y ochenta⁵⁸ a un 3 por ciento en la primera década del presente siglo. Según el economista griego Angelos Philippides, si se contabilizara el extraordinario gasto militar de Grecia de las últimas décadas, “actualmente no existiría deuda”.⁵⁹ A pesar de su grave crisis económica y financiera, Grecia es hoy en día uno de los pocos miembros de la UE que destina más del 2 por ciento de su PIB a las fuerzas armadas.

La economía griega se ha contraído un 20 por ciento desde 2008 y se prevé que esta contracción ascienda al 25 por ciento en 2014.⁶⁰ La columnista del *New York Times* Judy Dempsey ha sintetizado las consecuencias:

*Las clases baja y media –no la próspera comunidad empresarial– son las que han sido castigadas más duramente. El FMI y la Comisión Europea han impuesto medidas de austeridad más estrictas a cambio de garantías sobre los préstamos. Como resultado, las pensiones y la asistencia sanitaria han sufrido drásticos recortes.*⁶¹

Como ya hemos señalado, el gasto miliar también cayó de forma significativa, pero solo entre 2009 y 2010, para experimentar un leve crecimiento en 2011. Se espera que los datos aún no publicados relativos a 2012 y 2013 muestren

nuevas reducciones en el gasto militar. Según el SIPRI, estos recortes provendrían en gran medida de drásticos recortes en salarios y pensiones, que han afectado a todos los trabajadores del sector público.⁶² Bajo el programa de rescate copatrocinado por el FMI y la UE, con préstamos extraordinarios de emergencia de 130.000 millones de euros hasta 2015, Atenas aceptó un recorte en gasto de defensa por valor de 400 millones de euros.⁶³

Según Dempsey existen, sin embargo, “razones políticas para eximir de recortes a las fuerzas armadas. El cierre de algunas de las 500 bases militares y 17 centros de entrenamiento significaría enviar a decenas de miles de jóvenes soldados a las bolsas de desempleo, añadiendo un nuevo factor de peligro para el malestar social”.⁶⁴

Ahí donde se han aplicado los recortes, “los salarios y no los arsenales son los que se han visto afectados. Grecia ya dispone de un amplio arsenal militar suficiente para un pequeño país y tiene capacidad de defensa suficiente”, según un investigador asociado del Instituto para el Análisis de Seguridad y Defensa de Atenas.⁶⁵

El presupuesto militar griego tocó techo en 2009, con 7.200 millones de euros. Mientras que la mayoría de países redujo sus presupuestos después de la Guerra Fría, Grecia lo redujo solo marginalmente, incrementándolo nuevamente desde 1993 y aún más a partir de 2004. Ya en 2006, un alto cargo militar cuya identidad fue mantenida en el anonimato afirmó: “El gasto excesivo de los últimos 10 años ha causado la acumulación de obligaciones excesivas para los servicios financieros por contratos existentes, ascendiendo a más de 9.500 millones de euros”.⁶⁶

Las antiguas tensiones entre Grecia y Turquía sobre el mar Egeo y Chipre han servido para justificar los elevados niveles de gasto. Dichas justificaciones, sin embargo, han perdido gran parte de su credibilidad desde que ambos países se integraron en la OTAN y disminuyeron las tensiones. En 2010, Turquía retiró a Grecia de su lista de posibles amenazas y ambos han emprendido esfuerzos para resolver sus disputas marítimas. El exviceministro de Defensa griego, Panos Beglitis, advirtió: “¿Cómo podríamos decidir reducir el gasto militar a un nivel inferior al que podría poner en peligro nuestra seguridad nacional? Todo depende de los turcos”.⁶⁷

A principios de 2010, Egemen Bagis, el principal negociador turco con la UE, afirmó que, para ayudar a Grecia a salir de su “desastre económico” y reducir las tensiones regionales, Ankara respondería si los griegos congelaban o recortaban su abastecimiento militar. “Una de las causas de la crisis económica en Grecia ha sido tratar de competir con Turquía en términos de gasto militar”, manifestó Bagis, a la vez que criticaba a Alemania y Francia por buscar vender equipamiento militar a Grecia y, por otro lado, presionar a Atenas para que aplicara recortes drásticos en gasto público:

*Incluso los países que actualmente están tratando de ayudar a Grecia en este momento de dificultad le ofrecen comprar nuevo equipamiento militar. Grecia no necesita nuevos tanques o misiles o submarinos o aviones de combate; tampoco Turquía. Es momento de recortar en gasto militar a escala mundial, pero especialmente entre Grecia y Turquía, que no tienen ninguna necesidad de submarinos alemanes o franceses.*⁶⁸

Más tarde, ese mismo año, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdoğan, viajó a Atenas para mantener conversaciones con el objetivo de iniciar una mutua reducción de presupuestos militares,⁶⁹ durante las cuales el viceprimer ministro griego, Theodore Pangalos, dijo que se sentía “obligado a comprar armas que no necesitamos” y que todos las compras le hacían sentir “vergüenza nacional”.⁷⁰

El diario inglés *The Guardian* recogió las siguientes declaraciones de Yiannis Panagopoulos, del sindicato griego GSEE,

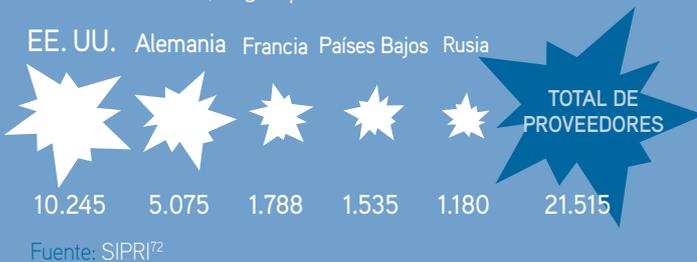
su amigo y entonces primer ministro, Yorgos Papandréu, le contó que Berlín y París no querían que Grecia recortara su gasto militar porque ello perjudicaría los contratos existentes entre ellos.⁷⁵ Estos países también insistían en que Grecia debía aplicar la primera partida de ayuda financiera de la UE al pago de contratos de armas. “Si realmente queréis equilibrar el presupuesto en Grecia, debéis atajar el presupuesto militar”, dijo Cohn-Bendit. “El problema de Grecia es el presupuesto militar”.⁷⁶ Tal como declaró un asistente de Papandréu a Reuters: “Nadie nos está diciendo ‘compren nuestros buques de guerra o no vamos a rescatarlos’. Pero se desprende claramente que serán más solícitos si lo hacemos”.⁷⁷

Después de la Guerra Fría, Grecia se convirtió en uno de los principales importadores globales de armas y objetivo principal de los productores de armas de todo el mundo, ávidos de vender sus sistemas armamentísticos. En la década de 1990, era el séptimo importador de armas del mundo (siendo Turquía el número uno); en la primera década del presente siglo, ocupaba el cuarto lugar y Turquía, el sexto.

El SIPRI confirma que aunque Grecia no realizó pedidos de importancia en 2011, los pagos por pedidos previos a Francia y Alemania dispararon la partida para equipamiento en el presupuesto militar.⁷⁸ Solo en unos pocos casos han bajado los pedidos y, en estos casos, solo de forma parcial.⁷⁹

Los Estados Unidos y Alemania se han visto especialmente beneficiados durante décadas por el excesivo gasto militar griego, junto con Francia, los Países Bajos

Gráfico 2 Principales proveedores de armas de Grecia 1990-2011 - Datos del TIV del SIPRI,⁷¹ en millones de dólares, según precios constantes de 1990



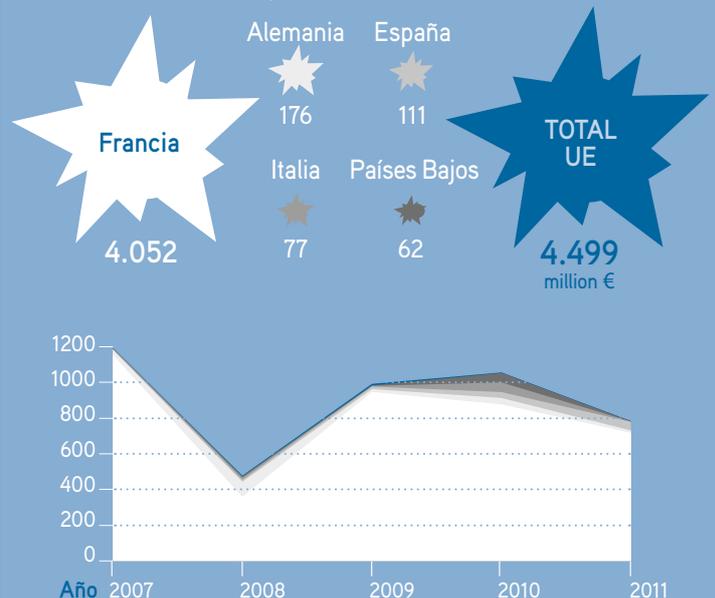
recordando una reunión entre líderes sindicales con la canciller alemana Angela Merkel:

*Tras repasar todas las razones de por qué la austeridad no estaba funcionando en mi país, mencioné el tema del gasto militar. Pregunté si era correcto que nuestro Gobierno realizara un número tan elevado de compras de armas cuando era evidente que no podía permitírselo y estaba recortando salarios y pensiones. Merkel respondió con prontitud: ‘Pero nosotros nunca os pedimos que invirtierais tanta parte de vuestro PIB en defensa’, y entonces hizo referencia a las deudas pendientes por unos submarinos que, según dijo, se le debían a Alemania durante más de una década.*⁷³

A pesar de que Francia y Alemania siempre han negado las acusaciones de que han condicionado el rescate financiero del país a que Atenas les comprara armas, fuentes internas confirman que la presión ha sido real.⁷⁴

Daniel Cohn-Bendit, destacado miembro del Partido Ecologista francés en el Parlamento Europeo, ha recordado en varias ocasiones que, durante su viaje a Atenas en 2010,

Gráfico 3 Valor de las licencias de exportación de armas de la UE para Grecia 2007-2011, en millones de euros



Fuente: Informes anuales de la UE⁸⁰

y Rusia (ver gráfico 2). Las armas vendidas incluyen todo tipo de material, desde fragatas y submarinos hasta helicópteros de ataque y aviones combate.

Entre las más recientes adquisiciones a los Estados Unidos se encuentran helicópteros de ataque Apache de Boeing, cazas F-16 de Lockheed Martin (1.500 millones de euros)⁸¹ y sistemas de misiles de defensa aérea Patriot de Raytheon. En enero de 2013, el Gobierno griego aprobó una compra de 184 millones de euros en repuestos para sus F-16.⁸² Actualmente, Washington está considerando una petición de Grecia para hacerse con dos o tres buques de guerra en desuso de la marina estadounidense.⁸³

El valor de Alemania aparece inflado en el gráfico 2, puesto que parte de las entregas se clasificaron como ayuda de los stocks de la antigua RDA (Alemania oriental), contabilizados por el SIPRI, no obstante, debido a su valor estratégico, aunque no plasme el valor económico de las transferencias. Grecia, sin embargo, pagó grandes cantidades por costosos equipos de la industria alemana, que en gran medida consistían en la transferencia de tecnología dentro de planes de producción bajo licencia para submarinos, fragatas y tanques. Según el rotativo Wall Street Journal, mientras que la canciller Angela Merkel exigía a los griegos hacer sus deberes en reducción de deuda, “los negocios militares ilustran cómo Alemania y otros acreedores se han beneficiado en diferentes formas del derroche griego y cómo esto ahora se está volviendo en su contra”.⁸⁴

Francia entregó misiles Mirage y similares, y varios helicópteros y drones.⁸⁵ Pero la mayor parte de negocios de armas entre Francia y Grecia se realizaron justo antes de la crisis económica y financiera e incluso en medio del crudo período de la misma, sin importar qué planes de rescate se estaban aplicando en el país, como muestra el gráfico 3.⁸⁶ Solo en 2010, el mismo año en que se negoció el primer plan de rescate, París concedió licencias de exportación de armas para Grecia por valor de 876 millones de euros, dentro de un total de exportaciones de armas de la UE al país superior a los mil millones de euros.⁸⁷

Por lo general, el panorama de las exportaciones de armas de la UE justo antes de la crisis económica y financiera, y después de que esta comenzara, es sorprendente, pero el papel de Francia lo es de manera especial, representando un 90 por ciento de los 4.500 millones de euros en licencias para ventas de equipamiento militar a Grecia.

Aunque abrumada por la deuda, Grecia continua siendo un objetivo principal para Francia en cuanto a venta de armas se refiere. En un nuevo intento de mantener el interés griego en los sistemas de armas franceses en tiempos difíciles, Francia está fortaleciendo lazos con Grecia mediante un contrato de arrendamiento para dos fragatas tipo FREMM, después de que fracasara un programa inicial de venta debido a la escasez de fondos y a la oposición alemana.⁸⁸ El astillero

francés DCNS está desesperado por vender fragatas FREMM después de que su propio Gobierno redujera un pedido de 17 buques a solo 11.⁸⁹

Las negociaciones contractuales tuvieron lugar a principios de 2013 entre el ministro de Defensa francés, Jean-Yves Le Drian, y su homólogo griego, Panos Panagiotopoulos.⁹⁰ Esto brindó la oportunidad a Le Drian de agradecer a Grecia su contribución con cuatro miembros de las fuerzas armadas a la Misión de Entrenamiento de la UE en Malí, destacando que “Francia y Grecia siempre han mostrado una gran solidaridad en momentos difíciles”.

Grecia también está considerando el préstamo de cuatro aeronaves de combate para su flota.⁹¹ Según el semanario *Jane's Defence Weekly*, el anuncio “cogió a muchos por sorpresa, incluso a la fuerza naval griega. La decisión de realizar una transferencia de equipos con Francia parece regirse por consideraciones de orden político, más que ser una iniciativa de las fuerzas armadas”.⁹²

En los últimos 15 años, Grecia ha sido el tercer destinatario en importancia de equipamiento militar holandés, detrás solo de los Estados Unidos y Alemania. Durante ese período, los Países Bajos han vendido a Grecia una gran cantidad de excedentes de equipos, incluidos tanques y fragatas. Thales Netherlands ha sido por largo tiempo su principal proveedor de radares navales y de sistemas de control de tiro.⁹³ El próspero negocio continuó hasta 2010, año en que el Gobierno holandés concedió licencias de exportación por valor de 53 millones de euros para equipar a la fuerza naval griega.

A pesar de que se habla del interés de Qatar, el Gobierno griego ha tenido hasta el momento poco éxito en la privatización (parcial) de empresas de armas de amplia participación pública.⁹⁴ Los planes de privatización se acordaron como parte del rescate financiero por parte de la UE.⁹⁵ Junto con la venta de otros activos, incluyendo propiedades que son titularidad del Gobierno y concesiones de juego, las privatizaciones deberían recaudar hasta 50.000 millones de euros y destinarse a la compra de deuda soberana y a la liberación del Gobierno de sus empresas con pérdidas.⁹⁶ La industria militar griega ha sido históricamente ineficiente, con pérdidas y problemas de liquidez.⁹⁷ Según un experto en la industria militar griega:

*La economía [griega] no alcanzó más que un beneficio marginal en términos de creación de empleo en comparación con las cantidades invertidas, y la industria helénica de defensa se encuentra en una situación muy parecida a la de sus inicios, si no peor: luchando por la supervivencia. A pesar de la mala situación de la economía y de la industria armamentística, parece que las autoridades del sector de defensa aún no han aprendido la lección.*⁹⁸

En 2011, Elefsis Shipyards se sometió a un proceso concursal debido a una controversia comercial con BAE

Systems por una deuda de 11,4 millones de euros.⁹⁹ El nivel de frustración en el sector ha ido en aumento y se hizo visible cuando unos 250 trabajadores de Hellenic Shipyards, en Skaramangas, asaltaron el Ministerio de Defensa exigiendo conversaciones con el ministro y el pago de seis

meses de salario pendientes.¹⁰⁰ El astillero, cuya propiedad tiene su sede en Abu Dhabi, había dejado de pagar los salarios después de que el Gobierno griego tampoco cumpliera con su obligación contractual de pagar por ciertas actividades navales.¹⁰¹

Italia: recortes en personal, no en contratos de armamento

Italia es la tercera economía de la eurozona y la octava a escala mundial; no obstante, se acercó a la bancarrota en 2012, situación originada por la volatilidad de los mercados de bonos, que ese año disparó la deuda nacional hasta un 123 por ciento del PIB. Esto sucedió tras una contracción de la economía del 5,5 por ciento del PIB en 2009 y que el nivel de endeudamiento del Gobierno llegara a un 5,4 por ciento del PIB ese año.

Desde 2009, la tasa de desempleo ha subido casi un 20 por ciento, de un 7,8 por ciento en 2009 hasta un 9,5 por ciento en 2012. Según datos de la Comisión Europea, el desempleo juvenil había llegado a un 37 por ciento en 2012.¹⁰² Italia enfrenta recortes de gastos de 21.500 millones de euros para 2013 y 2014.¹⁰³

El valor nominal del presupuesto de defensa de Italia ha fluctuado entre los 24.000 y 28.000 millones de euros desde el año 2000, llegando a un máximo de 28.200 millones en 2008 y con la más reciente cifra de 24.800 millones de euros en 2011. Esto supone, según datos del SIPRI, una reducción del 12 por ciento desde 2008.¹⁰⁴ Sin embargo, en términos del PIB, la cifra del 1,7 por ciento de 2011 iguala el mínimo registrado, en el año 1995, desde el fin de la Guerra Fría, situándose entre un 1,7 y un 2 por ciento durante esos años intermedios.

El objetivo principal de los recortes en defensa de Italia es el personal militar, con propuestas de reducir los 180.000 soldados actuales hasta 150.000, incluido un buen número de altos oficiales. El 30 por ciento de las bases militares se cerrarán en los próximos diez años.¹⁰⁵

De acuerdo con las propuestas, los costes de personal supondrían un 50 por ciento del presupuesto, comparado con el 70 por ciento actual, y tratarían de salvaguardar el máximo posible los programas de equipamientos.¹⁰⁶ Esto haría que los gastos de personal estuvieran en niveles comparables a los de Francia y Alemania. Más que tratar de recortar pedidos, Italia busca ahorrar gastos reduciendo en costes de mantenimiento y operativos, a la vez que demorando los pedidos.¹⁰⁷ Las ventas de excedentes de equipos, especialmente de buques de guerra, también deberían reportar algunos ingresos; Filipinas y Túnez, por ejemplo, ya están en la lista de posibles compradores.¹⁰⁸ Por otro lado, seis nuevas fragatas, dos submarinos y un buque de apoyo múltiple serán encargados antes de 2020, además de nuevos drones, helicópteros y aviones caza para la fuerza naval.¹⁰⁹

Aparentemente, los únicos recortes significativos en compras de armas son los aplicados al prestigioso proyecto Joint Strike Fighter (JSF), con una reducción del pedido de 131 a 90 unidades.¹¹⁰ El marcado aumento en los costes del proyecto indican, sin embargo, que esta reducción es improbable que revierta en ahorros en el presupuesto original de 15.000 millones de euros. El proyecto JSF ha sido objeto de ataques en Italia por parte de la sociedad civil, incluida la poderosa Iglesia Católica.¹¹¹ “Mi opinión personal es que no podemos permitirnos demasiados recortes, pues aún tenemos una sólida base industrial y creemos que esa base debe ser apoyada”, explicó Giuseppe Bernardis, alto cargo de las fuerzas aéreas, a *Defense News*.¹¹²

Mientras tanto, Italia y Alemania han iniciado relaciones de cooperación armamentística, similares a las mantenidas entre Francia y el Reino Unido. Las asociaciones de la industria de defensa de ambos países firmaron un acuerdo de cooperación sobre vehículos aéreos no tripulados (VANT), vehículos terrestres no tripulados, proyectiles guiados, satélites y misiles. Alenia Aeronautica, empresa del gigante de defensa italiano, Finmeccanica, y Cassidian, integrada en EADS, están estudiando una posible cooperación para el desarrollo de VANT, versiones armadas incluidas.¹¹³

Para compensar por la caída de la demanda interior, Italia ha favorecido agresivamente la exportación a mercados en todos los continentes, llegando a grandes acuerdos con Brasil, Israel, Turquía y la Libia de Gadaffi.¹¹⁴ Ahora parece que Italia llevó su apoyo a la exportación demasiado lejos: la empresa insignia de armas de Italia –en parte de propiedad pública, Finmeccanica– se encontró al borde del colapso a raíz de una serie de escándalos de corrupción que, por ahora, han llevado a la detención de su director ejecutivo, Giuseppe Orsi, en febrero de 2013, y a sucesivas pérdidas en importantes licitaciones.¹¹⁵ En 2011, la empresa enfrentaba una pérdida de 200 millones de euros, tras años de expansión bajo la dirección del predecesor de Orsi, Pierfrancesco Guarguaglini.¹¹⁶ En 2013, anunció que recortaría 2.529 empleos.¹¹⁷

El astillero Fincantieri, una empresa estatal, también ha tenido problemas en su mercado interno. Su director ejecutivo, Giuseppe Bono, advirtió al Senado italiano a mediados de 2011 que la marina debería de adquirir nuevos buques de guerra para salvar a la empresa de la debacle económica.¹¹⁸ Se prevé que el astillero entregará a la marina la última de seis fragatas FREMM en 2017.¹¹⁹

Anteriormente, los planes para reducir la plantilla de 8.500 a 2.500 trabajadores no fueron aprobados por el Gobierno después de que estos fueran a la huelga y tuvieran enfrentamientos con la policía. Al mismo tiempo, Fincantieri se ha expandido internacionalmente desde 2008 con la compra de astilleros de países competidores como los Estados Unidos y Corea del Sur.¹²⁰ Mientras que las adquisiciones en Corea están principalmente relacionadas con actividades civiles, los astilleros en los Estados Unidos, dedicados a la construcción del controvertido buque de combate litoral de la Marina estadounidense, afrontan un futuro incierto.¹²¹

Mientras que, por lo general, los políticos y los sindicatos han defendido vehementemente los empleos en la industria armamentística, el antiguo ministro de Trabajo, Salud y

Asuntos Sociales, Maurizio Sacconi, manifestó claramente que “los contratos públicos se dan solo si son verdaderamente necesarios, tanto para la defensa como para la seguridad, y no para mantener las fábricas en funcionamiento y salvar puestos de trabajo”.¹²²

Italia ha propuesto extender el uso de las denominadas ‘acciones doradas’ (o preferentes) como medida protectora de la industria armamentística frente a absorciones extranjeras, así como adoptar medidas más firmes en relación con estas “actividades de importancia estratégica para la defensa y seguridad nacionales”.¹²³ Una actuación anterior y más radical fue considerada incompatible con la normativa europea sobre competencia y casi condujo a la imposición de sanciones tras la falta de respuesta inicial por parte de Italia.¹²⁴

España: deudas agobiantes y armamento innecesario

España es la decimoquinta economía mundial y la quinta de la UE. El PIB de 2009 se contrajo un 3,7 por ciento, poniendo fin a un período de crecimiento de 16 años e iniciando una profunda recesión en la que el país sigue estancado.

La recesión económica también ha afectado gravemente a las finanzas públicas y los efectos de la crisis económica global de los últimos años se han agravado con la persistente crisis de la deuda soberana en Europa. La deuda pública casi se dobló entre 2008 y 2012, llegando a un 79 por ciento del PIB. En ese mismo período, el déficit público creció casi un 50 por ciento, llegando al 11,2 por ciento del PIB en 2009; se esperaba que alcanzara un 6,7 por ciento en 2012.¹²⁵

Desde 2009, la tasa de desempleo ha aumentado un tercio, pasando del 18 por ciento en 2009 al 26,6 por ciento en 2012, la cifra más alta de Europa. El desempleo juvenil se sitúa en unos niveles alarmantes: el 56,5 por ciento.¹²⁶

El aumento del 29 por ciento en gasto militar en España entre 2000 y 2008 fue uno de los más elevados de Europa occidental. Desde el año 2000, España inició 19 programas militares que, según el investigador del SIPRI Sam Perlo-Freeman, “podría decirse que carecían de una clara justificación estratégica”.¹²⁷ La crisis plantea a España grandes dificultades para pagar los 26-30.000 millones de euros que adeuda a proveedores de armas. Según manifestó el entonces secretario de Estado de Defensa, Constantino Méndez, en el año 2010: “Nunca debimos haber adquirido sistemas que no íbamos a usar, para situaciones de conflicto que no existían y, lo que es peor, con fondos de los que no disponíamos ni entonces ni ahora”.¹²⁸

Debido a la situación de deterioro de la economía, España redujo su gasto militar un 18 por ciento entre 2008 y 2011.

Con una inversión en defensa del 1 por ciento del PIB, España es ahora el tercer país dentro de la OTAN que menos invierte en términos porcentuales, después de Luxemburgo y Hungría,¹²⁹ pero sigue teniendo grandes dificultades para pagar las deudas de programas militares innecesarios.

En septiembre de 2012, el Gobierno suscribió una línea de crédito especial para saldar 1.800 millones de euros de deudas pendientes acumuladas los dos años anteriores con la industria armamentística.¹³⁰ “Esperamos que no sea necesario en 2013 y que no vuelva a ocurrir en el futuro”, afirmó el ministro de Defensa español, Pedro Morenés, quien advirtió que recortar más los presupuestos de su Ministerio “sería muy peligroso”,¹³¹ aunque sus esperanzas parecen vanas hasta que se salde la deuda de 26-30.000 millones de euros.

No obstante, para contener la deuda creciente, los pedidos se están aplazando o cancelando.¹³²

También existen planes para reducir el personal militar la próxima década: el informe del Ministerio de Defensa ‘Visión 2025’ prevé una reducción de tropas de 15.000 miembros, un 10 por ciento de los empleados del Ministerio de Defensa.¹³³

Al igual que Italia, España ha incrementado su apoyo gubernamental a las exportaciones para compensar la bajada de la demanda interna.¹³⁴ También ha hecho un llamamiento a la industria del sector para su consolidación, fortalecimiento y garantía de su supervivencia.¹³⁵ Según Morenés, España necesita salvaguardar un sector industrial que se ha construido con un “enorme esfuerzo económico y laboral”.¹³⁶ España está pendiente de lograr un controvertido contrato con Arabia Saudí para vender 250 tanques Leopard 2, en competencia con Alemania, la constructora original del tanque.

Alemania engrasa las ruedas de la maquinaria

Robert Neild, en un escrito sobre la corrupción pública, a la que califica de “el lado oscuro de la evolución social”, afirma que “las mayores empresas de armas en prácticamente todos los grandes países productores de armas se han visto implicadas [en corrupción], incluidas prestigiosas empresas de los países más respetables”. Neild añade que “el soborno en el comercio de armas no ha remitido desde el fin de la Guerra Fría. Por el contrario, los recortes en gasto militar han resultado en una búsqueda de mercado en el extranjero mucho más agresiva por parte de dichas empresas”.¹³⁷

Según la revista *The Economist*, se calcula que las empresas alemanas pagaron en 1999 “más de 3.000 millones de dólares con el fin de obtener contratos en el extranjero”. En el comercio internacional de armas, “probablemente el negocio legítimo más turbio del mundo, se estima que se gastan 2.500 millones de dólares al año en sobornos, casi un 10 por ciento de la facturación”.¹³⁸

Según el SIPRI, la corrupción en el comercio de armas supone cerca de un 40 por ciento de la corrupción en el global de todas las transacciones internacionales. “Esta corrupción causa graves perjuicios en los países compradores y vendedores, socavando la credibilidad de las instituciones democráticas y desviando recursos valiosos de las necesidades sociales más apremiantes”, de acuerdo a este grupo de opinión.¹³⁹ Transparency International destaca los casos de Grecia y Portugal, donde “la corrupción está tan profundamente arraigada que constituye una amenaza directa a la legitimidad democrática y pone en peligro la recuperación económica”.¹⁴⁰

Ana Gomes, integrante del Partido Socialista en el Parlamento Europeo, considera que Bruselas tiene un papel clave que jugar en este campo:

*Lo que no vemos es el coraje político por parte de las instituciones europeas, especialmente de la Comisión, para enfrentar este problema de corrupción que se encuentra en la raíz de la actual crisis. Corrupción en la gestión de bancos, que no fueron debidamente regulados y supervisados, y corrupción en el sector público relacionada con los contratos de defensa.*¹⁴¹

Dos grandes casos de corrupción que han estallado recientemente en Europa entrañan la venta de dos submarinos a Grecia y Portugal por parte de la empresa alemana ThyssenKrupp Marine Systems. Alemania, junto con Australia, es considerada por Transparency International como el país menos permisivo con la corrupción en procesos de contratación,¹⁴² aunque esto no parece ser aplicable a sus exportadores ni a los esfuerzos y capacidad del Gobierno para prevenir la corrupción en la exportación de armas.

En el año 2011, fiscales alemanes lograron la condena de dos antiguos directivos de Ferrostaal por pagar 62 millones

de euros en sobornos a miembros clave de los Gobiernos griego y portugués en relación a la venta de submarinos.¹⁴³ Ferrostaal negó categóricamente haber pagado sobornos.¹⁴⁴ Los dos directivos fueron condenados a penas poco severas y Ferrostaal fue multada con 140 millones de euros por “obtener una ventaja económica” a través de sus dos empleados.¹⁴⁵

Portugal¹⁴⁶

En el año 2004, Portugal –bajo la presidencia de José Manuel Durão Barroso (hoy presidente de la Comisión Europea)– firmó un contrato con el Consorcio Alemán de Submarinos¹⁴⁷ para la compra de dos submarinos por valor de mil millones de euros, la cifra más importante jamás comprometida por dicho país en un único contrato de armas. Este paso fue acompañado de una serie de contratos de compensación por valor de 1.200 millones de euros en favor de la industria naval, de automoción y de nuevas tecnologías de Portugal. Se considera que los contratos de compensación se utilizan en ocasiones como una vía para canalizar pagos ilícitos. El contrato fue relacionado con más de una docena de acuerdos sospechosos de intermediación y consultoría, todos ellos pensados para “ocultar el rastreo del dinero” y permitir así pagos a “responsables dentro del Gobierno portugués, ministerios o la marina”.¹⁴⁸ Portugal sufrió pérdidas de al menos 34 millones de euros, que está tratando de recuperar por la vía judicial.¹⁴⁹ Y lo que es peor, los dos submarinos constituirán un 40 por ciento del gasto de defensa hasta 2023.

La europarlamentaria Ana Gomes se siente “decepcionada” de que su Gobierno no hiciera frente al Gobierno alemán y congelara el pago hasta que se resolviera el caso de corrupción: “Hubiera sido un gesto valiente mostrar cómo Portugal es un país cuyos ciudadanos son víctimas de prácticas corruptas entre funcionarios y empresas alemanas y portuguesas”.¹⁵⁰

Como parte de las medidas de austeridad, Portugal canceló en 2012 una serie de programas de equipamiento militar, incluyendo 40.000 armas ligeras, 94 vehículos blindados Pandur y 10 helicópteros NH-90, suponiendo este último caso unos ahorros de 420 millones de euros.¹⁵¹ También ha salido a la venta ENVC, una empresa pública naviera altamente endeudada.¹⁵²

Las proyecciones económicas de Portugal son desalentadoras y parece que poco se ha aprendido del derroche en gasto militar y de la corrupción vinculada con este. Luis da Souza, director de la delegación portuguesa de Transparency International, denunció que “Portugal es un país con agujeros negros en sus cuentas públicas y desvíos presupuestarios en todos los niveles gubernamentales” y que las declaraciones anticorrupción del Gobierno son simplemente “una estupidez”. También acusó a la UE de “negligencia” con Portugal, señalando que incluso los inspectores de la UE y del FMI que

monitorizaban el rescate ni tan siquiera mencionaron la corrupción en sus memorándums oficiales.¹⁵³

Grecia

En el año 2000, Grecia pidió un submarino al Consorcio Alemán de Submarinos (GSC en inglés) en un contrato por valor de 1.140 millones de euros.¹⁵⁴ La entrega fue demorada por disputas contractuales entre las partes desde 2006 hasta finales de 2010. La necesidad de aplicar recortes ha puesto en tela de juicio los planes para adquirir otros cinco submarinos.¹⁵⁵

Para Grecia, el pedido del submarino supuso “poner en peligro la mayor industria naviera del país, miles de puestos de trabajo, el mismo programa de submarinos de la marina y más de 2.000 millones de euros ya pagados por el Estado griego sin resultados tangibles”, en palabras del entonces ministro de Defensa, Evangelos Venizelos.¹⁵⁶ En el año 2010, el vicealmirante Stelios Fenekos dimitió como protesta por el contrato del submarino. “¿Cómo podemos decir a la gente que estamos comprando nuevos submarinos al mismo tiempo que queremos que renuncien a sus salarios y pensiones?”, se preguntaba.¹⁵⁷

Hasta ocho contratos de armas firmados por el Gobierno griego desde los años noventa están siendo investigados por las autoridades judiciales por posibles sobornos ilegales a funcionarios del Estado y a políticos, según informaba el periódico griego *Kathimerini*.¹⁵⁸ Entre estos, se encuentran la compra de misiles estadounidenses Patriot y el acuerdo por el submarino alemán. “Las cuentas bancarias están siendo investigadas así como empresas extranjeras en un intento de rastrear millones de euros recibidos por funcionarios del Estado como sobornos para concluir contratos de armas. *Kathimerini* entiende que ambos casos podrían ser constitutivos de delito por parte de dos ministros de Defensa anteriores a 2006”.¹⁵⁹ También se ha sabido que se realizaron pagos sospechosos vía Austria, el Caribe, Liberia y Chipre.

El exministro de Defensa Akis Tsochatzopoulos, su mujer y otras diecisiete personas deberán comparecer ante el juez en abril de 2013, acusados de recibir sobornos relacionados con la compra de armas. Tsochatzopoulos, miembro fundador del partido socialista PASOK, percibió supuestamente 20 millones de euros en sobornos entre 1998 y 2001, incluidos 8 millones de Ferrostaal por el contrato del submarino.¹⁶⁰

Alemania

Los escándalos de corrupción por ventas de submarinos no se limitan a Grecia y Portugal. Corea del Sur también se ha visto envuelta en pagos discutibles por la compra de submarinos alemanes. El bufete de abogados estadounidense Debevoise & Plimpton no pudo probar el pago de sobornos, “pero en su informe enumera muchas incoherencias relacionadas con contratos de submarinos con Pakistán, Indonesia, Turquía, Italia y Egipto. Los juristas investigaron, por ejemplo, un contrato en Turquía que incluía un dudoso préstamo de más de 2 millones de euros (2,8 millones de dólares) a un socio empresarial local. En Indonesia, el intermediario local exigió supuestamente que la empresa ‘llene los bolsillos de mis amigos’”.¹⁶¹

Otro caso bajo investigación es el de la venta de 170 tanques Leopard por 1.700 millones de euros a Grecia por parte de la empresa con sede en Kassel, KMW, la cual niega haber sobornado por el contrato.¹⁶² La negativa de cooperación de las Islas Vírgenes, un vínculo clave en el rastreo del dinero, ha obstaculizado la investigación.

El gigante electrónico Siemens es otra empresa alemana implicada en casos de corrupción relacionados con el comercio de armas con Grecia. La empresa aceptó un acuerdo extrajudicial con Grecia por valor de 355 millones de dólares (unos 273 millones de euros) por acusaciones de sobornos a políticos para garantizar contratos públicos. “El acuerdo, una combinación de condonación de deuda y de inversión de capital, no es más que una pequeña parte de los 2.600 millones de dólares que una comisión del parlamento griego sostuvo que el país había pagado en precios inflados durante los años noventa”, según el *New York Times*. El diario añade que “tanto el caso Siemens como el caso Tsochatzopoulos reflejan las tensas relaciones entre Grecia y Alemania, que ha exigido a Grecia importantes recortes, incluso habiendo ganado sus empresas miles de millones de dólares en contratos con este país”.¹⁶³

“Hay un nivel de hipocresía que es difícil de ignorar”, afirma Dimitris Papadimoulis, parlamentario del partido SIRYZA:

*La corrupción en Grecia se señala a menudo como causa del despilfarro, pero al mismo tiempo, empresas como Ferrostaal y Siemens son pioneras en dicha práctica. Gran parte de nuestro gasto en defensa está ligado al soborno, dinero negro que financia a la clase política [dominante] en un país donde los Gobiernos se han salido con la suya jugando durante años con los temores de la gente.*¹⁶⁴

¿Austeridad? Ciñamos el cinturón del presupuesto militar

En la década posterior al final de la Guerra Fría, los presupuestos militares descendieron en comparación con los niveles astronómicos de finales de los años ochenta, antes de dispararse de nuevo después del 11 de septiembre de 2001

y la posterior invasión de Afganistán. Aunque los Estados Unidos son responsables de la mayor parte de este gasto, la mayoría de países europeos también han asignado partidas presupuestarias extra a las fuerzas armadas.

“Las Naciones Unidas y todas sus agencias y fondos gastan unos 30.000 millones de dólares anuales, el equivalente a unos 4 dólares por cada habitante del planeta. Esta es una cantidad muy pequeña comparada con los presupuestos gubernamentales y es inferior al 3 por ciento dedicado al gasto militar mundial”.¹⁶⁵

Los presupuestos de defensa, que se han incrementado de forma desmedida en la última década, han contribuido significativamente a aumentar los déficits gubernamentales y la deuda soberana. Los países que ahora enfrentan grandes dificultades presupuestarias y de déficit también dispararon su presupuesto militar, debido principalmente a importantes compras de armamento entre el año 2002 y 2008. En caso de haberse limitado el presupuesto, las deudas del Estado hubieran sido mucho menores. Otra opción podría haber sido invertir en políticas alternativas con mejores proyecciones de crecimiento económico, mayor creación de empleos y mayor cohesión social.

Tras cinco años de crisis económica y financiera y de algunos recortes importantes en el gasto, parece que la mayoría de países aún se aferran a su estrategia de ‘juguetes para los niños’. Se están produciendo reducciones de tropas y se ha recortado en salarios y pensiones, pero la mayoría de presupuestos para contratos de armas permanecen intactos. Mientras que se está recortando en algunos programas, a veces simplemente para compensar los aumentos de precios, nuevas prioridades –como misiles de defensa, drones, guerra cibernética y lucha contra la piratería– reciben nueva financiación a medida que se promueven más ‘soluciones’ tecnológicas.

Muchos países contemplan la venta de excedentes de armamento como una manera de compensar la pérdida de ingresos y de hacer viable la compra de armamento nuevo.

Con tantos países operando en el mercado de segunda mano y una fuerte competencia, existe un claro riesgo de que no se observen los controles a la exportación para ganar cuota de mercado y de que aumentan las probabilidades de que las armas acaben en áreas de conflicto o en manos de Gobiernos represivos y no democráticos.

Igual de preocupante es la tendencia a aumentar el apoyo gubernamental a la fabricación de nuevas armas, en un esfuerzo por compensar la contracción del mercado interno. Dada la poca atención prestada a la corrupción por parte de los proveedores comunitarios –inextricablemente unida al comercio de armas–, los Gobiernos deben proponer urgentemente políticas creíbles para atajarla y prevenirla. Esto es igualmente aplicable tanto a los países proveedores como a los receptores.

La perspectiva de posibles recortes significativos en los presupuestos militares europeos –en especial los de Francia y el Reino Unido, los dos mayores de Europa–, solo puede verse como un paso positivo, si bien llega tarde y es totalmente lógico en el marco de la actual crisis económica y financiera. Más que “apocalípticos”, como los han definido algunos, los recortes sustanciales, especialmente en la adquisición de armas, constituyen una buena oportunidad para reducir los déficits públicos, o mejor aún, para estimular de forma más general el empleo y la recuperación económica.

Ha llegado el momento de ajustar el gasto militar a niveles que reflejen una percepción realista de la amenaza y de aprender de las campañas militares en Iraq y Afganistán, increíblemente costosas y a menudo contraproducentes. Las armas nucleares deberían desaparecer de los arsenales europeos (y de otros), y la adquisición de armas excesivamente caras, compradas principalmente para servir a políticas exteriores agresivas, debería detenerse.

Notas

1. Kenneth Haar, 'Austeridad para siempre', Corporate Europe Observatory, septiembre de 2011 (<http://www.tni.org/es/briefing/austeridad-para-siempre>)
2. Nikolaj Nielsen, 'Poverty gap widens between member states', EU Observer, 8 de enero de 2013 (<http://euobserver.com/social/118663>)
3. Correspondencia con un experto en gasto militar del SIPRI, enero de 2013
4. Todas las referencias que se hagan a dólares o \$ en esta publicación se refieren a dólares de los Estados Unidos.
5. El producto interior bruto (PIB) es una medida macroeconómica que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de un país durante un período determinado de tiempo, normalmente un año (http://es.wikipedia.org/wiki/Producto_interno_bruto).
6. http://www.eda.europa.eu/Libraries/Documents/National_Defence_Data_2010_3.sflb.ashx
7. Véase http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/milex_gdp
8. Julian Hale 'EU Military Panel Chief Focus On Policy Improvements', *Defense News*, 23 de enero de 2013 (<http://www.defensenews.com/article/20130123/DEFREG01/301230024>)
9. 'EU and US government defence spending', *EDA Factsheet*, enero de 2012
10. Sam Perlo-Freeman, 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 173. Los datos en valores actuales –como en la tabla 3– pueden ocultar reducciones reales, ya que no tienen en cuenta los efectos de la inflación.
11. Jan Strupczewski, 'Lenders want Cyprus capital gains tax, Russia could join bailout', *Reuters*, 7 de marzo de 2013
12. Datos del Banco Mundial: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>
13. 'Defence Data 2010 – Key Findings', AED, 20 de enero de 2012. Nota: estas estadísticas abarcan todos los Estados miembros de la UE excepto Dinamarca, que no participa en la Agencia Europea de Defensa.
14. En el período comprendido entre 2006 y 2010, las asignaciones para compra de armas aumentaron de los 38.800 millones de euros en 2006 a los 42.900 millones de euros en 2010, mientras que los costes de personal se redujeron de los 110.000 millones de euros en 2006 a los 98.700 millones de euros en 2010 (con la caída más significativa registrada en 2008/9). Los costes operativos –que incluirían conceptos como carburante, mantenimiento y despliegue– se mantuvieron constantes, en alrededor de 44.000 millones de euros.
15. Nicolas Rolander, 'Arms Sales by Big Firms Hit First Slump in Years', *Wall Street Journal*, 19 de febrero de 2013, y comunicado de prensa de SIPRI http://www.sipri.org/media/pressreleases/2013/AP_PR. El SIPRI no incluye las compañías con sede en China debido a la falta de datos disponibles.
16. <http://www.fas.org/sgp/crs/weapons/R42678.pdf> (Richard F. Grimmett, *CRS Report for Congress*; Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 2004-2011, 24 de agosto de 2012)
17. <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>
18. <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>, y http://www.deloitte.com/assets/Dcom-Malaysia/Local%20Assets/Documents/2011%20Global%20Aerospace%20and%20Defense%20Industry%20performance%20wrap%20up_FINAL.pdf
19. Véase: <http://www.asd-europe.org/>
20. Véase <http://corporateeurope.org/publications/lobbying-warfare> y <http://www.stopwaphandel.org/sites/stopwaphandel.org/files/imported/publicaties/boekenbrochures/eumilitary.pdf>
21. Véase una amplia documentación sobre el tema: <http://www.guardian.co.uk/world/bae>
22. Andrew Feinstein, 'The Saudi-GPT deal inquiry must not be another whitewash', *Guardian*, 16 de agosto de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/aug/16/serious-fraud-office-arms-trade>)
23. Satarupa Bhattacharjya y Ross Colvin, 'CBIS launches raids in Finmeccanica deal probe', *Reuters*, 13 de marzo de 2013 (<http://in.reuters.com/article/2013/03/13/india-finmeccanica-idINDEE92C03K20130313>)
24. Judy Dempsey, 'Military in Greece Is Spared Cuts', *New York Times*, 7 de enero de 2013 (<http://www.nytimes.com/2013/01/08/world/europe/08iht-letter08.html>)
25. Andrew Rettman, 'Nato chief: Mali shows holes in EU defence', *EU Observer*, 4 de febrero de 2013 (<http://euobserver.com/defence/118934>)
26. 'Defense cuts worry NATO', *UPI*, 13 de noviembre de 2012 (http://www.upi.com/Top_News/Special/2012/11/13/Defense-cuts-worry-NATO/UPI-68211352829121/#ixzz2CHCcEko)
27. 'Financial and Economic Data Relating to NATO defence', NATO Communiqué, 13 de abril de 2012
28. 'Defense cuts worry NATO', *UPI*, 13 de noviembre de 2012 (http://www.upi.com/Top_News/Special/2012/11/13/Defense-cuts-worry-NATO/UPI-68211352829121/#ixzz2CHCcEko)
29. 'Britain's MoD Under Fire for Wasting 1.5 Billion Pounds', *Agence France-Presse*, 28 de febrero de 2013 (<http://www.defensenews.com/article/20130228/DEFREG01/302280024>)
30. El programa también incluye: 18.500 millones de libras esterlinas (22.000 millones de euros) para aviones de combate y drones; y 17.400 millones de libras (20.700 millones de euros) para buques de superficie, entre los cuales nuevos portaaviones. Al gasto en helicópteros se han asignado 12.100 millones de libras (14.400 millones de euros) y a los vehículos de combate acorazados, otros 12.300 millones de libras (14.600 millones de euros). Mohammed Abbas, 'UK unveils £159 billion defence equipment plan, but doubts remain', *Reuters*, 31 de enero de 2013, (<http://uk.reuters.com/article/2013/01/31/uk-britain-defence-spending-idUKBRE90U00J20130131>); Andrew Chuter, 'Spending on UK Nuke Sub Growing and a Risk', *Defense News*, 4 de marzo de 2013; Christopher Hope, 'Trident spending to account for one third of defence budget within a decade', *Daily Telegraph*, 27 de febrero de 2013 (<http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/industry/defence/9895708/Trident-spending-to-account-for-one-third-of-defence-budget-within-a-decade.html>); Tony Osborne, 'Budget Hedges', *AW&ST* (Aviation Week & Space Technology), 11 de febrero de 2013
31. Malcolm Chalmers, 'Mid-Term Blues? Defence and the 2013 Spending Review', *RUSI Briefing Paper*, febrero de 2013 (http://www.rusi.org/downloads/assets/Briefing_Mid_Term_Blues.pdf)
32. Ban Ki-moon, 'Demasiadas armas en el mundo y muy pocos recursos para la paz', 27 de agosto de 2012 (<http://nacionesunidas.org.co/blog/2012/08/27/articulo-de-opinion-secretario-general-de-naciones-unidas-ban-ki-moon-demasiadas-armas-en-el-mundo-y-muy-pocos-recursos-para-la-paz/>)
33. Véanse, por ejemplo, las investigaciones de Pew: 'Global Opinion of Obama Slips, International Policies Faulted', 13 de junio de 2012 <http://www.pewglobal.org/2012/06/13/global-opinion-of-obama-slips-international-policies-faulted/>
34. http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_public_debt
35. 'How did the United States get \$14.3 trillion in debt? And who are the creditors?' *New York Times*, 28 de julio de 2011 http://www.nytimes.com/imagepages/2011/07/28/us/20110728_defaultqa_graphic.html?ref=politics
36. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/weodata/weorept.aspx>
37. Costs of War Project, Watson Institute for International Studies at Brown University, marzo de 2013 (<http://costsofwar.org/article/economic-cost-summary>)
38. Linda Bيلمes, "The Financial Legacy of Iraq and Afghanistan: How Wartime Spending Decisions Will Constrain Future National Security Budgets". HKS Faculty Research Working Paper Series RWPI3-006, marzo de 2013 (<https://research.hks.harvard.edu/publications/getFile.aspx?id=923>)
39. El economista Ryan Edwards, del Queens College de la Universidad de la Ciudad de Nueva York (CUNY), ha calculado solo el interés que se debe sobre los préstamos para pagar los costes militares y del Departamento de Estado, como se señala en Neta Crawford, 'The Iraq War: Ten Years in Ten Numbers', *Foreign Policy blog*, 20 de marzo de 2013 (http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2013/03/20/the_iraq_war_ten_years_in_ten_numbers)

40. <http://www.securitydefenceagenda.org/FunctionalNavigation/Aboutus/AdvisoryBoard/tabid/1290/Default.aspx>
41. Véase, por ejemplo, la composición de su consejo asesor: <http://www.securitydefenceagenda.org/FunctionalNavigation/Aboutus/AdvisoryBoard/tabid/1290/Default.aspx>. Jaap de Hoop Scheffer y Javier Solana son copresidentes de Security and Defence Agenda (SDA). Ambos ocuparon en el pasado el puesto de secretario general de la OTAN; Solana, además, también fue Alto Representante para la Política Exterior y de Seguridad Común de la UE.
42. 'Defense cuts worry NATO', *UPI*, 13 de noviembre de 2012 (http://www.upi.com/Top_News/Special/2012/11/13/Defense-cuts-worry-NATO/UPI-68211352829121/#ixzz2CHcCEko)
43. La mayoría de los estudios considera que el gasto militar es relativamente improductivo (véase, por ejemplo, 'Government Expenditures, Military Spending and Economic Growth: Causality Evidence from Egypt, Israel and Syria', Suleiman Abu-Bader y Aamer S. Abu-Garn, Department of Economics, Ben-Gurion University of the Negev, Beer-Sheva, Israel, *Journal of Policy Modelling*, Vol. 23, No. 6-7 (septiembre de 2003): pp. 567-583), más aún debido a la corrupción que está estrechamente vinculada con el (alto) gasto militar (véase, por ejemplo, G. d'Agostino, J.P. Dunne y L. Pieroni, 'Government spending, corruption and economic growth', *SALDRU* (Southern Africa Labour and Development Research Unit) *Working Paper Number 74*, University of Cape Town, 2012). Véase también: 'The U.S. Employment Effects of Military and Domestic Spending Priorities: 2011 Update' (<http://www.peri.umass.edu/236/hash/0b0ce6af7ff999b11745825d80aca0b8/publication/489/>). En el mejor de los casos, el gasto militar se considera beneficioso en términos de crecimiento económico cuando se considera que las amenazas son graves (véase: J Paul Dunne, Ron Smith y Dirk Willenbockel, 'Models of Military Expenditure and Growth: A Critical Review' *Defence and Peace Economics*, vol. 16(6), pages 449-461, diciembre de 2004).
44. Dean Baker, 'Massive Defense Spending Leads to Job Loss', *Truthout.org*, 11 de noviembre de 2009 (<http://archive.truthout.org/1109097>)
45. El gasto en el ámbito militar crea un total de 8.555 puestos de trabajo; en el consumo personal, 10.779 puestos de trabajo (el 26,2 por ciento más que en defensa); en la atención de la salud, 12.883 puestos de trabajo; en educación, 17.687; en transporte público, 19.795; y en construcción para mejorar la eficiencia energética / infraestructuras, 12.804. Robert Pollin y Heidi Garrett-Peltier, 'The U.S. Employment Effects of Military and Domestic Spending Priorities', Political Economy Research Institute, University of Massachusetts, octubre de 2007
46. Jim Lobe 'Iraq, Afghanistan Wars Will Cost U.S. 4-6 Trillion Dollars: Report', *Inter Press Service*, 30 de marzo de 2013 (<http://www.ipsnews.net/2013/03/iraq-afghanistan-wars-will-cost-u-s-4-6-trillion-dollars-report/>)
47. Cálculos basados en una cifra de 1,3 billones de dólares, que sería el gasto bélico del Pentágono en los últimos diez años, un promedio de 130.000 millones de dólares al año, que "podrían haber creado un aumento neto de los puestos de trabajo en otros sectores: por ejemplo, más de 300.000 puestos de trabajo en la construcción, 900.000 puestos de trabajo en la educación [pública] o cerca de 780.000 puestos de trabajo en la atención de la salud (...) Por otra parte, el Gobierno federal podría haber aumentado su apoyo a los programas de eficiencia energética, tales como la climatización de viviendas y edificios públicos o el aumento de las infraestructuras y las operaciones para transporte masivo. La inversión de 130.000 millones de dólares por año en estos programas de eficiencia podría haber creado un aumento neto de unos 500.000 puestos de trabajo cada año". (<http://costsofwar.org/article/lost-jobs>)
48. Ban Ki-moon, 'Demasiadas armas en el mundo y muy pocos recursos para la paz', 27 de agosto de 2012 (<http://nacionesunidas.org.co/blog/2012/08/27/articulo-de-opinion-secretario-general-de-naciones-unidas-ban-ki-moon-demasiadas-armas-en-el-mundo-y-muy-pocos-recursos-para-la-paz/>)
49. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) proceden de la Declaración del Milenio, firmada por 189 países en septiembre de 2000. Los ocho objetivos fijados para 2015 son: erradicar la pobreza extrema y el hambre; lograr la enseñanza primaria universal; promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de las mujeres; reducir la mortalidad infantil; mejorar la salud materna; combatir el VIH/SIDA, el paludismo y la tuberculosis; garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y fomentar una asociación mundial para el desarrollo.
50. Cifras de la AOD en algunos países de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE): Estados Unidos (30.700 millones de dólares), Francia (13.000 millones de dólares), Alemania (14.500 millones de dólares), Reino Unido (13.700 millones de dólares), España (4.200 millones de dólares), Italia (4.200 millones de dólares), Grecia (330 millones de dólares), Portugal (670 millones de dólares) (<http://www.oecd.org/newsroom/developmentaidtodevelopingcountriesfallsbecauseofglobalrecession.htm>)
51. <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/MDG/english/MDG%20Country%20Reports/Pakistan/mdgr2010.pdf>
52. 'Opportunity Costs: Military Spending and the UN's Development Agenda', *IPB*, 2012
53. 'El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso', Informe sobre Desarrollo Humano 2013, p. 33 (http://hdr.undp.org/en/media/HDR2013_ES_Complete%20REV.pdf)
54. Véase, por ejemplo, Alexander Eichler, 'IMF Report: Austerity Measures Hurt Income, make Long-Term Unemployment Worse', *Huffington Post*, 13 de septiembre de 2011 (http://www.huffingtonpost.com/2011/09/13/imf-austerity_n_960199.html)
55. Dean Baker y Kevin Hassett, 'The Human Disaster of Unemployment', *New York Times*, 13 de mayo de 2012
56. Véase, por ejemplo: Pierre Tran, 'Hollande To Review 'Survival', 'Apocalyptic' Budgets', *Defense News*, 18 de marzo de 2013; 'Concern over UK defence cuts', Security and Defence Agenda, 15 de marzo de 2013 (<http://www.securitydefenceagenda.org/ContentNavigation/Library/Libraryoverview/tabid/1299/articleType/ArticleView/articleId/3407/Concern-over-UK-defence-cuts.aspx>) 'French defence cuts under fire', Security and Defence Agenda, 14 de marzo de 2013 (<http://www.securitydefenceagenda.org/ContentNavigation/Library/Libraryoverview/tabid/1299/articleType/ArticleView/articleId/3404/French-defence-cuts-under-fire.aspx>); Laurence Neuer, 'Vers une apocalypse budgettaire pour les armées', *Le Point*, 13 de marzo de 2013 (http://www.lepoint.fr/editos-du-point/jean-guisnel/exclusif-vers-une-apocalypse-budgettaire-pour-les-armees-13-03-2013-1639658_53.php); David Sanger y Thom Shanker, 'Cuts give Obama Path to Create Leaner Military', *New York Times*, 10 de marzo de 2013 (<http://www.nytimes.com/2013/03/11/us/politics/mandatory-cuts-could-open-path-to-deeper-defense-trims.html>)
57. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/index.htm>; datos de Eurostat, <http://www.bbc.co.uk/news/business-20943292>
58. Jan Grebe y Jerry Sommer, 'Greece: High military expenditure despite the financial crisis', *BICC*, septiembre de 2010
59. Helena Smith, 'German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms', *Guardian*, 19 de abril de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis>)
60. Philip Inman y Helena Smith, 'Greek economy to shrink 25% by 2014', *Guardian* 18 de septiembre de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/business/2012/sep/18/greek-economy-shrink-great-depression>)
61. Judy Dempsey, 'Military in Greece Is Spared Cuts', *New York Times*, 7 de enero de 2013 (<http://www.nytimes.com/2013/01/08/world/europe/08iht-letter08.html>)
62. Sam Perlo-Freeman, 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 173
63. Helena Smith, 'German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms', *Guardian*, 19 de abril de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis>)
64. Judy Dempsey, 'Military in Greece Is Spared Cuts', *New York Times*, 7 de enero de 2013 (<http://www.nytimes.com/2013/01/08/world/europe/08iht-letter08.html>)
65. Andy Dabilis, 'Greek shipyard workers storm defense ministry in protest', *SETimes.com*, 5 de octubre de 2012 (http://www.setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2012/10/05/feature-01)
66. Pericles Zorzovilis, 'Greek Leaders See Defense Cuts, Turbulence Ahead', *Defense News*, 11 de diciembre de 2006

67. 'Greek PM: Defense Cuts Dependent On Turkey', *AFP*, 3 de junio de 2010
68. Stephen Castle, 'Turkey Faults France and Germany on Arms sales to Greece', *New York Times*, 29 de marzo de 2010 (http://www.nytimes.com/2010/03/30/world/europe/30iht-turkey.html?_r=0)
69. Gerrard Cowan, 'Herculean effort', *Jane's Defence Weekly*, 13 de octubre de 2010
70. Christopher Rhoads, 'The Submarine Deals That Helped Sink Greece', *Wall Street Journal*, 10 de julio de 2010
71. El valor de índice de tendencias (TIV) del SIPRI calcula el valor estratégico, y no monetario, de las transferencias de armas (véase: http://www.sipri.org/databases/armstransfers/background/explanations2_default)
72. http://armstrade.sipri.org/armstrade/html/export_values.php
73. Helena Smith, 'German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms', *Guardian*, 19 de abril de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis>)
74. Helena Smith, 'German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms', *Guardian*, 19 de abril de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis>); 'Probe into German-Greek Arms Deals Reveals Murky Side of Defense Sales', *Deutsche Welle*, 12 de agosto de 2010; Christopher Rhoads, 'The Submarine Deals That Helped Sink Greece', *Wall Street Journal*, 10 de julio de 2010
75. Pierre Tran, 'EU Lawmaker: France, Germany Pressured Greece To Avoid Defense Cuts', *Defense News*, 5 de marzo de 2012; 'France, Germany Forced Greece to Buy Arms: MEP', *AFP*, 7 de mayo de 2010
76. Pierre Tran, 'EU Lawmaker: France, Germany Pressured Greece To Avoid Defense Cuts', *Defense News*, 5 de marzo de 2012
77. Andrew Rettman, 'EU figures show crisis-busting arms sales to Greece', *EU Observer*, 7 de marzo de 2012 (<http://euobserver.com/defence/115513>)
78. Sam Perlo-Freeman, 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 173
79. Greece and France to sign defence agreement: Le Drian', *AFP*, 28 de febrero de 2013 (http://www.spacewar.com/reports/Greece_and_France_to_sign_defence_agreement_Le_Drian_999.html)
80. Como la anulación de los últimos cuatro de 12 aviones de transporte C-27 construidos por la compañía italiana Alenia Aeronautica. 'Greece cancels order for final four C-27Js', *Air Forces Monthly*, julio de 2012
81. Christopher Rhoads, 'The Submarine Deals That Helped Sink Greece', *Wall Street Journal*, 10 de julio de 2010
82. 'Greece to buy F-16 spares', *Jane's Defence Weekly*, 9 de enero de 2013
83. Theodore Valmas y Nicholas de Larrinaga, 'Greece requests lease of French frigates and MPAs', *Jane's Defence Weekly*, 27 de febrero de 2013
84. Christopher Rhoads, 'The Submarine Deals That Helped Sink Greece', *Wall Street Journal*, 10 de julio de 2010
85. Base de datos del SIPRI sobre transferencias de armas (<http://armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php>)
86. Nótese que los datos del SIPRI y de la UE no son comparables, ya que los primeros son un indicador del valor estratégico de la entrega de grandes armas y subsistemas, y los segundos representan el valor financiero de los permisos de exportación de todos los bienes militares (más que de las entregas).
87. 'Decimotercer Informe Anual con arreglo al artículo 8, apartado 2, de la Posición Común 2008/944/PESC del Consejo, por la que se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares (2011/C 382/01)', *Diario Oficial de la Unión Europea*, 30 de diciembre de 2011
88. Informes anuales décimo a decimocuarto "con arreglo al artículo 8, apartado 2, de la Posición Común 2008/944/PESC del Consejo, por la que se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares (2011/C 382/01)"
89. 'Germans Question Contract: France to Sell Frigates to Greece in Controversial Deal', *Der Spiegel*, 17 de octubre de 2011 (<http://www.spiegel.de/international/europe/germans-question-contract-france-to-sell-frigates-to-greece-in-controversial-deal-a-792189.html>). Curiosamente, el fabricante de submarinos alemán ThyssenKrupp se había quejado celosamente de que ese acuerdo sería finalmente pagado por los contribuyentes alemanes que están ayudando con la reestructuración de la deuda griega. Véase también: Pericles Zorzovilis, 'Greek Financial Trouble Puts Programs on Hold', *Defense News*, 22 de febrero de 2010
90. Pierre Tran, 'MBDA, Greece Settle FREMM Mis-sile Specs', *Defense News*, 27 de septiembre de 2010
91. Greece and France to sign defence agreement: Le Drian', *AFP*, 28 de febrero de 2013 (http://www.spacewar.com/reports/Greece_and_France_to_sign_defence_agreement_Le_Drian_999.html); Theodore Valmas y Nicholas de Larrinaga, 'Greece requests lease of French frigates and MPAs', *Jane's Defence Weekly*, 27 de febrero de 2013
92. Theodore Valmas y Nicholas de Larrinaga, 'Greece requests lease of French frigates and MPAs', *Jane's Defence Weekly*, 27 de febrero de 2013
93. Theodore Valmas y Tim Fish, 'Greece takes delivery of final frigate', *Jane's Defence Weekly*, 15 de septiembre de 2010
94. 'Qatar to invest in Greek defense sector?', *UPI*, 12 de diciembre de 2012; Nicholas de Larrinaga, 'Greece aims to privatise Hellenic Defence Systems by November', *Jane's Defence Weekly*, 6 de julio de 2011; Nicholas de Larrinaga, 'Bleak outlook for Greece's military privatisation plans', *Jane's Defence Weekly*, 22 de junio de 2011
95. Stefan Kolendo, 'Greece looks to restart EAS privatisation within weeks', *Jane's Defence Weekly*, 29 de agosto de 2012
96. Nicholas de Larrinaga, 'Greece aims to privatise Hellenic Defence Systems by November', *Jane's Defence Weekly*, 6 de julio de 2011
97. Nicholas de Larrinaga, 'Bleak outlook for Greece's military privatisation plans', *Jane's Defence Weekly*, 22 de junio de 2011; Theodore Valmas y Guy Anderson, 'Greece bids to boost industry with contentious contracts', *Jane's Defence Weekly*, 4 de mayo de 2011
98. Ioannis Giannopoulos, "The Hellenic Defence Industry", *Military Technology*, febrero de 2013
99. 'Elefsis seeks bankruptcy protection', *Jane's Defence Weekly*, 16 de marzo de 2011
100. 'Greek shipyard workers clash with police, storm Defence Ministry complex', *Ria Novosti*, 4 de octubre de 2012 (<http://rt.com/news/police-workers-shipyard-defense-646/>)
101. La compañía de Abu Dhabi había comprado el 75 por ciento de la empresa en marzo de 2010 del grupo ThyssenKrupp Marine Systems (TKMS), que en 2004 había adquirido el astillero alemán Howaldtswerke-Deutsche Werft (HDW), tras su adquisición en 2002 de los astilleros de Skaramangas.
102. Lisbeth Kirk, 'Prodi: mafia and bureaucracy are Italy's worst problems', *EU Observer*, 21 de febrero de 2013 (<http://euobserver.com/economic/119144>)
103. Valentina Pop, 'Italy approves more cuts as recession worsens', *EU Observer*, 8 de agosto de 2012 (<http://euobserver.com/economic/117183>)
104. Sin embargo, desde 2007 los datos del SIPRI para Italia son estimaciones, debido a la falta de transparencia presupuestaria (véase: <http://milexdata.sipri.org/result.php4> and Sam Perlo-Freeman, 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 177)
105. Tom Kington, interview with Defence Minister Giampaolo di Paola, *Defense News*, 20 de diciembre de 2012 (<http://www.defensenews.com/article/20121220/DEFREG01/312200002>)
106. Paolo Valpolini, 'Deep personnel cuts ahead for Italian Army', *Jane's Defence Weekly*, 6 de junio de 2012
107. Tom Kington, interview with Italian army chief of staff Claudio Graziano, *Defense News* 18 de marzo de 2013; Tom Kington, 'Italy Delays Vehicle, Helicopter Buys', *Defense News*, 9 de julio de 2012 (<http://www.defensenews.com/article/20120709/DEFREG01/307090001/Italy-Delays-Vehicle-Helicopter-Buys>)
108. Tom Kington, interview with Italian defence minister Giampaolo di Paola, *Defense News*, 20 de diciembre de 2012 (<http://www.defensenews.com/article/20121220/DEFREG01/312200002>)
109. Luca Peruzzi, interview with Italian navy chief of staff Giuseppe de Giorgi, *Jane's Defence Weekly*, 6 de marzo de 2013

110. Marcus Weinberger, 'Panetta Reaffirms U.S. Commitment to F-35 in Italy', *Defense News*, 16 de enero de (<http://www.defensenews.com/article/20130116/DEFREG02/301160020>)
111. Guy Dinmore, 'Italy to cut Joint Strike Fighter orders', *Financial Times*, 15 de febrero de 2012 (<http://www.ft.com/cms/s/0/6fa9b130-57f2-11e1-bf61-00144feabd0.html#ixzz1mv3S00bT>)
112. Tom Kington, 'Italy Delays Vehicle, Helicopter Buys', *Defense News*, 9 de julio de 2012 (<http://www.defensenews.com/article/20120709/DEFREG01/307090001/Italy-Delays-Vehicle-Helicopter-Buys>)
113. Tom Kington y Albrecht Müller, 'Italy, Germany Make Their Own Pacts', *Defense News*, 19 de diciembre de 2011
114. Véase, por ejemplo: Andy Nativi, 'Empire-Building', *AW&ST*, 24 de mayo de 2010; Tom Kington, 'Firms Foot Bill for Italian Carrier's Mission to Haiti', *Defense News*, 1 de febrero de 2010; Tom Kington, 'Where Italy's Berlusconi Goes, Finmeccanica Profits', *Defense News*, 18 de marzo de 2013; Tom Kington, 'Italy Delays Vehicle, Helicopter Buys', *Defense News*, 9 de julio de 2012 (<http://www.defensenews.com/article/20120709/DEFREG01/307090001/Italy-Delays-Vehicle-Helicopter-Buys>) *Defense News*, 7 de diciembre de 2009
115. Véase, por ejemplo, el análisis de la compañía publicado por Tom Kington y Vivek Raghuvanshi: 'All Eyes on New Finmeccanica Boss', *Defense News*, 18 de febrero de 2013
116. Guy Anderson, 'Finmeccanica lines up EUR1bn asset sale', *Jane's Defence Weekly*, 23 de noviembre de 2011; Tom Kington, 'Who Will Run Finmeccanica?', *Defense News*, 7 de febrero de 2011
117. Tom Kingston, 'Finmeccanica to slash 2,529 jobs in Italy, UK', *Defense News*, 6 de abril de 2013
118. Tom Kington, 'Fincantieri Follows Europe's Rulebook for Shipyard Survival', *Defense News*, 24 de julio de 2011
119. Tom Kington, 'Italy To Stretch FREMM Size', *Defense News*, 3 de diciembre de 2012
120. Tom Kington, 'Italy's Fincantieri Buys 10 STX Shipyards, Doubles in Size', *Defense News*, 14 de enero de 2013
121. Christopher Cavas, 'U.S. Navy Weighs Halving LCS Order', *Defense News*, 18 de marzo de 2013
122. Tom Kington, 'Fincantieri Mulls Job Cull in Italy, Jobs Boost in U.S.', *Defense News*, 27 de septiembre de 2010
123. Nicholas de Larrinaga, 'Italy sets out 'golden share' powers', *Jane's Defence Weekly*, 22 de agosto de 2012
124. 'Italy Reduces 'Golden Share' Holding in Finmeccanica, Others', *AFP*, 9 de mayo de 2012; Andy Nativi, 'Close Tabs', *AW&ST*, 2 de abril de 2012
125. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/index.htm>
126. 'Eurozone unemployment reaches new high', *BBC News*, 8 de enero de 2013 (<http://www.bbc.co.uk/news/business-20943292>)
127. Sam Perlo-Freeman, 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 178; David Ing, 'Spain in EUR1.78 billion payout', *Jane's Defence Weekly*, 19 de septiembre de 2012 (la segunda fuente cita la cifra de 30.000 millones).
128. Miguel González, 'Defensa renegocia 26.000 millones en armamento que no puede pagar', *El País*, 13 de agosto de 2011 (http://elpais.com/diario/2011/08/13/portada/1313186404_850215.html)
129. Sam Perlo-Freeman, 'Europe and the impact of austerity on military expenditure', *SIPRI Yearbook 2012*, p. 178
130. David Ing, 'Spain in EUR1.78 billion payout', *Jane's Defence Weekly*, 19 de septiembre de 2012
131. David Ing, interview with Spanish defence minister Pedro Morenés, *Jane's Defence Weekly*, 16 de enero de 2013
132. En junio de 2012, la prensa informó de que España estaba intentado aplazar la entrega de 24 helicópteros de ataque Tigre de Eurocopter, una filial de EADS, y de que estaba negociando un recorte en su pedido de helicópteros NH-90, que pasarían de 45 a 38. ('PRESSE: L'Espagne veut étaler ses commandes d'hélicoptères militaires', *Dow Jones Newswires*, 12 de junio de 2012). En 2013, España canceló un contrato que había firmado en 2011 por valor de 15 millones de euros para 20 vehículos blindados Nyala, fabricados por una filial sudafricana de BAE Systems. (David Ing, 'Spain cancels RG31 follow-on order', *Jane's Defence Weekly*, 13 de febrero de 2013). Las entregas del Eurofighter se han puesto en suspenso hasta 2015, mientras que el pedido de 27 aeronaves de transporte militar Airbus A400 se ha puesto en entredicho. (David Ing, 'Spain delays further deliveries of Eurofighter', *Jane's Defence Weekly*, 3 de octubre de 2012). Parte de la flota de tanques Leopard 2 ha suspendido su actividad. (David Ing, interview with Spanish defence minister Pedro Morenés, *Jane's Defence Weekly*, 16 de enero de 2013)
133. David Ing, 'Spain outlines its plans for further cuts in defence', *Jane's Defence Weekly*, 25 de julio de 2012
134. David Ing, 'Spain moves to safeguard domestic industrial base', *Jane's Defence Weekly*, 6 de junio de 2012
135. David Ing, 'Spain's defence minister calls for industry mergers', *Jane's Defence Weekly*, 8 de agosto de 2012
136. David Ing, 'Spain moves to safeguard domestic industrial base', *Jane's Defence Weekly*, 6 de junio de 2012
137. Citado en: <http://www.globalissues.org/article/74/the-arms-trade-is-big-business>
138. 'A global war against bribery', *The Economist*, 14 de enero de 1999 (<http://www.economist.com/node/182081>)
139. Jorn Madslien, 'Arms trade corrupt, says think tank Sipri', *BBC News*, 6 de junio de 2011 (<http://www.bbc.co.uk/news/business-13646036>)
140. Nikolaj Nielsen, 'Report: Rampant corruption is aggravating EU crisis', *EU Observer*, 6 de junio de 2012 (<http://euobserver.com/19/116525>)
141. Valentina Pop, 'Scandalous' submarine deal highlighted ahead of NATO summit', *EU Observer*, 18 de noviembre de 2010 (<http://euobserver.com/defence/31297>)
142. Véase su Índice Anticorrupción del Sector Defensa (<http://government.defenceindex.org/>)
143. 'Kuhhandel um Honorar', *Der Spiegel*, 7 de abril de 2012 (<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-84789674.html>); 'U-Turn on U-Boats: Thyssen Plans Withdrawal from Submarine Joint Venture', *Der Spiegel*, 8 de noviembre de 2011 (<http://www.spiegel.de/international/business/u-turn-on-u-boats-thyssen-plans-withdrawal-from-submarine-joint-venture-a-796474.html>); Rachel Donadio y Niki Kitsantonis, 'Corruption Case Hits Hard in a Tough Time for Greece', *New York Times*, 2 de mayo de 2012; 'Submarine probe names ex-minister', *Kathimerini*, 13 de mayo de 2011 (http://www.ekathimerini.com/4Dcgi/4dcgi/_w_articles_wsite1_1_13/05/2011_390794)
144. Jörg Schmitt, 'Complicit in Corruption: How German Companies Bribed Their Way to Greek Deals', *Der Spiegel*, 11 de mayo de 2010 (<http://www.spiegel.de/international/europe/complicit-in-corruption-how-german-companies-bribed-their-way-to-greek-deals-a-693973.html>)
145. 'Korruptionsaffäre Millionenstrafe für Ferrostaal', *Süddeutsche Zeitung*, 31 de enero de 2012 (<http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/korruptionsaffaere-millionenstrafe-fuer-ferrostaal-1.1239630>); 'Submarine contract - €62 million paid in bribes', *Algarve Daily News*, 15 de diciembre de 2011 (<http://algarvedailynews.com/news/5301-submarine-contract-62-million-paid-in-bribes>)
146. El siguiente párrafo se basa parcialmente en la descripción del caso publicada en: An Vranckx (ed.), 'Rhetoric or Restraint?', noviembre de 2010, p. 17 y *SIPRI Yearbook 2011*, p. 30
147. Integrado por MAN Ferrostaal, Thyssen Nordseewerke y HDW.
148. 'Submarine contract - €62 million paid in bribes', *Algarve Daily News*, 15 de diciembre de 2011 (<http://algarvedailynews.com/news/5301-submarine-contract-62-million-paid-in-bribes>). En otoño de 2009, fiscales portugueses acusaron a tres ejecutivos alemanes y siete ciudadanos portugueses de fraude y falsificación de documentos relacionados con los proyectos de compensación en el sector automotriz incluidos en el acuerdo. La investigación había comenzado en julio de 2006, en parte iniciada cuando se

- descubrió que Jürgen Adolff, cónsul honorario de Portugal en Múnich, había firmado un acuerdo de consultoría con Ferrostaal por valor del 0,3 por ciento del valor del contrato. Según lo publicado, Adolff recibió un total de 1,6 millones de euros por sus servicios. Adolff fue suspendido de su cargo en 2010, después de que las autoridades alemanas decidieran presentar cargos formales en su contra.
149. Ana Tavares, 'Submerged in controversy', *Algarve Resident*, 7 de diciembre de 2012 (<http://www.algarveresident.com/0-50238/algarve/submerged-in-controversy>); Valentina Pop, 'EU Commission called upon to go after corrupt defence deals', *EU Observer*, 26 de julio de 2010 (<http://euobserver.com/defence/30519>)
 150. Valentina Pop, 'Scandalous' submarine deal highlighted ahead of NATO summit', *EU Observer*, 18 de noviembre de 2010 (<http://euobserver.com/defence/31297>)
 151. Victor Barreira, 'GDELS challenges Pandur II cancellation', *Jane's Defence Weekly*, 7 de noviembre de 2012; Victor Barreira, 'Portugal halts small arms purchase plan', *Jane's Defence Weekly* 15 de agosto de 2012 and Victor Barreira, 'Portugal ducks out of NH90 programme', *Jane's online*, 7 de marzo de 2012 (<http://www.janes.com/products/janes/defence-security-report.aspx?ID=1065969205>)
 152. Victor Barreira, 'Portugal to sell naval ship-builder ENVC', *Jane's Defence Weekly*, 22 de agosto de 2012
 153. Nikolaj Nielsen, 'Report: Rampant corruption is aggravating EU crisis', *EU Observer*, 6 de junio de 2012 (<http://euobserver.com/19/116525>)
 154. <http://www.globalsecurity.org/military/world/europe/gsc.htm>
 155. Jon Rosamond, 'First Greek Type 214 sub enters service', *Jane's Defence Weekly*, 10 de noviembre de 2010
 156. 'Abu Dhabi To Control Greek Yard', *Defense News* 20 de septiembre de 2010
 157. Christopher Rhoads, 'The Submarine Deals That Helped Sink Greece', *Wall Street Journal*, 10 de julio de 2010
 158. 'Eight arms deals under the microscope', *Kathimerini*, 27 de octubre de 2012 (http://www.ekathimerini.com/4dcgi/_w_articles_ws1e1_1_27/10/2012_467639)
 159. 'Eight arms deals under the microscope', *Kathimerini*, 27 de octubre de 2012 (http://www.ekathimerini.com/4dcgi/_w_articles_ws1e1_1_27/10/2012_467639)
 160. 'Tsochatzopoulos and 18 others to appear in court over bribery, money laundering', *Kathimerini*, 8 de marzo de 2013 (http://www.ekathimerini.com/4dcgi/_w_articles_ws1e1_1_08/03/2013_486549); Rachel Donadio y Niki Kitsantonis, 'Corruption Case Hits Hard in a Tough Time for Greece', *New York Times*, 2 de mayo de 2012; Helena Smith, 'German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms', *Guardian*, 19 de abril de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis>)
 161. 'U-Turn on U-Boats: Thyssen Plans Withdrawal from Submarine Joint Venture', *Der Spiegel*, 8 de noviembre de 2011 (<http://www.spiegel.de/international/business/u-turn-on-u-boats-thyssen-plans-withdrawal-from-submarine-joint-venture-a-796474.html>)
 162. Jörg Schmitt, 'Complicit in Corruption: How German Companies Bribed Their Way to Greek Deals', *Der Spiegel*, 11 de mayo de 2010 (<http://www.spiegel.de/international/europe/complicit-in-corruption-how-german-companies-bribed-their-way-to-greek-deals-a-693973.html>)
 163. Rachel Donadio y Niki Kitsantonis, 'Corruption Case Hits Hard in a Tough Time for Greece', *New York Times*, 2 de mayo de 2012
 164. Helena Smith, 'German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms', *Guardian*, 19 de abril de 2012 (<http://www.guardian.co.uk/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis>)
 165. <http://www.globalpolicy.org/un-reform/un-financial-crisis-9-27.html>

Publicado por Transnational Institute

T El Transnational Institute (TNI) se creó en 1974 como una red internacional de activistas-investigadores dedicada al análisis crítico de problemas mundiales, tanto presentes como futuros, con vistas a proporcionar apoyo intelectual a los movimientos que luchan por un mundo más democrático, igualitario y sostenible.

www.tni.org

Para más información: tni@tni.org

Campagne tegen Wapenhandel

La Campaña Holandesa contra el Comercio de Armas (Campagne tegen Wapenhandel) es una pequeña organización de base fundada en 1998 para luchar contra una de las causas fundamentales de la guerra: la producción y el comercio de armas.

www.stopwapenhandel.org