

ESCUDO ANTIMISILES EN LA BASE DE ROTA. UN PASO MÁS EN LA MILITARIZACIÓN MUNDIAL



JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

INFORME
núm. 10

INFORME núm. 10

ESCUDO ANTIMISILES EN LA BASE DE ROTA. UN PASO MÁS EN LA MILITARIZACIÓN MUNDIAL

Teresa de Fortuny
Xavier Bohigas

Centre d'Estudis per la Pau J.M. Delàs · Justícia i Pau
Barcelona, febrero 2012



Centre d'Estudis per la Pau JM Delàs
Justícia i Pau · Rivadeneyra 6, 10è
08002 Barcelona
T. 93 317 61 77
F. 93 412 53 84
www.centredelas.org
delas@justiciapau.org
info@centredelas.org

Barcelona, febrero 2012

Grafismo: Fundació Tam-Tam

D.L.: B-19744-2010
ISSN: 2013-8032

ESCUDO ANTIMISILES EN LA BASE DE ROTA. UN PASO MÁS EN LA MILITARIZACIÓN MUNDIAL

Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	7
2. EL PROYECTO DE DEFENSA DE MISILES EN EUROPA.....	7
3. ASPECTOS TÉCNICOS DEL ESCUDO ANTIMISILES	10
3.1. El sistema de defensa de misiles balísticos	10
3.2. El sistema de defensa Aegis.....	10
3.3. El sistema terrestre de defensa en el curso medio de la trayectoria ..	12
3.4. Interconexión con el escudo antimisiles de Israel	13
4. QUIÉN SE BENEFICIA DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL ESCUDO ANTIMISILES	13
5. EL ESCUDO ANTIMISILES EN ESPAÑA	15
5.1. Aspectos políticos y jurídicos	15
5.2. Consecuencias económicas	16
6. PELIGROS Y CONSECUENCIAS DEL ESCUDO ANTIMISILES	19
7. CONCLUSIONES	21

RESUMEN EJECUTIVO

A primeros de octubre de 2011 el Gobierno español anunciaba la participación española en el desarrollo del sistema de defensa antimisiles de EEUU y la OTAN, que se traducirá en la instalación en la base de Rota del componente naval del sistema.

La implementación del proyecto se realizará a través del sistema defensivo Aegis BMD, integrado en el sistema global de defensa de misiles balísticos (BMDS). Aegis BMD es el componente del BMDS que está ubicado en buques.

Los buques, además de ejercer la función de escudo antimisiles, participarán en misiones marítimas de la OTAN y en misiones de *apoyo de respuesta rápida* a los comandos militares norteamericanos AFRICOM y CETCOM.

Las previsiones del Gobierno español de impacto económico positivo en la zona son poco realistas. La generación de riqueza y los hipotéticos puestos de trabajo, si llegan a crearse, serán muy volátiles y dependerán únicamente de los intereses norteamericanos.

La instalación del escudo tendrá una serie de efectos negativos:

- Provocará una revitalización de la carrera armamentística.
- España se convertirá en un objetivo militar de primer orden.
- Rusia se considera amenazada y no descarta la posibilidad de abandonar el tratado de reducción de armamento nuclear START y de tomar medidas para destruir el escudo.
- La función de apoyo a operaciones de la OTAN y de EEUU colocará a España en una posición de mayor complicidad en la estrategia belicista estadounidense.

Palabras clave: escudo antimisiles, base naval de Rota, militarización, carrera armamentística, OTAN, EEUU

ESCUDO ANTIMISILES EN LA BASE DE ROTA. UN PASO MÁS EN LA MILITARIZACIÓN MUNDIAL

Teresa de Fortuny · Investigadora del Centre d'Estudis per la Pau J.M. Delàs
Xavier Bohigas · Investigador del Centre d'Estudis per la Pau J.M. Delàs

¿Cuáles son los intereses reales que se esconden tras el desarrollo del escudo antimisiles?

1. INTRODUCCIÓN

El cinco de octubre de 2011, el presidente del Gobierno español, acompañado del Secretario de Defensa norteamericano y el Secretario General de la OTAN, anunció que la base de Rota albergará, a partir de octubre de 2013, el componente naval del escudo antimisiles de EEUU y destacó los beneficios que supondrá para la población española.

Ante esta visión optimista, creemos necesario realizar un minucioso análisis del escudo antimisiles para ver qué se esconde detrás de los presuntos beneficios que el gobierno ha anunciado y poder enumerar las consecuencias negativas del mismo, tanto para Rota, como para el Estado español, Europa y el mundo en general.

El trabajo presenta, en primer lugar, una descripción del proyecto del escudo antimisiles de la OTAN para Europa, así como una descripción técnica del sistema antimisiles y sus componentes. En segundo lugar, se abre una pregunta clave, a saber: ¿a quién beneficia realmente el desarrollo del escudo antimisiles en Europa y, en concreto, en Rota? O, dicho de otro modo: ¿cuáles son los intereses reales que se esconden tras el desarrollo del mismo? A continuación se presentan los distintos aspectos del escudo antimisiles en España: su localización en Rota, los aspectos jurídicos y políticos de la decisión, y las consecuencias económicas para la comarca y para el país en general. Finalmente, el trabajo analiza los peligros y consecuencias de la instalación de parte del escudo antimisiles en la base de Rota y del desarrollo del proyecto del sistema global antimisiles para Occidente.

2. EL PROYECTO DE DEFENSA DE MISILES EN EUROPA

El proyecto del escudo antimisiles en Europa planificado en 2007 por la Administración Bush preveía la instalación de radares en la República Checa y una base de lanzamiento de misiles en Polonia. En marzo de 2009 el Parlamento checo rechazó la instalación de los radares. Paralelamente, Rusia manifestaba su malestar por la instalación de misiles en Polonia, muy cerca de su frontera. Esa coyuntura, a la que hay que añadir el coste elevadísimo del proyecto, obligó a la Administración norteamericana a abandonarlo y a diseñar uno nuevo.

Es por ello que el Secretario de Defensa norteamericano, Robert Gates, y la Junta de Jefes del Estado Mayor recomendaron al presidente Obama que revisara el plan anterior. Finalmente, el 17 de septiembre de 2009, siguiendo estas recomendaciones, Obama aprobó la puesta en marcha del *European Phased Adaptive Approach* (EPAA), el nuevo proyecto de escudo para Europa en cuatro fases,¹ basado en la evaluación de la amenaza de misiles procedentes de Irán.

En ese momento, los Servicios de inteligencia norteamericanos calcularon que el ritmo de desarrollo de misiles balísticos de corto y medio alcance en Irán era más rápido de lo previsto previamente, mientras que la capacidad potencial de misiles balísticos intercontinentales (ICBM) iraníes se desa-

1. The White House (2009); *A «Phased, Adaptive Approach» for Missile Defense in Europe*. Fact Sheet, 17/09/2009.

Figura 1. Alcance de los misiles iraníes



Fuente: elaboración propia a partir del mapa de la pág. 5 del informe: *Ballistic Missile Defense Review Report*. Department of Defense. Febrero 2010.

Irán no es considerado como una amenaza a corto plazo para el territorio y población estadounidense

Cuadro 1. Tipos de misiles

Los misiles se clasifican, habitualmente, atendiendo a tres criterios diferentes.

Según la distancia al objetivo

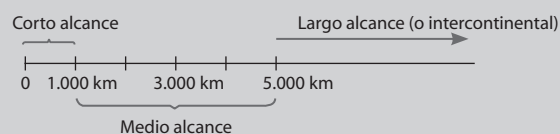
Misil estratégico: destinado a atacar las infraestructuras enemigas lejos del campo de batalla.
 Misil táctico: destinado a atacar al enemigo en el campo de batalla.

Según el alcance

Corto alcance: menos de 1.000 km
 Medio alcance: entre 1.000 km y 5.000 km
 Largo alcance (o intercontinental): más de 5.000 km

Según el sistema de vuelo

Balístico: trayectoria no modificable
 De crucero: trayectoria modificable durante el vuelo



Fuente: elaboración propia.

rollaba más lentamente de lo que se había calculado.

Para el Gobierno de EEUU, los posibles afectados a corto plazo por la amenaza de misiles iraníes son sus aliados, Oriente Medio y Europa, junto con el personal estadounidense civil y militar (incluidas sus familias) desplegado en ambas zonas, y, aunque no lo explicitan, las bases norteamericanas esparcidas por los dos territorios. Es decir,

Irán no es considerado como una amenaza a corto plazo para el territorio y población estadounidense.

Irán tiene misiles, los Shahab-1, Shahab-2 y Shahab-3, de un alcance inferior a los 1.500 km. Según un informe del Departamento de Defensa de EEUU, declaraciones oficiales iraníes sugieren que el alcance del misil Shahab-3 Variant podría llegar a los 2.000 km y señalan que tiene la capacidad para producirlos de forma masiva.² Irán también está, probablemente,

trabajando para mejorar la precisión de sus misiles Shahab de corto alcance. En la figura 1 está representado el alcance de cada uno de los misiles iraníes.

El proyecto EPAA consiste en el despliegue en Europa, tanto en tierra como en buques, de radares e interceptores de misiles.³ El año previsto de inicio del despliegue es el 2011 y se pretende aumentar progresivamente la zona abarcada, de forma que el año 2018 toda Europa quede protegida por la estructura de defensa de misiles. Para conseguirlo está previsto desarrollar elementos del escudo tanto en el norte como en el sur del continente, consultar a la OTAN las opciones específicas del despliegue e integrar la estructura del EPAA en los sistemas de defensa de misiles de los miembros de la OTAN.

De hecho, la posibilidad de una futura integración ha sido muy bien acogida por parte de la OTAN. Existe consenso en que el despliegue en Europa de una defensa antimisiles estadounidense debe formar parte de cualquier futura estructura de defensa antimisiles de la Alianza Atlántica. Ya en la cumbre de Praga de noviembre de 2002 se encargó un estudio para examinar las opciones de protección contra las amenazas de misiles de las fuerzas de la Alianza, así como del territorio y las poblaciones de sus estados miembros. Este estudio –realizado por un equipo multinacional de industrias de ambos lados del Atlántico– concluía que la defensa contra misiles es técnicamente viable. Sus conclusiones fueron aprobadas en la cumbre de Riga de noviembre de 2006. Es en este contexto en el que en la cumbre de Bucarest de abril de 2008 se afirma que el despliegue en Europa de un sistema antimisiles de EEUU ayudará a proteger a los aliados y deberá formar parte del sistema de la OTAN. En la cumbre de Lisboa de noviembre de 2010 se acuerda desarrollar una capacidad de defensa territorial contra misiles (de corto y medio alcance, hasta 3.000 km) para lo que se considera que el EPAA será una valiosa aportación. Fi-

2. Department of Defense (2010). *Ballistic Missile Defense Review Report*. Febrero 2010.

3. *The Phased Adaptive Approach for Missile Defense in Europe Fact Sheet*, MDA US Department of Defense, 17-9-2009, www.mda.mil/system/paa.html, consultado el 27/10/2011.

nalmente, en junio de 2011 los ministros de Defensa de la Alianza Atlántica aprueban el Plan de Acción de Defensa de Misiles Balísticos de la OTAN con el objetivo de implementar a lo largo de esta década la capacidad de defensa contra misiles.⁴

La posición del gobierno español queda bien clara en el documento Estrategia Española de Seguridad del año 2011, donde se afirma que

España apoya los esfuerzos para limitar la proliferación de misiles de medio y largo alcance, que permitirían el lanzamiento de armas de destrucción masiva a grandes distancias. La capacidad de defensa antimisiles debe desarrollarse. [...] La participación de España en el programa de Defensa Antimisiles de la OTAN constituye una adecuada medida de respaldo a los esfuerzos que se vienen realizando contra la proliferación de vectores de lanzamiento de armas de destrucción masiva. La proliferación de misiles balísticos representa una creciente amenaza a los estados miembros de la Alianza, por lo que es necesaria una capacidad de defensa colectiva adecuada. Con el objetivo de extender la protección del sistema a la población, el territorio y las Fuerzas Armadas de todos los países europeos de la Alianza, España participará en la configuración de dicho programa para su extensión más allá de las tropas desplegadas y se acogerá a sus beneficios.⁵

La implementación del proyecto EPAA se realizará a través del sistema defensivo Aegis BMD, integrado en el Sistema de Defensa de Misiles Balísticos (BMDS, por sus siglas en inglés). Las fases previstas son:⁶

4. NATO Public Diplomacy Division (2011); *Missile Defence Fact Sheet*, Press & Media Section, 21/06/2011.
5. *Estrategia Española de Seguridad*, Gobierno de España. 2011. <http://www.lamoncloa.gob.es/NR/rdonlyres/D0D9A8EB-17D0-45A5-ADFF-46-A8AF4C2931/0/EstrategiaEspañolaDeSeguridad.pdf>, consultado el 15/11/2011.
6. Bureau of Arms Control, Verification and Compliance. U.S. Department of State. *United States European Phased Adaptive Approach (EPAA) and NATO Missile Defense*. Fact Sheet, 3/05/2011.

- 1ª fase (hacia el 2011), planteada contra las amenazas de misiles balísticos regionales dirigidas contra los aliados europeos de EEUU y el personal estadounidense en Europa. Consistirá en el despliegue de un radar terrestre y barcos equipados con Aegis BMD. En marzo de 2011 EEUU anunció el despliegue del buque USS Monterey en el Mediterráneo como inicio de esta fase.
- 2ª fase (hacia el 2015). Se desplegará una versión más capaz del interceptor SM-3 y se añadirá un centro terrestre de defensa con interceptores SM-3 en Rumanía con el objetivo de ampliar el área protegida frente a amenazas de misiles de corto y medio alcance. En mayo de 2011 Estados Unidos y Rumania anunciaron su ubicación de común acuerdo.
- 3ª fase (hacia el 2018). Se desplegará un interceptor SM-3 todavía más avanzado y se añadirá un segundo lugar en tierra de interceptores SM-3 en Polonia para hacer frente a amenazas de misiles de corto y medio alcance. En julio de 2010 EEUU y Polonia firmaron un acuerdo para que Polonia albergue su instalación. En abril de 2011 el presidente polaco firmó la ley que ratifica el acuerdo.
- 4ª fase (hacia el 2020). Se desplegará una nueva versión del SM-3 que mejorará la capacidad de hacer frente a misiles de alcance medio y también a futuras amenazas potenciales contra EEUU de misiles ICBM procedentes de Oriente Medio.

En definitiva, el escudo irá extendiéndose a través de sucesivas ampliaciones e interconexiones hasta cubrir a todos los aliados de EEUU.

3. ASPECTOS TÉCNICOS DEL ESCUDO ANTIMISILES

3.1. El sistema de defensa de misiles balísticos

La estructura del BMDS⁷ está constituida por:

7. *The Ballistic Missile Defense System*, Missile Defense Agency, US Department of Defense, www.mda.mil/system/system.html, consultado el 27/10/2011.

El proyecto EPAA consiste en el despliegue en Europa, tanto en tierra como en buques, de radares e interceptores de misiles

En la cumbre de Bucarest (2006) se afirma que el despliegue en Europa de un sistema antimisiles de EEUU ayudará a proteger a los aliados y deberá formar parte del sistema de la OTAN

El escudo irá extendiéndose a través de sucesivas ampliaciones e interconexiones hasta cubrir a todos los aliados de EEUU

Figura 2. Misiles SM-3 lanzados desde buques



Fuente: web de Lockheed Martin: www.lockheedmartin.com/data/assets/ms2/images/DDG11.jpg, consultada el 28/10/2011.

El BMDS tiene dos componentes: el naval (Aegis BMD) y el terrestre (GMD)

- Sensores y radares en red instalados en tierra y en buques para detectar y seguir el objetivo (misil atacante)
- Misiles interceptores ubicados en tierra y en buques para destruir los misiles balísticos atacantes
- Mando, gestión y control, y red de comunicaciones que establezca la conexión entre los sensores y los misiles interceptores

El BMDS tiene dos componentes, el naval (Aegis BMD) y el terrestre GMD. Ya existen dos formas diferentes de destrucción del misil atacante: el impacto directo (la tecnología llamada *hit to kill*) y la explosión del misil interceptor.

3.2. El sistema de defensa Aegis

El sistema Aegis de defensa de misiles balísticos⁸ (Aegis-BMD, por sus siglas en inglés) es el componente del BMDS que está ubicado en los barcos. Es un sistema desarrollado y fabricado por Lockheed Martin. Integra el radar SPY-1, la lanzadera vertical de misiles MK41 instalada en los buques, el misil interceptor SM-3 (Standard Missile 3),

fabricado por Raytheon, y el sistema de control y mando. El misil SM-3 tiene un alcance efectivo de 500 km.⁹ La mayor parte de los buques estadounidenses equipados con Aegis BMD son destructores Arleigh Burke¹⁰ diseñados y fabricados por Northrop Grumman.

El componente Aegis BMD capacita a los barcos para usar la tecnología *hit to kill* de interceptación y destrucción de misiles de corto y medio alcance. También les permite hacer el seguimiento y vigilancia de misiles balísticos intercontinentales, en interconexión con otros elementos del BMDS, e interceptar un misil durante las fases media y final de su trayectoria endoatmosférica (dentro de la atmósfera).¹¹

El sistema Aegis de defensa de misiles balísticos es un sistema desarrollado y fabricado por Lockheed Martin

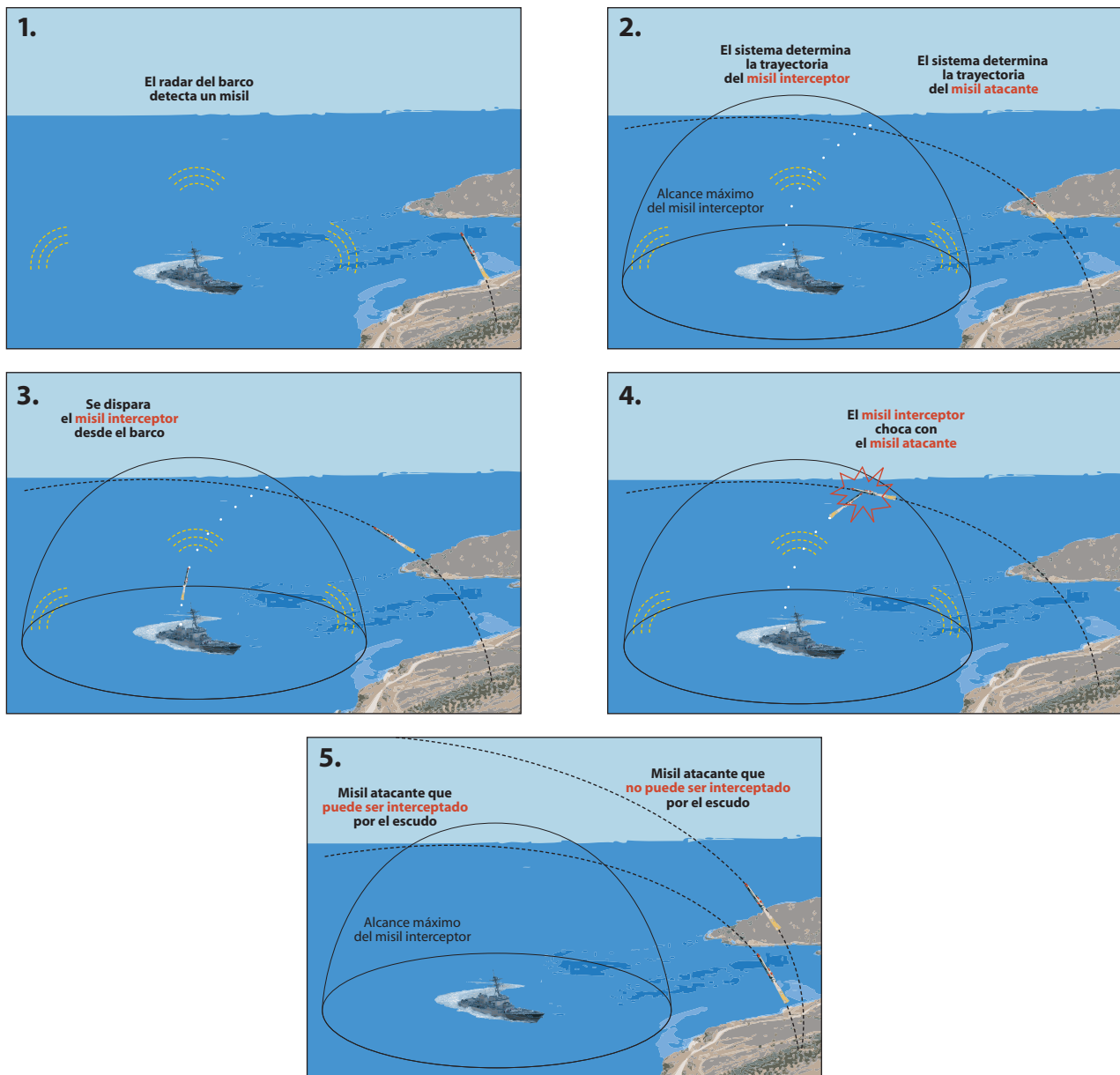
8. *Aegis Ballistic Missile Defense*, MDA US Department of Defense, www.mda.mil/system/aegis_bmd.html, consultado el 27/10/2011.

9. Directory of U.S. Military Rockets and Missiles. *Raytheon RIM-161 Standard SM-3*. www.designation-systems.net/dusrm/m-161.html, consultado el 14/11/2011.

10. González, M. y R. Martínez (2011); «EE UU desplegará en Rota 1.100 militares y cuatro buques del escudo antimisiles», *El País*, 5/10/2011.

11. *Aegis Ballistic Missile Defense, At Sea, On Patrol*. Lockheed Martin, 2010.

Figura 3. Funcionamiento del escudo antimisiles



Fuente: elaboración Fundació Tam-Tam

Actualmente hay más de 20 buques de la Marina de EEUU equipados con el sistema Aegis. También lo han incorporado las armadas de Australia, Japón, Noruega, Corea del Sur y España, si bien en algún caso (como el de las fragatas F-100 españolas) con versiones diferentes de la que llevan los buques estadounidenses.¹²

El funcionamiento del sistema Aegis es el siguiente: cuando surge la amenaza de un misil balístico, un radar situado en tierra o en un barco lo detecta

y empieza a hacer su seguimiento. El sistema de control calcula la trayectoria del misil interceptor y el punto de colisión con el misil atacante. Se lanza un misil interceptor desde un barco y el sistema de comunicación del buque guía el misil hacia el lugar previsto de interceptación. El misil recibe continuamente datos actualizados desde el barco para afinar la trayectoria de interceptación. La energía disipada en el impacto es superior a 130 MJ de energía cinética (equivalente a la de un camión de 100 toneladas con una velocidad de 190 km/h).

12. Aegis Ballistic Missile Defense. www.lockheedmartin.com/ms2/aegis/abmd.html, consultado el 28/10/2011.

Figura 4. Alcance de los misiles SM-3



Fuente: elaboración propia. (Nota: Los dos círculos representan el alcance de los misiles SM-3 disparados desde barcos, que están indicados por un punto blanco).

Tabla 1. Previsión de los gastos que la Missile Defense Agency dedicará al Aegis-BMD

Año	Gasto de la Misile Defense Agency en Aegis-BMD
2011	2.255,7
2012	2.945,7
2013	3.337,2
2014	3.200,9
2015	3.654,7
2016	3.739,3

Fuente: Ronald O'Rourke (2011): *Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress*. Congressional Research Service. CRS Report for Congress. 19/04/2011.

Nota.: Las cifras están en millones de dólares.

Nota.: Los presupuestos de los años 2011 y 2012 son los solicitados y el resto los programados.

La Federation of American Scientists afirma que las pruebas no se han realizado bajo condiciones similares a las de combate real

La Missile Defense Agency¹³ informa que de enero de 2002 a septiembre de 2011 se han realizado 26 pruebas reales con misiles interceptores lanzados desde buques y que en 21 de ellas se ha conseguido el objetivo. Sin embargo, la Federation of American Scientists¹⁴ afirma que las pruebas no se han realizado bajo condiciones similares a las de combate real. El sistema Aegis no se ha probado en situaciones de mala mar o mal tiempo, que pueden originar interrupciones de cobertura del radar. Además los misiles interceptores no se han probado en simulaciones en que se usen misiles atacantes con señuelos o con otros mecanismos para superar el escudo.

13. *Aegis Ballistic Missile Testing*. Missile Defense Agency. Fact Sheet. Septiembre 2011.

14. Butt, Yousaf and Theodore Postol (2011); *Upsetting the Reset: The Technical Basis for Russian Concern over NATO Missile Defense*. Federation of American Scientists Special Report. September 2011. http://www.fas.org/pubs/_docs/2011%20Missile%20Defense%20Report.pdf, consultado el 16/01/2012.

El programa Aegis-BMD está financiado principalmente por la Missile Defense Agency, aunque la marina de EEUU aporta cantidades adicionales.¹⁵ En la Tabla 1 podemos comprobar los elevados presupuestos previstos para los años fiscales del período 2011-2016. Las cantidades incluyen investigación, desarrollo, pruebas, construcción militar, gestión y mantenimiento. La mayor parte de los presupuestos corresponde a investigación, desarrollo y pruebas. En la Tabla 2 presentamos las previsiones de existencias de barcos equipados con Aegis-BMD y de misiles SM-3 hasta el año 2020. Algunos de estos barcos serán de nueva construcción y otros serán adaptaciones de cruceros y destructores ya existentes.

Algunos observadores militares, pensando en el EPAA, manifiestan preocupación porque las demandas de buques equipados con Aegis-BMD por parte de mandos militares regionales, aumente más rápidamente que el número de barcos disponibles. Esta situación de desequilibrio se prolongará durante los próximos años hasta que no se establezcan las dos instalaciones proyectadas de Aegis terrestres en Europa.

3.3. El sistema terrestre de defensa en el curso medio de la trayectoria

El sistema terrestre de defensa en el curso medio de la trayectoria¹⁶ (Ground-based Midcourse Defense, GMD, por sus siglas en inglés) es el componente terrestre del BMDS, con la función de proteger a EEUU, que permite interceptar y destruir misiles balísticos de alcance medio y de largo alcance durante el curso medio de su trayectoria. Los misiles interceptores están ubicados en Fort Greely, Alaska, y en la base Vandenberg Air Force,

15. O'Rourke, Ronald (2011); *Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress*. Congressional Research Service. CRS Report for Congress. 19/04/2011.

16. Missile Defense Agency (2011); Fact Sheet, *Ground-based Midcourse Defense*, 07-2011, consultado el 27/10/2011.

Tabla 2. Previsión de existencias de barcos equipados con el sistema Aegis-BMD y de misiles SM-3

Años	Barcos equipados con Aegis-BMD	Misiles SM-3
2009	18	63
2010	20	89
2011	23	111
2012	28	129
2013	32	155
2014	36	201
2015	38	263
2016	41	341
2017	42	428+
2018	43	500+
2019	43	513+
2020	43	515+

Fuente: Ronald O'Rourke (2011): *Navy Aegis Ballistic Missile Defense (BMD) Program: Background and Issues for Congress*. Congressional Research Service. CRS Report for Congress. 19/04/2011.

California. Los puestos de mando están en Fort Greely y Colorado Springs. Este sistema utiliza misiles interceptores exoatmosféricos (trayectoria fuera de la atmósfera) con tecnología *hit to kill*.

3.4. Interconexión con el escudo antimisiles de Israel

EEUU e Israel son los países más obsesionados con la amenaza de Irán. Israel ha desarrollado su propio sistema de defensa antimisiles, con una doble función, la defensa contra Irán y la defensa contra Palestina. Éste sistema de defensa se inició durante la década de 1980 y se aceleró en 1991 a raíz de la Guerra del Golfo. El sistema está constituido por dos sistemas complementarios: el Arrow y el Iron Dome. El primero de ellos dio lugar al Arrow-2, un sistema diseñado para interceptar misiles balísticos. Desde 2009 ya se está trabajando en el proyecto Arrow-3, que servirá para interceptar misiles lentos de crucero.¹⁷ El Iron Dome está diseñado para destruir proyectiles de

corto alcance lanzados desde la Franja de Gaza y el sur del Líbano. Los sistemas Arrow e Iron Dome se han desarrollado con la colaboración y ayuda del gobierno norteamericano y de empresas militares y de seguridad estadounidenses.

En junio de 2011 el jefe de la Agencia de Defensa de Misiles del Pentágono declaró que el sistema israelí de defensa se integrará dentro de un conjunto de defensa regional planificado por EEUU.¹⁸ De este modo, las baterías de misiles israelíes también podrán proteger países árabes aliados de EEUU, pero con los que Israel no tiene relaciones diplomáticas y reforzarán la capacidad de EEUU para proteger sus fuerzas en Oriente Medio.

4. QUIÉN SE BENEFICIA DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL ESCUDO ANTIMISILES

La implementación del escudo antimisiles beneficia muy especialmente a tres grandes empresas del sector

La Agencia de Defensa de Misiles del Pentágono declaró que el sistema israelí de defensa se integrará dentro de un conjunto de defensa regional planificado por EEUU

La implementación del escudo antimisiles beneficia muy especialmente a tres grandes empresas del sector de defensa estadounidense

17. Schneider, H. (2009); «Israel Finds Strength in Its Missile Defenses», *The Washington Post*. 19/09/2011.

18. Pfeffer, A. (2011); «U.S.: Israeli missile defense system can protect our Mideast bases», *Haaretz*. 20/06/2011.

Tabla 3. Puerta giratoria entre las empresas que fabrican el escudo antimisiles y la Administración estadounidense

Altos cargos del Gobierno que se han convertido en ejecutivos, miembros de la junta directiva o lobbistas (desde 1997 a 2004)*		Miembros de los equipos que han sido altos cargos del gobierno directivos (años 2007, 2008, 2009)**	
Lockheed Martin	57	Lockheed Martin	5 (en un equipo directivo de 10 miembros)
Northrop Grumman	20	Northrop Grumman	-
Raytheon	23	Raytheon	3 (en un equipo directivo de 12 miembros)

Fuente: elaboración propia a partir de Project On Government Oversight (POGO). www.pogo.org/pogo-files/reports/government-corruption/the-politics-of-contracting/, consultada el 19/07/2010 (*) y de las webs empresariales: www.lockheedmartin.com, www.northropgrumman.com i www.raytheon.com, consultadas el 12/03/2011. (**)

La «puerta giratoria» es un fenómeno caracterizado por la rotación de altos cargos entre la Administración y el sector privado

de defensa estadounidenses: Lockheed Martin, Raytheon y Northrop Grumman. Empresas que han estado siempre muy bien representadas en los dos influyentes comités federales, la Defense Policy Board y la Defense Science Board, que asesoran al Departamento de Defensa de EEUU sobre estrategias, políticas y programas de defensa. La mayoría de los miembros de estos comités son altos cargos de las empresas del sector de defensa. Es muy habitual que las recomendaciones de estos comités se conviertan en la solución definitiva y sean implementadas por el Gobierno.

De hecho, estas tres empresas, junto con Boeing, son las que acumulan (dentro del sector de defensa) más cargos directivos o lobbistas que han sido previamente altos cargos gubernamentales y viceversa. Es lo que se conoce por «puerta giratoria», un fenómeno caracterizado por la rotación de altos cargos entre la Administración y el sector privado. No es casualidad que dichas empresas sean también las mayores adjudicatarias en contratos de defensa del Gobierno estadounidense. Así pues, no sería descabellado pensar que todas ellas participaran en aquel equipo de industrias a quien la OTAN encargó el informe de viabilidad del escudo antimisiles.

En la tabla 3 mostramos datos concretos que evidencian el fenómeno de la puerta giratoria: altos cargos del

gobierno que pasan a formar parte de empresas del complejo militar-industrial, y viceversa.

Hemos visto que en cada una de las fases del proyecto EPAA se prevé introducir una nueva versión del misil SM-3 lo que implica más volumen de negocio para la empresa que lo fabrica, Raytheon. Es cuanto menos sospechoso que en febrero de 2009, el hasta entonces vicepresidente y lobbista de Raytheon, William Lynn,¹⁹ fuera nombrado adjunto del secretario de Defensa; que en septiembre de 2009 se aprobara el EPAA; y que en enero de 2010 el presidente de la sección de misiles de Raytheon, Taylor Lawrence,²⁰ fuera nombrado miembro de la Defense Science Board. Cabe señalar que el nombramiento de Lynn requirió incluso una exención de una reglamentación de la Administración Obama, ideada para evitar que exlobbistas trabajen en el Gobierno, en cargos con jurisdicción sobre sus negocios anteriores durante al menos dos años.

De las previsiones gubernamentales reflejadas en la Tabla 2 se desprende

19. Jaffe, Greg (2011); «William Lynn, Pentagon's No. 2 civilian, will leave post», *The Washington Post*, 8/07/2011.

20. *RMS President Dr Taylor W. Lawrence Named to DoD Science Board*, en www.raytheon.com, consultado el 12/03/2011.

No sería descabellado pensar que todas ellas participaran en aquel equipo de industrias a quien la OTAN encargó el informe de viabilidad del escudo antimisiles

que deberán fabricar muchos buques que irán equipados con el sistema Aegis. Por tanto, las empresas, Lockheed Martin, Raytheon y Northrop Grumman tienen un buen número de sus pedidos asegurados para los próximos años.

5. EL ESCUDO ANTIMISILES EN ESPAÑA

Rota será la base principal del componente naval del escudo antimisiles de la OTAN, albergando cuatro destructores norteamericanos equipados con el sistema Aegis BMD y un destacamento estadounidense de 1.100 militares y 100 civiles. La movilidad de los buques permitirá que el sistema pueda responder a amenazas cambiantes desde el punto de vista geográfico. Dos buques estarán navegando, un tercero en alerta en el puerto y el cuarto en reparación o trabajos de mantenimiento.

Según el secretario de Defensa de EEUU, Leon Panetta,²¹ estos cuatro destructores no sólo tendrán la función de escudo antimisiles sino que participarán en misiones marítimas de la OTAN y en misiones de apoyo de respuesta rápida a los comandos estadounidenses AFRICOM, que cubre la mayor parte de África, y CETCOM, que cubre todo Oriente Medio. Cabe destacar que estos cuatro destructores tendrán base permanente en Rota.

5.1. Aspectos políticos y jurídicos

En otoño de 2011, el Gobierno español presentó la instalación del escudo antimisiles en la base de Rota como una oportunidad para la región. El 5 de octubre Rodríguez Zapatero afirmó que:

España [...] va a participar y apoyar una iniciativa que tiene como objetivo mejorar la defensa y la seguridad de nuestros ciudadanos [...] este compromiso es una garantía para la defensa del territorio español y de los españoles [...] la iniciativa tendrá un impacto muy significativo en términos socioeconómicos.

21. González, Miguel (2011); «Rota, el escudo del sur», *El País*, 9/10/2011.

Figura 5. Situación de la base de Rota



Fuente: elaboración propia.

Rodríguez Zapatero concretó que el impacto económico originado por el mantenimiento de los barcos y la presencia del personal estadounidense se traduciría en unos 50 millones de euros anuales y la creación de unos 1.000 puestos de trabajo directos e indirectos.²²

Los militares españoles, sin embargo, son más directos. Hablan sin tapujos ni subterfugios. El general Miguel Ángel Ballesteros, director del IEEE (Instituto Español de Estudios Estratégicos) declaraba que el alcance de la decisión «no puede medirse por los puestos de trabajo que cree, por importantes que estos sean», sino, sobre todo, porque

22. La Moncloa (2011); «El acuerdo de España con la OTAN para la base de Rota supondrá 1.000 nuevos empleos» Intervención del presidente en la sede de la OTAN, en Bruselas. 5/10/2011. <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Actividades/ActividadesInternacionales/2011/051011OTAN.htm.es>, consultada el 12/11/2011 y «Rota será sede naval del escudo antimisiles y acogerá a cuatro barcos de EEUU», *La Vanguardia*, 5/10/2011.

Rota será la base principal del componente naval del escudo antimisiles de la OTAN, albergando cuatro destructores norteamericanos

El Gobierno español presentó la instalación del escudo antimisiles en la base de Rota como una oportunidad para la región

El Gobierno español ha autorizado la instalación del escudo antimisiles en Rota sin pasar por las Cortes Generales al amparo del Convenio de Cooperación entre España y EEUU

De momento, la adecuación del puerto de Rota a las necesidades de la OTAN va a costar a los españoles 64 millones de euros

La instalación del escudo antimisiles en la base la convertirá en un objetivo militar clave

«es una apuesta política clara por convertir a España en un socio leal y fiable para la OTAN y para EE UU».²³

Es importante señalar que el Gobierno español ha autorizado la instalación del escudo antimisiles en Rota sin pasar por las Cortes Generales al amparo del Convenio de Cooperación entre España y EEUU.²⁴ En este Convenio se determina el número máximo de efectivos militares y civiles que EEUU puede destinar en España y recoge la descripción de las actividades que se pueden llevar a cabo. En su Anejo 2, donde se especifican las actividades que se pueden realizar en la base de Rota, no consta la instalación permanente de un sistema de defensa contra misiles.

La instalación del escudo antimisiles requiere una modificación de dicho Anejo 2 y cualquier modificación del Convenio ha de ser autorizada por las Cortes Generales.²⁵

Por otra parte, la instalación del escudo en nuestro país viola claramente una de las condiciones estipuladas por el Gobierno español en 1986 para que España permaneciera en la OTAN. Condición que citamos textualmente: «Se procederá a la reducción progresiva de la presencia militar de los Estados Unidos en España».²⁶

5.2. Consecuencias económicas

Gastos para el Estado español

En lo que se refiere a los gastos que el escudo antimisiles va a suponer para el Estado español, la información facilitada es escasa. En este sentido cabe preguntarse qué relación tiene con el escudo la reciente ampliación del puerto de Rota en la que se ha construido un muelle nuevo, el número 4, inaugurado en julio de 2011, así como

23. González, Miguel (2011); «Rota, el escudo del sur», *El País*, 9/10/2011.

24. Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América sobre cooperación para la Defensa. BOE, núm. 108, 6/5/1989.

25. Agradecemos a Eduardo Melero el análisis del aspecto jurídico de la instalación del escudo.

26. BOE núm. 33 7/02/1986.

las últimas mejoras realizadas en los muelles 1 y 2, y las previstas en el muelle 3. El Gobierno no contabilizó los datos de dichas reformas a la hora de hablar de los beneficios del escudo antimisiles. El ministro de Defensa afirmó que estas reformas permitirán incrementar la capacidad de apoyo a las fuerzas marítimas de la OTAN,²⁷ en el marco de los compromisos adquiridos con la Alianza Atlántica. El montante de las obras será de unos 160 millones de euros, de los que un 60% irá a cargo de la OTAN y EEUU y el 40% a cargo del Estado español. De momento, pues, la adecuación del puerto de Rota a las necesidades de la OTAN va a costar a los españoles 64 millones de euros.

Por otra parte, la base de Rota alberga también el Cuartel General de la Flota española. La instalación del escudo antimisiles en la base la convertirá en un objetivo militar clave, lo que puede implicar la decisión de aumentar la seguridad de la base, con su correspondiente coste económico. Coste que se añadiría a la deuda de más de 30.000 millones de euros del Ministerio de Defensa,²⁸ que lo coloca en una situación cercana a la quiebra.

¿Creación de puestos de trabajo?

El millar de puestos de trabajo citados por Rodríguez Zapatero, supuestamente generados por la instalación del escudo en Rota, se distribuirán, según el vicepresidente Manuel Chavez²⁹ en: 60 puestos de trabajo fijo, 100 temporales y 772 indirectos. Sin embargo, si los 64 millones invertidos en obras del puerto se hubieran destinado a la creación de empleo en sectores de economía sostenible y adecuada a las características de la zona, habrían generado puestos de

27. Ministerio de Defensa. Nota de prensa. «El gobierno autorizará mañana construir cinco buques de acción marítima». www.defensa.gob.es/gabinete/notasPrensa/2011/07/DGC_11, consultado el 17/10/2011.

28. Navarro Gil, Enrique (2011); *La transformación de la política de Defensa en España*. Información, Defensa y Seguridad, IDS: Noviembre 2011.

29. González, Miguel (2011); «Rota, el escudo del sur», *El País*, 9/10/2011.

trabajo realmente estables, lo que sería, sin lugar a dudas, una buena alternativa a los 772 puestos de trabajo indirectos previstos por el Gobierno que, en caso de llegar a generarse, estarán absolutamente supeditados a las eventualidades de la permanencia del personal estadounidense en Rota. Un buen ejemplo de ello fue la situación creada en 1979 cuando, tras la partida de Rota de más del 31% del personal estadounidense, se perdieron 114 puestos de trabajo, hecho que supuso en la localidad un colapso económico a todos los niveles.³⁰

De hecho, la base de Rota ha demostrado a lo largo de su historia poca estabilidad en lo que respecta al mantenimiento de los puestos de trabajo, produciendo, de forma general, una pérdida de empleo. Hasta finales de los años ochenta, la base empleaba a unos 2.500 trabajadores civiles españoles.³¹ En 1997 la plantilla se redujo, aún más, hasta los 1.200 puestos de trabajo.

En este sentido, el futuro se presenta aún más desfavorable con respecto a la estabilidad de empleo. En los últimos años, el gobierno de EEUU ha optado por privatizar muchas de las funciones que tradicionalmente realizaba el ejército, que incluyen funciones de defensa, seguridad y todo el abanico de servicios de logística asociados a una base militar. Por tanto, la posibilidad de que el gobierno de EEUU decida adjudicar a empresas privadas estadounidenses todos los servicios que actualmente realizan los trabajadores civiles locales en la base de Rota es bastante alta. Y lo es porque dicha privatización se debe, en gran medida, a los poderosos vínculos entre el gobierno estadounidense y el sector privado de defensa y seguridad, fenómeno que hemos llamado «puertas giratorias». La privatización de servicios también podría afectar a los puestos de trabajo indirectos. En su tesis doctoral sobre Rota, M^a del

30. Piñeiro Álvarez, M^a del Rocío (2002); *Guerra y medio ambiente: una historia de la base aeronaval de Rota desde 1953 hasta la actualidad*. Tesis doctoral Universidad de Cádiz, pág.477.

31. Román, F.J. (2004); «La base de Rota afronta una nueva reconversión», *El País*, edición Andalucía, 23/05/2004.

Rocío Piñeiro afirma que «los puestos de trabajo [...] pasaron a subcontratas norteamericanas», y que:

«el tema de los despidos una vez más demuestra la dependencia total que tiene Rota de la instalación militar norteamericana, ya que estos trabajadores no pueden ser reabsorbidos al carecer la villa de industrias que tengan capacidad para recolocarlos. Uno de los principales fallos de la política económica del gobierno franquista en esta área fue no crear industrias estratégicas que supusieran un impulso para el resto de los sectores económicos dejando así Rota abandonada a la dependencia de la base».³²

Los sucesivos gobiernos centrales no han hecho nada para cambiar esta situación de dependencia tan acusada.

¿Impacto económico positivo en la zona?

El Gobierno pronosticó un aumento de la actividad económica de la zona en 51 millones de euros al año, de los que 8,4 millones corresponderían al incremento de trabajo en los astilleros de San Fernando, a causa del mantenimiento y reparación de los cuatro buques que constituirán el escudo antimisiles. Sin embargo, siguiendo el razonamiento anterior, hay muchas probabilidades de que estas tareas de mantenimiento y reparación sean adjudicadas, en un futuro próximo, a una empresa estadounidense de defensa. Precisamente la empresa Northrop Grumman, la que fabrica estos destructores, tiene asignadas estas funciones de mantenimiento en EEUU.

Cuando el Gobierno esgrime el argumento del impacto socioeconómico positivo en la zona para justificar la instalación del escudo antimisiles en Rota se olvida del impacto negativo que también provocará. De hecho, la base ha originado perjuicios a lo largo del tiempo sobre la economía local y sobre la población,³³ entre los que podemos destacar: la acumulación de arena en la dársena del muelle pesquero de Rota causada por el muelle mili-

32. Piñeiro; *op. cit.*, pág. 484.

33. Piñeiro; *op. cit.*, pág. 470.

Según Zapatero, la instalación del escudo en Rota supuestamente generará un millar de puestos de trabajo, de los cuales 60 serán puestos fijos, 100 temporales y 772 indirectos

La base militar en Rota ha originado perjuicios a lo largo del tiempo sobre la economía local y sobre la población

Desde 1976 se aplica la exención de todo tipo de impuesto, tanto de carácter estatal como local, a los súbditos de EEUU

tar que desvía el curso de las corrientes marinas; las malas comunicaciones con las poblaciones vecinas por el rodeo que supone bordear el recinto militar; la influencia negativa de la proximidad de la base sobre el turismo; el elevado riesgo de accidentes debido a los vuelos rasantes de aviones; el hecho de que la instalación militar ocupe las tierras más fértiles de la zona; o el riesgo de accidentes por el carácter militar del recinto.

Cabe señalar que el consumo fuera de la base de los residentes estadounidenses se restringe a los productos que no pueden encontrar en la base, porque las tiendas del recinto tienen precios mucho más baratos que en el exterior.

Por otra parte, es importante destacar que la economía de la zona ha estado y está excesivamente vinculada y supeditada a la existencia de la base. Más del 50% de la actividad económica está relacionada con ésta.³⁴ Aunque, aparentemente, esto se podría considerar como un efecto socioeconómico positivo, realmente es un grave error que la economía de la zona dependa tan fuertemente de un factor coyuntural como es la presencia de la base. Si un día las autoridades norteamericanas deciden abandonarla, la economía de la región sufrirá un colapso. La actividad económica debe estar ligada a la economía real y productiva local.

Impuestos municipales perdidos

El Tratado de Amistad y Cooperación hispano-norteamericano firmado en 1976 establece a favor de los súbditos de EEUU la exención de todo tipo de impuesto tanto de carácter estatal como local. Estas exenciones continúan vigentes.³⁵ Desde 1981 el Ayuntamiento reivindica el pago de impuestos municipales que los es-

tadounidenses de la base no pagan, como por ejemplo, el IBI, el de actividades económicas, el de vehículos de tracción mecánica o el de licencia de obras. Por poner un ejemplo, en 1993 el Ayuntamiento dejó de ingresar más de 343.000 euros, el equivalente a los impuestos de circulación no cobrados de los vehículos de los residentes de la base. El número de estos vehículos es mayor que el de los vehículos censados para pagar esta tasa, algún año es casi el doble. Desde la llegada de los estadounidenses, el consistorio de Rota ha tenido que incrementar sus servicios y prestaciones, pero no ha recibido ningún tipo de compensación debido a la exención tributaria de que aquellos gozan.

Así pues, la localidad se ve perjudicada por la exención de tributos locales, ya que no recibe a cambio ninguna compensación por parte del Gobierno central. Esta pérdida de ingresos motivó que el consistorio presentara ante el Tribunal Supremo un recurso contencioso-administrativo contra el Gobierno español para reclamar dichos impuestos.

El Ayuntamiento calcula que entre 1984 y 1996 el municipio ha dejado de ingresar más de 34 millones de euros por los impuestos de la base, sin contar los intereses de demora. Aparte de los impuestos mencionados más arriba, el Consistorio roteño tampoco puede cobrar las licencias de las actividades comerciales que se realizan dentro del recinto militar y que no están sujetos a intereses militares como son las pizzerías, los cines, las tiendas, etc.

En 1997 la Audiencia Nacional atendió la reclamación del Consistorio y anuló la orden dictada en 1992 por el ministro de Defensa que eximía a los residentes de la base de abonar el IBI de los locales comerciales (clubes, bares, cines, etc.) dentro del recinto militar,³⁶ y en 2002 el Tribunal Supremo reconocía el derecho municipal a cobrar tributos por las obras y actividades de la base que tengan carácter civil. En 2005 el Ayuntamiento reclamó por este concepto 615.000 euros al Ministerio de Defen-

34. Piñeiro; *op. cit.*, pág. 491.

35. Según el Artículo 28 y siguientes del Protocolo de enmienda del Convenio de Cooperación para la defensa entre el Reino de España y los Estados Unidos de América. BOE, núm. 45 de 21/02/2003.

36. Piñeiro; *op. cit.* pág. 474.

sa, responsable de la exención en el tratado bilateral.³⁷

Según los cálculos del Ayuntamiento en virtud de una sentencia de 2001, la administración central tendría que pagar al Ayuntamiento 1,3 millones de euros por el IBI. También reclama 700.000 euros por el impuesto de vehículos y más dinero por las obras civiles (no militares) realizadas recientemente en el recinto aeroportuario.³⁸ Además, se da la circunstancia de que las viviendas ubicadas dentro de la base ocupadas por militares españoles, sí pagan el IBI al Ayuntamiento de El Puerto de Santa María, mientras que las viviendas de los estadounidenses no lo pagan.³⁹

6. PELIGROS Y CONSECUENCIAS DEL ESCUDO ANTIMISILES

Carrera armamentística

La implementación de un escudo antimisiles de la OTAN y EEUU provocará que sus *presuntos* países enemigos se consideren debilitados en su capacidad ofensiva. En consecuencia, estos países intentarán mejorar la tecnología militar que permita eludir el escudo y/o fabricarán más armas (el escudo no es infalible y por tanto, un aumento de armas ofensivas implica un aumento de la probabilidad de que una de ellas lo esquive). A corto plazo, la reacción puede provenir de países como Irán, y a largo plazo (cuando el escudo tenga un alcance planetario), de países como Rusia y China. El resultado será un aumento del armamentismo y del gasto militar mundial.

37. Román, Francisco José (2005); «El resurgir de la base militar de Rota», *El País*, 24/04/2005.

38. Espinosa, Pedro (2011); Defensa rechaza pagar impuestos al Ayuntamiento de Rota por la base», *El País*, 26/10/2011.

39. Ayuntamiento de Rota, Información Socioeconómica (2011); «Constantino Méndez, Secretario de Estado de Defensa, perdona el IBI de la Base a los americanos» 28-10-2011. <http://www.aytorota.es/icaro/showNews.php?id=1198&c=8>, consultado el 15/11/2011.

Además, es posible que EEUU, a cambio de su *protección* a Europa, exija más inversión económica militar a los aliados europeos. De hecho, todos los secretarios de Defensa estadounidenses critican la poca disposición de los europeos a aumentar su gasto militar.

España se convierte en objetivo militar

Con la instalación del escudo antimisiles, la posibilidad de un ataque militar a la zona donde estará localizado aumenta. Y, por extensión, toda la Península Ibérica se convierte en más insegura. La instalación en Rota del escudo antimisiles aumenta el peso de España en la OTAN, lo que le convierte en un objetivo militar de primer orden para los potenciales enemigos de EEUU, ya que la OTAN es claramente percibida como una organización militar comandada por EEUU. Además, de esta manera EEUU logra traspasar a nuestro país una parte de las supuestas amenazas de ataque a sus territorios.

Los mismos militares son plenamente conscientes de esta consecuencia y por ello intentan minimizarla con afirmaciones como la del general Ballesteros, quien mantiene que la instalación del escudo no supone un cambio sustancial porque «Estados Unidos es un objetivo permanente del terrorismo internacional y España también».⁴⁰

Desconocimiento del tipo de armamento alojado en Rota

La base de Rota se está ampliando y gana importancia desde el punto de vista militar. Cabe preguntarse si esto no puede suponer un incremento del tráfico de armamento, incluso el nuclear. De hecho, el Gobierno español está obligado, en virtud del convenio con EEUU, a autorizar las escalas de los buques de EEUU sin solicitar información sobre el tipo de armas que

40. González, Miguel (2011); «Rota, el escudo del sur», *El País*, 9/10/2011.

La implementación del escudo antimisiles provocará que presuntos países enemigos de la OTAN y EEUU intenten mejorar la tecnología militar para eludirlo o destruirlo

La instalación del escudo antimisiles aumenta la probabilidad de un ataque militar a la zona donde esté localizado

Cabe preguntarse si esto no puede suponer un incremento del tráfico de armamento, incluso el nuclear

El convenio entre el Estado español y EEUU prácticamente exime al personal estadounidense de obligaciones ante la justicia española en el caso de comisión de un delito

Llevar a bordo,⁴¹ de manera que el Gobierno español ignora si transportan armamento nuclear. No obstante, este punto del convenio entra en contradicción con la segunda condición de permanencia de España en la OTAN, aprobada en referéndum en 1986, que estipula que «se mantendrá la prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en territorio español».⁴²

Además, es preciso tener en cuenta que barcos y submarinos norteamericanos propulsados por energía nuclear hacen escala en Rota,⁴³ y que Gibraltar es un lugar habitual de abastecimiento para los submarinos nucleares británicos y estadounidenses⁴⁴. Así pues, si a causa de un incidente fortuito o como consecuencia de un ataque se produjera un accidente que ocasionara la dispersión de combustible o material nuclear, la bahía de Cádiz se podría convertir en otro Fukushima.

Impunidad de los soldados estadounidenses en territorio español

El escudo antimisiles implica la llegada a Rota de 1.110 militares y 100 civiles estadounidenses. El convenio entre el Estado español y EEUU sobre cooperación en defensa, firmado en 1988 y modificado por el Protocolo de enmienda de

2002,⁴⁵ prácticamente exime al personal estadounidense de obligaciones ante la justicia española en el caso de comisión de un delito (artículos 40 y 44).⁴⁶

Por otra parte, en el ámbito internacional, EEUU no ha ratificado nunca el Estatuto de Roma y, por tanto, su personal (civil y militar) no está sometido a la jurisdicción del Tribunal Penal Internacional de La Haya. En definitiva, el estatus de que goza el personal estadounidense posibilita que cualquier delito cometido por soldados o funcionarios pueda quedar impune.

Posibilidad de invalidación del tratado bilateral EEUU-Rusia de reducción de armas nucleares

En la primavera de 2010, Rusia y EEUU firmaron el START II, un tratado bilateral de reducción de armas nucleares, en el que uno de sus acuerdos prevé que cualquiera de las partes pueda abandonar el Tratado.⁴⁷ Pues bien, el ministro ruso de Asuntos Exteriores, Lavrov, declaró que si el incremento cuantitativo y cualitativo del potencial de defensa antimisiles de EEUU suponía una disminución sustancial en la eficacia de las fuerzas nucleares estratégicas rusas, Rusia abandonaría el tratado.⁴⁸

Aunque el START II no representa un recorte notable de los arsenales nucleares de ambos países, hay que reconocer que representa un mecanismo de limitación de armamento. Además,

El desarrollo del sistema antimisiles en Europa aumenta el riesgo de invalidación del tratado bilateral entre EEUU y Rusia de reducción de armas nucleares

41. Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América sobre cooperación para la Defensa. Anejo 3 (Normas complementarias sobre escalas de buques) norma 7. Además, los buques «estarán exentos de inspecciones, incluidas las de aduanas y sanidad» (norma 9.3 del Anejo 3). BOE, núm. 108, 6/05/1989.

42. Para una buena análisis del Convenio, véase: M. Pérez González; «Análisis del Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América sobre cooperación para la defensa», *Tiempo de Paz*, núm. 13, primavera 1989, p. 14-36.

43. Román, F.J. (2004); «La base de Rota afronta una nueva reconversión», *El País*, edición Andalucía, 23/05/2004.

44. «El submarino nuclear "Florida" hace escala en el Peñón», *Diario de Jerez*, 9/04/2011.

45. Protocolo de enmienda del Convenio de Cooperación para la defensa entre el Reino de España y los Estados Unidos de América. BOE, núm. 45 de 21/02/2003.

46. Convenio entre el Reino de España y los Estados Unidos de América sobre cooperación para la Defensa de de 1/12/1988, anejos y canjes de notas, texto revisado por Protocolo de Enmienda de 10/04/2002.

47. Bohigas, Xavier (2011); «Crónica nuclear 2010, de la esperanza al desencanto», *Mientras tanto*, 116. Segundo semestre 2011. p. 55-75.

48. Conferencia de Sergei Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, 6 de abril de 2010. Transcripción en: www.voltairenet.org/article164854.html, consultado el 10/07/2010.

incorpora la inspección mutua, que no estaba prevista en los anteriores tratados, y que permite que la limitación sea contrastable. Por lo tanto, si una de las dos partes lo abandonara, desaparecerían estas condiciones de control y supervisión, y se podría retomar una nueva carrera de armamento nuclear.

Primeras reacciones rusas a la implementación del escudo

La declaración del presidente ruso Medvédev, a raíz de los primeros pasos de la implementación del EPAA, refuerza nuestras conjeturas y nuestros temores. Según sus propias palabras:

Este plan nos causa una especial preocupación [...] EEUU y otros socios de la OTAN no están dispuestos a tener en consideración nuestra preocupación [...] un programa que sea capaz de debilitar nuestro potencial de contención [...] este programa de defensa antimisiles europea ha comenzado a desarrollarse: se lleva a cabo en Polonia, Turquía, Rumania, España.⁴⁹

Ante ello, Medvédev ha decidido reforzar la protección de las bases de las fuerzas estratégicas nucleares, equipar los misiles balísticos estratégicos con sistemas de penetración del escudo antimisiles y desarrollar medidas que garanticen, en caso de necesidad, la destrucción de los sistemas de control y de información del escudo antimisiles.

El presidente ruso señala también que si las medidas enumeradas no son suficientes, la Federación Rusa desplegará misiles móviles (entre ellos, los misiles Iskander en el área de Kaliningrado) que aseguren la destrucción del componente europeo del escudo. Termina diciendo que Rusia se reserva el derecho a rechazar posteriores medidas de desarme y de control de armas y apunta la posibilidad de salir del START. Por su parte, el ministro ruso de Asuntos Exteriores, refiriéndose al escudo su-

braya que «estas acciones originan desconfianza e instigan la carrera de armamentos en el Viejo Continente y fuera de sus límites».⁵⁰

No estamos hablando, pues, de peligros imaginarios. La reanudación de una nueva carrera armamentística ya está sobre la mesa.

7. CONCLUSIONES

La instalación del escudo antimisiles tendrá no pocos efectos negativos para la población de la zona de Rota y del resto del Estado español.

El más grave de todos y que afecta a la población mundial es el incremento de la carrera armamentística. Esto significará, evidentemente, un aumento del gasto militar mundial, que no hará más que agravar la situación de depauperación y recortes sociales extremos que actualmente está sufriendo la ciudadanía de todo el mundo.

La justificación del escudo antimisiles es la protección contra misiles procedentes de Irán y Corea del Norte. Hasta la fecha, ninguno de los dos países tiene la capacidad de enviar un misil a Europa o a EEUU, por lo que el escudo es innecesario. En nuestra opinión, en lugar de un escudo antimisiles se deben iniciar relaciones políticas y diplomáticas dirigidas a conseguir una situación de confianza y respeto mutuos. Este es el camino para un futuro que no necesitará escudos de ningún tipo. Como hemos visto, en su estadio final, el escudo debe abarcar todo el mundo occidental (y sus intereses). A medida que el escudo se extienda por un área cada vez más amplia, crecerá el número de países donde generará susceptibilidad y recelo.

El segundo efecto negativo es la situación de peligro directo a que se expondrá la población de la bahía de Cádiz (unas 650.000 personas). En caso de ataque por parte de una potencia

49. Declaración de Medvédev sobre el sistema de defensa antimisiles de la OTAN en Europa. http://actualidad.rt.com/rusia/issue_32764.html, 23 de noviembre de 2011, consultado el 1/12/2011.

50. «Medvédev declara que Rusia puede renunciar al desarme por discrepancias sobre el DAM en Europa». *Rianovosti*, 23/11/2011, <http://sp.rian.ru/international/20111123/151701708.html>, consultado el 1/12/2011.

Rusia se reserva el derecho a rechazar posteriores medidas de desarme y de control de armas y apunta la posibilidad de salir del START

Si las medidas enumeradas no son suficientes, la Federación Rusa desplegará misiles móviles que aseguren la destrucción del componente europeo del escudo

Es también muy preocupante el hecho de que a los buques equipados con el escudo se les asignará otra función, la de apoyar operaciones de la OTAN y de EEUU en África y Asia

La instalación del escudo en Rota violaría dos de las condiciones del referéndum de entrada de España en la OTAN de 1986

enemiga de la OTAN o de EEUU, los ciudadanos serán las primeras víctimas.

Es también muy preocupante el hecho de que a los buques equipados con el escudo se les asignará otra función, la de apoyar operaciones de la OTAN y de EEUU en África y Asia. Operaciones que serán presentadas como de protección a la población civil o de exportación de la democracia, como en el caso de Libia, Irak o Afganistán. En definitiva, se acentuará la militarización del Mediterráneo y colocará al Estado español, en una posición de todavía más complicidad con la estrategia belicista estadounidense.

Creemos que las previsiones del Gobierno español sobre un impacto económico positivo son poco realistas. Los puestos de trabajo serán muy volátiles y dependientes de las decisiones de las autoridades estadounidenses y estarán vinculados, directa o indirectamente, a

apoyar la guerra. Para albergar el escudo antimisiles, habrá un incremento del gasto en seguridad y modernización de la base, cuando este dinero habría que invertirlo en creación de empleo estable y en la consolidación de una economía local productiva y competitiva, por lo que debe desligarse de la base militar.

Además, la instalación del escudo en Rota violaría dos de las condiciones del referéndum de entrada de España en la OTAN de 1986.

Las relaciones internacionales deben basarse en el diálogo, el respeto y la confianza entre las partes y no en la amenaza militar. Esta obsesión de Occidente por la *protección* sólo puede desembocar en un aumento del recelo y la desconfianza por parte de otros países y, en definitiva, en un incremento del armamentismo.

INFORME

JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

- 1. INFORME 2007**
Exportaciones españolas de armamento 1997-2006
Tica Font
Junio de 2008
- 2. INFORME 2008**
Exportaciones españolas de armamento 1998-2007
Tica Font
Octubre de 2008
- 3. INFORME Núm. 3**
El gasto militar del Estado español para el año 2009
Pere Ortega
Noviembre de 2008
- 4. INFORME Núm. 4**
Alianza de barbaries Afganistán 2001-2008. 10 razones para cuestionar (y repensar) la implicación extranjera
Alejandro Pozo Marín
Diciembre de 2008
- 5. INFORME Núm. 5**
Gasto e I+D militar en los presupuestos del estado español año 2010
Pere Ortega y Xavier Bohigas
Diciembre de 2009
- 6. INFORME Núm. 6**
Exportaciones españolas de armamento 1999-2008
Tica Font y Francesc Benítez
Marzo 2010
- 7. INFORME Núm. 7**
La verdad del gasto militar español 2011. Gasto e I+D militar en tiempos de crisis
Pere Ortega y Xavier Bohigas
Diciembre de 2010
- 8. INFORME Núm. 8**
Exportaciones españolas de armamento 2000-2009
Tica Font
Febrero de 2011
- 9. INFORME Núm. 9**
El controvertido comercio de armas español, un negocio secreto 2001-2010
Tica Font y Francesc Benítez
Octubre de 2011
- 10. INFORME Núm. 10**
Escudo antimisiles en la base de Rota. Un paso más en la militarización mundial
Teresa de Fortuny y Xavier Bohigas
Febrero de 2012

Centre d'Estudis per la Pau JM Delàs

Justícia i Pau, Rivadeneyra 6, 10è · 08002 Barcelona · T. 93 317 61 77 · F. 93 412 53 84

www.centredelas.org · info@centredelas.org · delas@justiciaipau.org

JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

Grafismo: col·laboración de la Fundació Tam-Tam



Con el apoyo de:



Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament