

ALIANZA DE BARBARIES

AFGANISTÁN 2001-2008
10 RAZONES PARA CUESTIONAR
(Y REPENSAR) LA IMPLICACIÓN
EXTRANJERA



JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

INFORME
núm.4

El autor agradece las aportaciones de Jordi Calvo Rufanges, Eduardo Melero, Tomàs Gisbert, José Luis Gordillo y Joan-Felip Artero.

Fotografía de portada: Campo de refugiados afganos de Jallozai. Alejandro Pozo, agosto de 2001.

Comentarios, críticas y sugerencias:
alejandro_pozo@yahoo.com

Centre d'Estudis per a la Pau J.M.Delàs - Justícia i Pau
Rivadeneyra, 6 10º 08002 Barcelona
Tel: (93) 317 61 77 - Fax: (93) 412 53 84
delas@justiciaipau.org
www.centredelas.org

Grafismo+impresión con la colaboración
de la Fundació Tam-Tam · 93 218 92 39

ALIANZA DE BARBARIES

AFGANISTÁN 2001-2008
10 RAZONES PARA CUESTIONAR
(Y REPENSAR) LA IMPLICACIÓN
EXTRANJERA

ALIANZA DE BARBARIES

AFGANISTÁN 2001-2008. 10 RAZONES PARA CUESTIONAR (Y REPENSAR) LA IMPLICACIÓN EXTRANJERA

Alejandro Pozo Marín

Barcelona, diciembre de 2008

Introducción

Desde el 11 de septiembre de 2001 Afganistán ha pasado a ser una prioridad en las agendas exteriores de muchos países del mundo. Los atentados terroristas en Estados Unidos traumatizaron a una parte de la población mundial y aumentaron las percepciones de amenaza externa y la polarización entre Occidente y el Mundo musulmán.

El 11 de septiembre proporcionó a Afganistán un enorme protagonismo. Aun así, la obsesión occidental en este país no se ha visto reflejada en una mejora de las condiciones de vida de la población local, y las tendencias hacen temer unas consecuencias tan desastrosas como las que sufrieron en las dos décadas previas a la intervención militar iniciada el 7 de octubre de 2001. Por eso, la pertinencia del despliegue de tropas internacionales en el país, en su formato actual, es cada día más cuestionada.

Desde el Centre d'Estudis per a la Pau J. M. Delàs, de Justícia i Pau, observamos esta situación con preocupación. Pensamos que la intención que existe tras esta intervención no es honesta y sincera, puesto que los discursos sobre todo lo referente a las operaciones militares extranjeras en general y la participación española en particular, no parecen coincidir con las realidades demostradas sobre el terreno. Es por eso que queremos presentar este informe en el que nos proponemos esquematizar 10 argumentos que nos hacen cuestionar la implicación extranjera en Afganistán. Estas dudas nos han hecho creer en la necesidad de la retirada de los soldados españoles y el replanteamiento de la política exterior española en Afganistán.

Esto significa rechazar la participación militarizada española y pedir un compromiso real del Gobierno español para colaborar con la población afgana a través de medios civiles y diplomáticos y de acuerdo con la especificidad e idiosincrasia de este país del Asia central.

Proporcionar 10 razones no significa que todas tengan una misma importancia. Todas ellas, sin embargo, despiertan preocupaciones que deben ser debatidas. Por otra parte, las críticas mencionadas no están referidas a los presuntos intereses que los países occidentales en general y Estados Unidos en particular puedan tener en Afganistán. La evaluación de la situación se centra en el bienestar o malestar que la intervención internacional pueda haber ocasionado a la población afgana. Impacto que debería ser acometido desde dos vertientes diferenciadas: aquellos efectos que la actuación occidental ha ocasionado (en el ámbito militar, principalmente) y aquellas oportunidades perdidas por la inacción en otros ámbitos (en el civil, en particular).

Es necesario pedir al Gobierno español responsabilidad por sus actuaciones, sus colaboraciones con lo que hacen otros países, las diferencias entre lo que se dice y se hace, y preguntarse si lo que realiza España en Afganistán contribuye a un mundo más justo y a un Afganistán más próspero, y si eso es lo mejor que podría hacer. Nuestra sensación es que no, y por eso queremos aportar al debate argumentos al respeto, esperando que puedan contribuir a mejorar las relaciones entre el Estado español y la población de Afganistán.

Mapa de Afganistán. Fuente: Naciones Unidas



Map No. 3958 Rev. 5 UNITED NATIONS October 2005 Department of Peacekeeping Operations Cartographic Section

ÍNDICE

Cronología de acontecimientos recientes en Afganistán7

Introducción a las operaciones internacionales en Afganistán8

Operación Libertad Duradera8

ISAF – Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad en Afganistán10

UNAMA – Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán12

EUROPOL – Misión Policial de la Unión Europea en Afganistán12

La Guerra contra el Terror..... 13

Las 10 razones 14

1. La OTAN-ISAF legitima Libertad Duradera, una operación contraria al derecho internacional14

2. Las dos operaciones militares (Libertad Duradera e ISAF) forman parte de una misma lógica.....16

3. La contribución internacional en Afganistán está militarizada y no está dirigida a la satisfacción de las necesidades básicas de la población afgana.....18

4. La contribución española también está militarizada y no está dirigida a la satisfacción de las necesidades básicas de la población afgana20

5. La violencia y la inseguridad, una parte debida a la intervención militar extranjera, han aumentado significativamente en buena parte del país.22

6. Occidente ha legitimado y proporcionado impunidad a muchas personas que deberían ser juzgadas24

7. Las situaciones de abuso contra las mujeres y de producción de opio, justificadoras de la intervención, no han mejorado.26

8. La intervención militar pone en peligro la acción humanitaria tradicional, que ha visto reducido su acceso a la población 28

9. No existe transparencia sobre lo que hacen las tropas españolas y no se escucha a la opinión pública30

10.Existen alternativas:
5 sugerencias sobre cuál podría ser la contribución española (y del mundo) en Afganistán.....32

Conclusiones 35

Notas aclaratorias y referencias 36

CRONOLOGÍA DE ACONTECIMIENTOS RECIENTES EN AFGANISTÁN

| | |
|--------------------|---|
| 1933 – 1973 | Monarquía relativamente estable con balanza de relaciones hacia la URSS |
| 1973-78 | Golpe de Estado y república posicionada con el bloque de los no alineados, con cierta tendencia hacia EEUU |
| 1978-79 | Sucesión de regímenes y golpes de Estado. Tensión entre tradición afgana, políticas soviéticas, políticas occidentales i poderes regionales |
| 1979 | Ocupación soviética |
| 1980-1988 | Guerra URSS–Afganistán (mujahidines, apoyo de países como Pakistán–EEUU) |
| 1989 | Retirada soviética |
| 1989 – 1992 | Régimen pro-soviético |
| 1992 – 1996 | Luchas entre diferentes actores (después casi todos formarían la Alianza del Norte o, mejor dicho, el Frente Unido). Entran y salen de los diferentes gobiernos de coalición. Gran destrucción de Kabul y mucha violencia |
| 1996 – 2001 | Control talibán en Afganistán |
| 07 Oct 2001 | Operación Justicia Infinita, rebautizada Libertad Duradera |
| 26 Nov 2001 | La Alianza del Norte toma el control de Kabul |
| Dic 2001 | Proceso de Bonn. Formación Autoridad Interina Afgana (AIA) |
| Ene 2002 | Despliegue de ISAF |
| 21 Ene 2002 | Inicio conferencia de donantes en Tokio |
| 28 Mar 2002 | Creación de la Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Afganistán (UNAMA) |
| 11 Jun 2002 | Inicio de la Loya Jirga (Gran Asamblea) |
| Dic 2002 | Hamid Karzai y los presidentes de Pakistán y Turkmenistán firman un acuerdo para construir un gasoducto a través de Afganistán que llevará gas de Turkmenistán a Pakistán |
| Ago 2003 | La OTAN asume el control de ISAF |
| Ene 2004 | Loya Jirga – nueva Constitución |
| Oct 2004 | Elecciones presidenciales – gana Karzai (55% votos) |
| Dic 2005 | Inauguración del nuevo Parlamento |
| Feb 2006 | Conferencia de donantes de Londres |
| Oct 2006 | La OTAN toma el control de TODO Afganistán |

El siete de octubre de 2001 se inicia la Operación Justicia Infinita, rebautizada como Libertad Duradera



OLD (Operación Libertad Duradera)

(nombre inicial: Justicia Infinita)

General

| | |
|---|--|
| Periodo | 7 de octubre de 2001 – activa |
| Número de soldados desplegados¹ | 18.000 , la gran mayoría de EEUU. Otros países que participan en la actualidad son Reino Unido, Alemania, Japón, Francia (860 soldados en 2007), Canadá (284), Nueva Zelanda (107), Rumanía (94), República Checa (35) y Holanda (6). ² Además de los soldados de Libertad Duradera y unos 20.000 soldados de la operación paralela ISAF, EEUU tiene otros 10.550 reservistas , desplegados en Afganistán pero no activos. ³ El presidente Obama ha advertido que aumentará el contingente norteamericano hasta con 30.000 nuevos soldados, probablemente en el verano de 2009. ⁴ |
| Situación legal | Operación NO autorizada expresamente por el Consejo de Seguridad de la ONU. Se trata, desde sus inicios, de un acto contrario al derecho internacional . |
| Participación | Operaciones de combate e inteligencia a la busca y captura de militantes talibán y miembros de Al Qaeda o afines. |
| Coste (sólo de EEUU) | 158.700 - 466.323 millones de dólares⁵ |

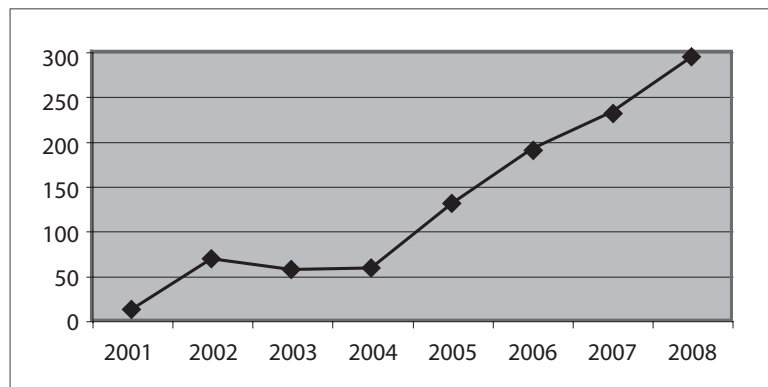
España⁶

| | | |
|--|--|--------------------------|
| Periodo | Oficial: enero 2002 – julio 2004 Real: octubre 2001 – ? | |
| N. máximo de soldados desplegados a la vez | 548 (más algunos oficiales en Tampa, ⁷ Florida, en noviembre de 2001) | |
| Formas de participación⁸ | El Gobierno permitió la entrada a 38 buques en la base naval militar de Rota y un total de 480 aviones de EEUU hicieron escala en las bases españolas de Morón y Rota en su campaña de bombardeos del último trimestre de 2001. Dos fragatas, un buque de aprovisionamiento y un avión P-3 Orion de patrulla marítima en el Cuerno de África (costa Yibuti y Somalia) en 2002, presuntamente buscando personas vinculadas a Al Qaeda y los talibán. En Bagram (Afganistán): un hospital de campaña (42 soldados Unidad Médica de Apoyo al Despliegue), varios C-130 (Hércules) y cuatro helicópteros . Aznar puso a disposición de EEUU unidades de los tres ejércitos, aunque Bush declinó el ofrecimiento. | |
| Muertos (españoles) | 2 (por infartos) | |
| Coste total de la participación española (en euros, paga el Estado español) ⁹ | 2002 | 90.752.000 |
| | 2003 | 71.716.112 |
| | 2004 | 35.242.314 |
| | 2005 | 87.930 |
| Total: | 2002 - 2005 | 197.798.356 euros |

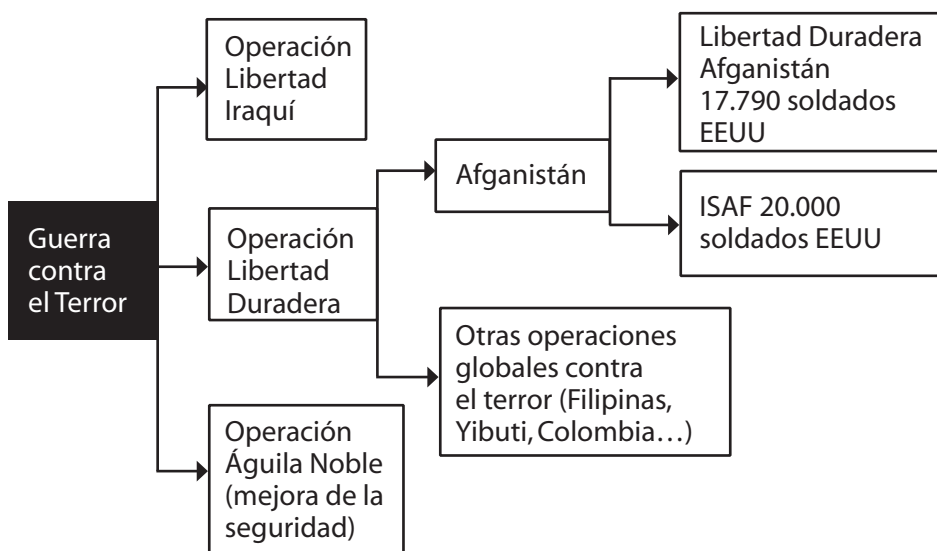
Militares internacionales víctimas en Afganistán

(ISAF + Libertad Duradera):¹⁰

(No se puede obtener datos diferenciados de las víctimas de las dos operaciones, probablemente porque no se pueden separar)



Libertad Duradera desde la óptica de Estados Unidos:¹¹



Las intervenciones militares en Afganistán e Irak se enmarcan en una misma lógica estratégica liderada por Estados Unidos

Coste para Estados Unidos de la Guerra contra el Terror

(en miles de millones de dólares):¹²

| Operación | 2001-02 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2001-08 |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <i>Irak</i> | 0,0 | 53,0 | 75,9 | 85,5 | 101,7 | 133,6 | 149,2 | 598,9 |
| Libertad Duradera | 20,8 | 14,7 | 14,5 | 20,0 | 19,0 | 36,9 | 32,8 | 158,7 |
| <i>Mejora de la seguridad</i> | 13,0 | 8,0 | 3,7 | 2,1 | 0,8 | 0,5 | 0,2 | 28,3 |
| No localizados | 0,0 | 5,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,5 |
| Total | 33,8 | 81,1 | 94,1 | 107,6 | 121,5 | 171,0 | 182,1 | 791,4 |

| | |
|-----------------|-------------|
| Alemania | 28 |
| Australia | 7 |
| Canadá | 106 |
| Corea del Sur | 1 |
| Dinamarca | 21 |
| España | 25 |
| Estados Unidos | 630 |
| Estonia | 3 |
| Finlandia | 1 |
| Francia | 23 |
| Holanda | 18 |
| Hungría | 2 |
| Italia | 13 |
| Letonia | 1 |
| Lituania | 1 |
| Noruega | 3 |
| Polonia | 8 |
| Portugal | 2 |
| Reino Unido | 137 |
| República Checa | 3 |
| Rumanía | 8 |
| Suecia | 2 |
| Total: | 1043 |

(Fuentes internacionales no consideran las 62 muertes del contingente español por el accidente del Yak-42 en Trebisonda (Turquía) como víctimas en Afganistán)



ISAF (FUERZA INTERNACIONAL DE ASISTENCIA A LA SEGURIDAD EN AFGANISTÁN)

Tropas internacionales desplegadas¹³

23.220 :EEUU
8.910 :R. Unido
3.405 :Alemania
2.890 :Francia
2.830 :Canadá
2.350 :Italia
1.770 :Holanda
1.590 :Polonia
1.090 :Australia
800 :Turquía
780 :España
770 :Rumanía
700 :Dinamarca
490 :Noruega
465 :Bulgaria
415 :Rep. Checa
410 :Bélgica
290 :Suecia
280 :Croacia
240 :Hungría
200 :Lituania

Otros: 1.211
(8 países con 10 soldados o menos)

Total
(12/01/09):
55.100,
de 41 países

General

| | |
|--|---|
| Participación | Enero 2002 – activa |
| Tipo de operación | Operación liderada por la OTAN desde agosto de 2003 (primera operación fuera del área euroatlántica, operada de acuerdo con una resolución del Consejo de Seguridad). Participan todos los Estados de la Unión Europea, excepto Chipre y Malta. |
| Número actual de soldados desplegados | 55.100 soldados (en aumento), de 41 países (26 de la OTAN y 15 externos) |
| Situación legal | Operación autorizada por la ONU a través de la resolución 1386 del Consejo de Seguridad, de 20 de diciembre de 2001. Autorización prorrogada (primero cada seis meses y después anualmente) |

España¹⁴

| | | | |
|---|--|----------------------------|--|
| Despliegue de tropas españolas | Kabul (19 soldados); PRT en Qala-e-Naw (provincia de Badghis, 232); base de apoyo avanzada en Herat (436); base de instrucción de Camp Stone (51); otros 63 soldados en la base aérea de Manás (Kirguizistán) | | |
| Número máximo de soldados | 1.087 (desplegados a la vez) | | |
| Número actual de soldados | 801 | | |
| Soldados españoles muertos | 87 (62 en accidente de avión, 17 en accidente de helicóptero, 1 en accidente terrestre, 1 por infarto y 6 por ataques con explosivos) | | |
| Coste total de la participación española (en euros, paga el Estado español) | 2002 | 0 | En el año 2002 el coste de ISAF se imputó a la operación Libertad Duradera |
| | 2003 | 20.816.426 | |
| | 2004 | 102.570.869 | |
| | 2005 | 223.629.915 | |
| | 2006 | 272.351.709 | |
| | 2007 | 266.755.000 | |
| | 11/2008 | 305.382.000 | |
| Total: | 2002 – 11/2008 | 1.191.505.919 euros | |

Está previsto que el ejército de Colombia refuerce, con unos 100 soldados, el contingente español en Qala-e-Naw. Colombia será el único país latinoamericano con soldados en Afganistán y España proporcionará el entrenamiento, la infraestructura y el equipamiento. Colombia buscaría, además de fortalecer su alianza con EEUU, reforzar la imagen de su enfrentamiento contra las FARC dentro de la guerra global contra el terrorismo.¹⁵

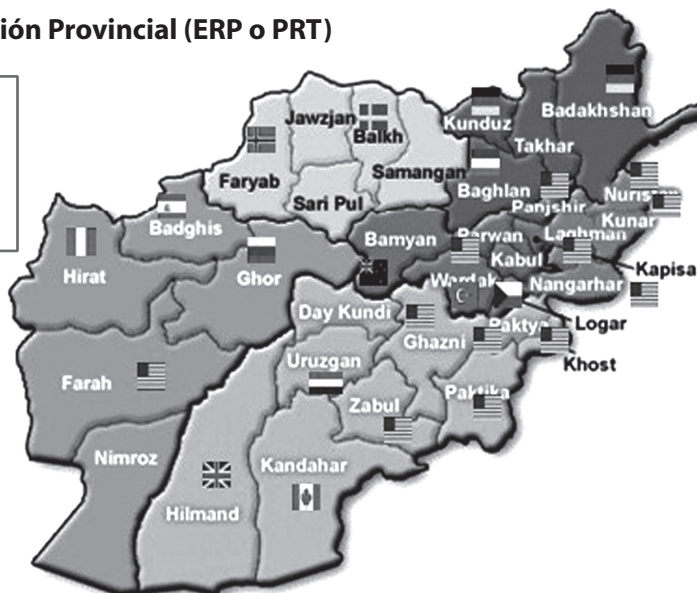
El ejército afgano no tiene presencia permanente en la provincia de Badghis. Como España quiere esta presencia cerca de su Equipo de Reconstrucción Provincial en Qala-e-Naw, **financiará con 14,5 millones de euros la instalación de una unidad del ejército afgano** (incluyendo la construcción de la base, equipamiento, entrenamiento y otros gastos).¹⁶ Es probable que se cambie la ubicación del PRT español.

Equipos de Reconstrucción Provincial (ERP o PRT)

Bases de apoyo avanzadas

Kandahar (multinacional)
Herat (España)
Mazar-e-Sharif (Alemania)
Bagram (EEUU)

Los PRT son bases militares (50-200 efectivos) orientadas en teoría a actividades de reconstrucción, a través de grupos de soldados y civiles (estos entre un 5% y un 10%), aunque también forman parte de la estructura militar general y tienen un rol en la imagen de los ejércitos extranjeros y en la captación de información, también de inteligencia.



PRT

Kandahar (Canadá)
Lashkar-Gah (Reino Unido)
Tarin Kowt (Holanda)
Qalat (EEUU)
Herat (Italia)
Farah (EEUU)
Qala-e-Naw (España)
Chaghcharan (Lituania)
Mazar-e-Sharif (Suecia)
Feyzabad (Alemania)
Konduz (Alemania)
Pol-e-Khomri (Hungría)
Meymana (Noruega)
Logar (Rep. Checa)
Sharana (EEUU)
Khost (EEUU)
Mether Lam (EEUU)
Bamiyan (Nueva Zelanda)
Panjshir (EEUU)
Jalalabad (EEUU)
Ghazni (EEUU)
Asadabad (EEUU)
Bagram (EEUU)
Nuristan (EEUU)
Wardak (Turquía)
Gardez (EEUU)

MANDATO DE ISAF

Las únicas resoluciones que especifican el mandato son la 1386 (de 20 de diciembre de 2001) y la 1510 (de 13 de octubre de 2003, que autoriza la operación más allá de Kabul), el resto se limitan a prorrogar el periodo de autorización.¹⁷

En ninguna autorización se autoriza expresamente que las tropas internacionales hagan tareas de reconstrucción, de control del opio o de contrainsurgencia.

Resolución 1386 (2001):¹⁸ Apoyar «a la Autoridad Provisional Afgana en el mantenimiento de la seguridad en **Kabul y las zonas circundantes**, para que la Autoridad Provisional Afgana y el personal de Naciones Unidas puedan realizar sus actividades en un entorno seguro» [negrita mía].

Resolución 1510 (2003):¹⁹ «Apoyar a la Autoridad Provisional Afgana y sus sucesoras para el mantenimiento de la seguridad en las zonas de Afganistán **fuera de Kabul y sus alrededores**, para que las autoridades afganas y el personal de Naciones Unidas y otro personal **civil** internacional dedicado en particular a operaciones humanitarias y de reconstrucción puedan actuar en un entorno seguro, y facilitar asistencia de seguridad para llevar a cabo otras tareas en apoyo al Acuerdo de Bonn» [negrita mía].

ISAF...

... no es producto de un proceso de paz, sino de un acuerdo entre las facciones victoriosas

... no es una operación de mantenimiento de la paz

¡... no es una operación de la ONU (no son cascos azules)!

UNAMA (MISIÓN DE ASISTENCIA DE LAS NACIONES UNIDAS EN AFGANISTÁN)



Marco²⁰

| | |
|--------------|--|
| Autorización | Establecida el 28 de marzo de 2002 a través de la resolución 1401 del Consejo de Seguridad, para ayudar al Acuerdo de Bonn |
| Personal | Total: 1362 (80% afganos y afganas) |

MANDATO DE LA UNAMA²¹

Originalmente pensada para apoyar a la reconstrucción y la reconciliación nacional, desde el 23 de marzo de 2006 está encargada de proporcionar consejo político y estratégico; promover buenas prácticas de mediación en disputas; asistir al Gobierno en la implementación de las directrices establecidas en la Conferencia de Londres (2006); promover los derechos humanos; dar asistencia técnica, y gestionar todas las actividades de la ONU humanitarias y de recuperación, reconstrucción y desarrollo, en coordinación con el Gobierno.

Los muy reducidos recursos económicos y humanos destinados a la UNAMA son una muestra clara de la escasa atención que los asuntos civiles afganos despiertan en Occidente. Además, pese a que la UNAMA es una misión eminentemente civil, ha tenido que encargarse también del proceso de Desarme, Desmovilización y Reintegración de combatientes (DDR).

EUROPOL (MISIÓN POLICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA EN AFGANISTÁN)



Datos básicos²³

| | |
|--------------|---|
| Autorización | Acción conjunta del Consejo de la UE 2007/369/CFSP, de 30 de mayo de 2007 |
| Inicio | 15 de junio de 2007 (periodo de tres años) |
| Presupuesto | 43,6 millones de euros |
| Personal | 274 (184 internacionales y 90 locales) |

Personal internacional desplegado²²

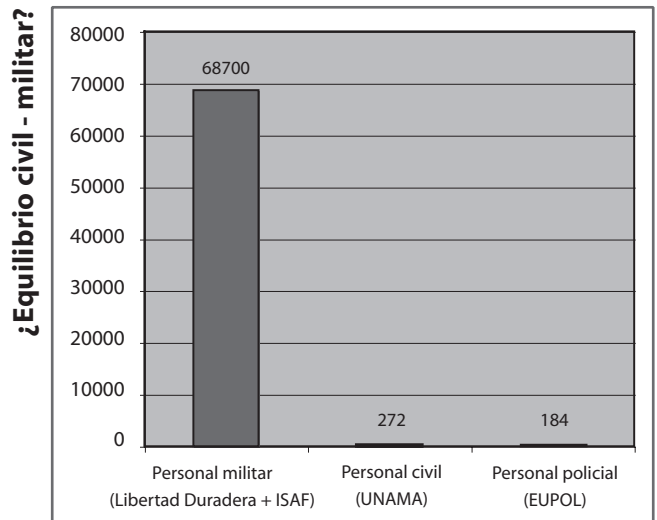
33 :Alemania
14 :Italia
12 :R. Unido
11 :España
10 :Canadá
7 :Dinamarca
4 :Finlandia
4 :Rumanía
3 :Holanda
3 :Hungría
3 :Polonia
3 :Suecia
2 :Croacia
2 :Lituania
2 :Noruega
2 :Rep. Checa
1 :Estonia
1 :Francia

EL MANDATO DE EUPOL AFGANISTAN

De acuerdo con la UE, el objetivo es «contribuir al establecimiento de planes de policía civil sostenibles y efectivos que garantizarán la interacción apropiada con el sistema judicial criminal bajo propiedad afgana». La operación tiene como objetivo reunir diferentes iniciativas particulares (como la GPPO, o la Oficina de Proyecto de Policía Alemán) bajo el paraguas de la UE. Las actividades a desarrollar consisten en el desarrollo de estrategias policiales conjuntas con el Ministerio de Interior (como las estrategias de investigación criminal o las políticas de fronteras o de entrenamiento nacional).

El mandato de EUPOL incluye la coordinación activa con el resto de actores internacionales, incluyendo explícitamente a ISAF y la operación Libertad Duradera. Consiste en policías y expertos en materia judicial desplegados a nivel central (Kabul), regional (en los cinco mandos de policía) y provinciales. En estos últimos las actividades se llevan a cabo a través de los Equipos de Reconstrucción Provincial (PRT). Pese a que el ámbito de actuación de EUPOL es todo el territorio afgano, sólo está desplegada en 15 de las 34 provincias afganas, y no está presente en ninguna de las 11 provincias donde se encuentran los PRT de Estados Unidos.

Personal internacional en Afganistán
(octubre 2008)



LA GUERRA CONTRA EL TERROR

La importancia de recordar los orígenes

Es necesario tener presente cuáles fueron los argumentos que justificaron la intervención militar en Afganistán en octubre de 2001. A pesar de que en España se barajaban argumentos como la situación de las mujeres, la producción de opio y el estado de la población afgana, cabe recordar que la principal justificación fue la captura de miembros de Al Qaeda y el cierre de sus bases. Así se afirmaba en 2001 a los medios de comunicación norteamericanos y así se continua insistiendo hoy (la ministra de Defensa Carme Chacón ha asegurado que en Afganistán se amenaza la seguridad de las familias españolas).²⁴ EEUU dejó muy claro desde el principio su intención de no participar en una eventual reconstrucción del país.²⁵ Hoy sabemos que los presuntos terroristas capturados han estado recluidos en la base de Guatánamo y, del total de casi 800 detenidos desde el 11 de enero de 2002, la situación, en noviembre de 2007, era ésta (datos de Amnistía Internacional):²⁶

■ Unas 300 personas de unos 30 países continuaban detenidas sin cargos ni juicios, al menos 4 eran menores cuando fueron detenidos. Se cree a casi el 80% en régimen de aislamiento, algunos confinados durante al menos 22 horas al

día en celdas individuales de acero sin ventanas al exterior. Al menos 4 se han suicidado y decenas más lo han intentado.

■ Sólo se habían presentado cargos contra 3 detenidos para ser juzgados por una comisión militar.

■ Unos 470 detenidos habían sido liberados a otros países desde 2002.

■ Sólo un detenido había sido declarado culpable, y lo fue por una comisión militar (en marzo de 2007). David Hicks se declaró culpable de «proporcionar apoyo material al terrorismo» en virtud de un acuerdo previo al juicio que garantizaba el retorno a su país, Australia, después de cinco años detenido, para cumplir allí nueve meses de prisión.

■ Se desconoce el número de detenidos en custodia secreta de la CIA (algunos han sido incomunicados por periodos de hasta 4'5 años antes de ser trasladados a Guantánamo, en más de 10 países, sin ningún proceso judicial). Se desconoce la situación de al menos 36 personas.

■ Centenares de personas continúan detenidas sin cargos, juicios ni revisión judicial en la base aérea de EEUU en Bagram, Afganistán.

¿Dónde están los «terroristas» que se buscaba en Afganistán?

¿Cómo es que todavía se utiliza el argumento de lucha contra el terror?

¿Cómo están las relaciones con el mundo islámico y las percepciones mutuas?

¿La guerra en Afganistán, combate o incrementa el terrorismo?

1. LA OTAN-ISAF LEGITIMA A LIBERTAD DURADERA, UNA OPERACIÓN CONTRARIA AL DERECHO INTERNACIONAL

Una operación militar
contra otro Estado
**sólo puede ser
legal si...**²⁷



... está **autorizada expresamente**
por el Consejo de Seguridad de la
ONU

... se trata de un **acto de legítima
defensa**

**La operación
Libertad Duradera no
ha sido autorizada
expresamente en
ninguna resolución
del Consejo de
Seguridad
de la ONU**

**El criterio de legítima
defensa no es válido
porque los principios
principales que la
regulan no fueron
cumplidos**

¿EXISTE ALGUNA RESOLUCIÓN DE AUTORIZACIÓN DEL CONSEJO DE SEGURIDAD?

■ Posición del Gobierno español: «el Mandato de la operación “Libertad Duradera” está respaldado por la Resolución **1368** del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de 12 de septiembre de 2001, sobre el terrorismo internacional».²⁸

■ Tanto la resolución 1368 como la 1373 (28 de septiembre de 2001) presentan una cierta ambigüedad (seguramente intencionada), pero en absoluto autorizan Libertad Duradera.²⁹ Pedían a los países miembros de la ONU progresos para luchar contra el terrorismo internacional. En cualquier caso, la Carta de la ONU especifica claramente que para autorizar la violencia armada la pronunciación debe ser clara.

¿SE TRATA DE UN ACTO EN LEGÍTIMA DEFENSA?

■ Los gobiernos de **Estados Unidos** y el **Reino Unido** enviaron, el 7 de octubre de 2001 (fecha del inicio de Libertad Duradera), dos cartas al presidente del Consejo de Seguridad especificando que la guerra tenía una finalidad preventiva³⁰ [la guerra preventiva está prohibida por la Carta de la ONU].

■ El 18 de octubre, tanto el entonces Presidente del Gobierno, **José María Aznar López**, como **José Luis Rodríguez Zapatero**, consideraron que los ataques se habían realizado en legítima defensa.³¹

Criterios de la legítima defensa:

| Principio | Argumentos en contra |
|--|--|
| Necesidad (peligro de nuevos ataques) | El ataque de EEUU ocurrió 26 después de los ataques originales, por lo que sería más una represalia que una defensa. ³² |
| Provisionalidad (cuando el Consejo de Seguridad tome medidas, cesará el derecho a la defensa unilateral) | Las resoluciones de septiembre ya representan implicación del Consejo de Seguridad. ¿No es autorizar a ISAF tomar medidas? Siete años después, ¿todavía EEUU se está defendiendo? |
| Proporcionalidad (los ataques de la defensa los recibirán los autores de los ataques originales) | Incluso en el caso de que las conexiones de los autores del 11-S con Bin Laden y de éste con los talibán estuvieran plenamente probadas, proporcionar apoyo o un «santuario» no puede equipararse con un ataque armado, de acuerdo con el dictamen de 1986 de la Corte Internacional de Justicia, que especificaba que el apoyo de EEUU a <i>la contra</i> no era equiparable a un ataque armado contra Nicaragua. |

El Consejo de Seguridad de la ONU ha demostrado una política de connivencia con una operación contraria al derecho internacional al no condenarla y al reconocerla en los textos legales, incluso aplaudiendo la coordinación de Libertad Duradera con otras operaciones en Afganistán

¿CONNIVENCIA DE LA ONU?

■ Algunas de las últimas resoluciones de la ONU para prorrogar la autorización del Consejo de Seguridad a ISAF piden una colaboración de ésta con las tropas de Libertad Duradera. Aun así, es importante saber que esto no cambia el carácter contrario al derecho internacional que presenta esta última operación.

■ En septiembre de 2008, Rusia declaró en el Consejo de Seguridad que Libertad Duradera operaba fuera del contexto de la ONU. El informe del Consejo afirmó que «no hay autorización directa de la ONU a la operación Libertad Duradera, pese a que varias resoluciones han reconocido explícitamente a Libertad Duradera, dejando claro que la acción no es ilegal». ³³ En cualquier caso, las redacciones de los informes del Consejo de Seguridad no son vinculantes.

¿ES LA ISAF UNA OPERACIÓN ABSOLUTAMENTE LEGAL?

■ Los vínculos (incluso de integración) entre ISAF y Libertad Duradera, es decir, entre una operación autorizada y otra no autorizada expresamente, podrían señalar al conjunto como una intervención militar contraria al derecho internacional.

■ Al no limitarse a las tareas a las que ha sido autorizada ISAF, su legalidad también resulta cuestionable (las diferentes resoluciones del Consejo de Seguridad **no autorizan** a ISAF a hacer tareas de reconstrucción, combatir *terroristas* o erradicar el cultivo de opio, entre otras).

Eduardo Melero: ³⁴ La intervención en Afganistán es, para la OTAN, una operación fuera de área. En 1999, la OTAN extendió sus competencias a todo el planeta y a operaciones más allá de la legítima defensa. «De esta manera, se modificó completamente el Tratado del Atlántico Norte sin cambiar una coma del texto original. Desde la perspectiva del ordenamiento jurídico es-

pañol, prevalece el tenor literal del Tratado del Atlántico Norte, de forma que **se debe considerar ilegales las intervenciones militares de la OTAN que van más allá de lo establecido en los artículos 5 y 6 del Tratado**. La modificación del Tratado del Atlántico Norte requiere autorización previa de las Cortes en virtud del Art. 94.1.b) de la Constitución española, y la firma del Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN no contó con ella» [negrita mía].

«El Gobierno español no ha celebrado ningún tratado internacional para participar en ISAF, sino que se ha limitado a firmar un *Memorandum de Entendimiento*. Este Memorando infringe el Art. 94.1.b) de la Constitución española, que exige la previa autorización de las Cortes Generales para poder celebrar tratados o convenios de carácter militar. Por otra parte, tampoco se ha solicitado la autorización previa de las Cortes Generales como impone el Art. 63.3 CE.» ³⁵

Los siete años de internamiento de presuntos terroristas de Al Qaeda en Guantánamo, sin acusaciones ni juicios y con graves violaciones de los derechos humanos, representan una violación flagrante del derecho internacional humanitario. Es inaceptable la ausencia de medidas internacionales dirigidas a este problema

2. LAS DOS OPERACIONES MILITARES (LIBERTAD DURADERA E ISAF) FORMAN PARTE DE UNA MISMA LÓGICA

Los informes del Congreso de Estados Unidos no distinguen estadísticas ni lógicas entre Libertad Duradera e ISAF y se refieren al conjunto como Libertad Duradera Afganistán

¿CÓMO SE INTEGRAN ISAF Y LIBERTAD DURADERA?

No se puede concebir ISAF sin Libertad Duradera. De hecho, la creación de la primera fue una consecuencia de los intentos para legitimar la segunda. Aun así, a medida que ISAF ha ido tomando más control del territorio de Afganistán, Libertad Duradera ha quedado integrada dentro de ISAF, y esta última se ha encargado progresivamente de los PRT de Libertad Duradera. Así, la inicial previsión de fusión de las dos operaciones militares ha acabado en un proceso de integración. En cualquier caso, el entonces ministro de Defensa José Bono declaró que el Gobierno español no se hubiera opuesto a una fusión entre la operación Libertad Duradera e ISAF.³⁶

■ Gaspar Llamazares (grupo Izquierda Verde): «Son palabras del embajador español en Afganistán. Dice: Ya no estamos ante una posible fusión de ISAF y de Libertad Duradera (...), sino que estamos ante una **integración** -lo ha dicho así recientemente a la Cadena Ser el embajador- de la operación Libertad Duradera en la operación de la OTAN» [negrita mía].³⁷

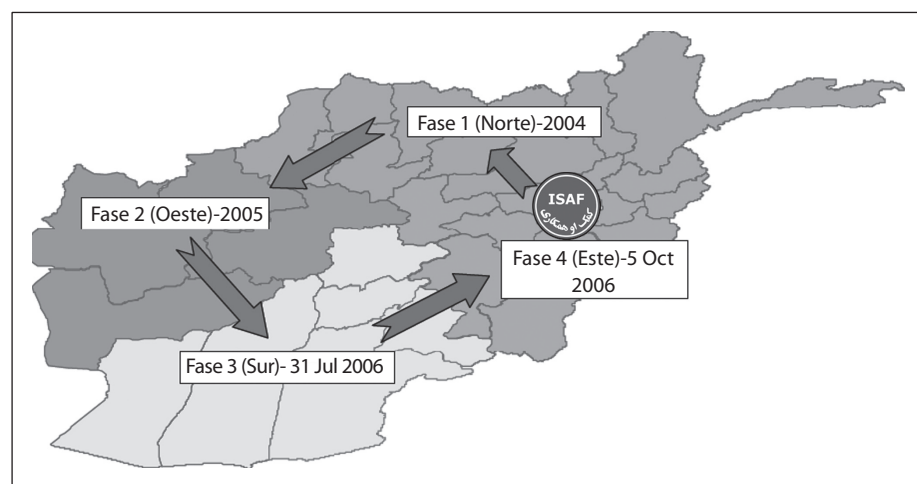
■ Gustavo de Arístegui (portavoz del grupo Popular): «**Se debe combinar y hasta fusionar si se pudiese** las misiones Libertad Duradera de los Estados Unidos e ISAF (ambas con cobertura de la ONU [sic]) en una sola, en beneficio de la eficacia operativa y la coordinación. Por otra parte será, sin duda, imprescindible aumentar los efectivos de ambas operaciones actualmente en curso (...)» [negrita mía].³⁸

En Badghis, la supuesta provincia bajo responsabilidad española, a menos de un centenar de kilómetros del PRT de Qala-e-Naw, **existe una base de Libertad Duradera con más de 200 soldados norteamericanos**³⁹ combatiendo y bombardeando a insurgentes (y, a menudo, a civiles).

Las fuerzas norteamericanas constituyen la práctica totalidad de las tropas del Área Este controlada por ISAF, precisamente la zona de mayor despliegue de militares de Libertad Duradera de EEUU. **Es absurdo pensar que EEUU hace una distinción operativa interna entre ISAF y Libertad Duradera.** Incluso Alemania reconoce que, desde ISAF, colabora con Libertad Duradera con 100 soldados de tropas especiales y seis aviones Tornado.⁴⁰

Informe del Congreso de EEUU: «ISAF está considerada por algunos como importante no sólo desde la perspectiva de seguridad sino también desde una perspectiva de economía de la fuerza, donde su existencia permite a Estados Unidos concentrar la mayoría de sus tropas en combatir grupos talibán e insurgentes de Al Qaeda».⁴¹

Expansión de ISAF

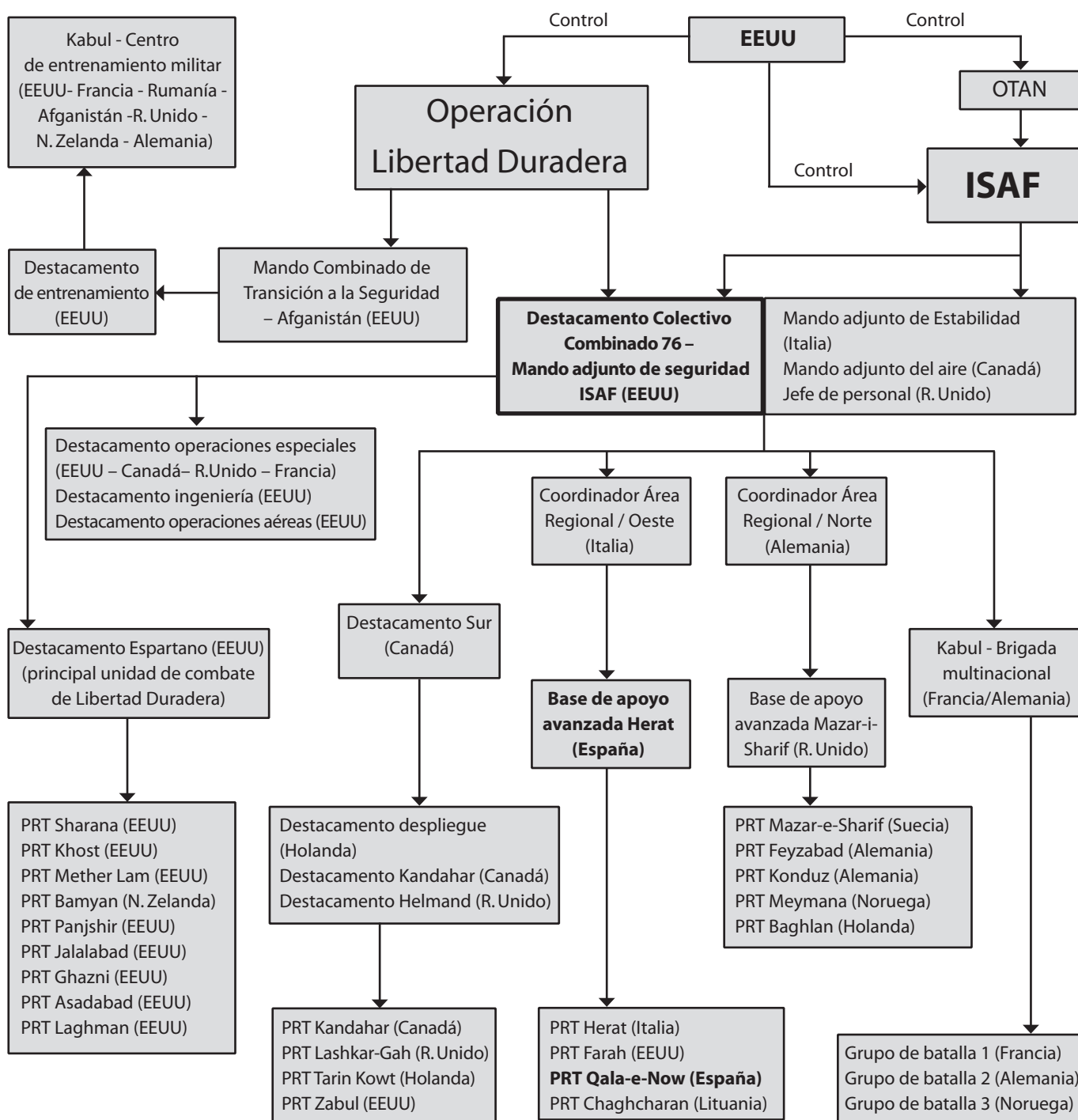


¿ESTÁN LOS PRT AL MARGEN DE LAS DINÁMICAS DE GUERRA EN AFGANISTÁN?

■ Los PRT son una creación de **Libertad Duradera** para ganar simpatías de la población local. Poco a poco ha transferido los PRT a ISAF (de hecho, unos mismos soldados han estado en PRT primero bajo Libertad Duradera y después (¡los mismos!) bajo ISAF).

■ Los PRT son también utilizados como **centros de colecta de información por el gobierno central, la policía, el servicio de inteligencia y Libertad Duradera.**

Esquema de operaciones del verano de 2006 (cuando el este del país todavía no estaba bajo el control de ISAF). Está destacado el elemento de conexión entre las dos operaciones (esquema basado en un estudio de The Senlis Council):⁴²



3. LA CONTRIBUCIÓN INTERNACIONAL EN AFGANISTÁN ESTÁ MILITARIZADA Y NO ESTÁ DIRIGIDA A LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES BÁSICAS DE LA POBLACIÓN AFGANA

AYUDA PROMETIDA, ASIGNADA Y MATERIALIZADA (en millones de dólares)
(Fuente: Ministerio de Finanzas de Afganistán;⁴³ a febrero de 2008):

Sólo el 37,61% de las ayudas prometidas a Afganistán entre 2002 y 2011 han sido materializadas

España ocupa la posición número 26 en ayuda materializada, por delante de Turquía. Sólo ha satisfecho el 10,11% de las donaciones económicas prometidas

La contribución de todas las agencias de la ONU, incluyendo los fondos y programas de Desarrollo (PNUD), Infancia (UNICEF), Población (UNFPA) y Alimentación (PAM), entre otros, suman, entre 2002 y 2006, 265,5 millones de dólares, menos de lo que supone el contingente español en solo un año

| | Donante | Ayuda materializada 2002-2008 | Ayuda asignada 2002-2008 pero no materializada | Ayuda prometida 02-11 pero no asignada o materializada | Porcentaje ayuda materializada 2002-2011 / prometida |
|-----------|----------------------|-------------------------------|--|--|--|
| 1 | Estados Unidos | 5.022,90 | 5.377,00 | 12.389,10 | 22,04% |
| 2 | Japón | 1.393,52 | 16,90 | 0,00 | 98,80% |
| 3 | Reino Unido | 1.266,30 | 188,87 | 0,00 | 87,02% |
| 4 | Comisión Europea | 1.074,10 | 646,68 | 19,22 | 61,73% |
| 5 | Banco Mundial | 852,72 | 750,72 | 1.023,76 | 32,46% |
| 6 | Alemania | 767,84 | 458,20 | 0,00 | 62,63% |
| 7 | Canadá | 730,72 | 48,12 | 338,85 | 65,38% |
| 8 | Banco Desarr. Asiát, | 547,80 | 1.009,70 | 183,08 | 31,47% |
| 9 | Italia | 424,41 | 0,00 | 0,00 | 100,00% |
| 10 | Holanda | 407,10 | 85,50 | 0,00 | 82,64% |
| 11 | Noruega | 277,00 | 122,30 | 0,00 | 69,37% |
| 12 | Suecia | 217,26 | 41,15 | 11,29 | 80,56% |
| 13 | Irán | 213,87 | 13,89 | 126,24 | 60,42% |
| 14 | ECHO | 207,68 | 2,23 | 58,29 | 77,43% |
| 15 | India | 204,26 | 650,85 | 86,92 | 21,68% |
| 16 | Australia | 194,81 | 0,00 | 27,55 | 87,61% |
| 17 | Agencias ONU | 171,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00% |
| 18 | Dinamarca | 152,79 | 59,38 | 63,03 | 55,52% |
| 19 | Fed. Rusia | 139,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00% |
| 20 | Aga Khan | 119,30 | 0,00 | 0,00 | 100,00% |
| 21 | Francia | 79,93 | 29,47 | 0,00 | 73,06% |
| 22 | Arabia Saudita | 76,90 | 30,00 | 113,10 | 34,95% |
| 23 | Finlandia | 64,06 | 29,92 | 14,02 | 59,31% |
| 24 | Suiza | 51,55 | 43,96 | 0,00 | 53,97% |
| 25 | China | 41,00 | 20,35 | 84,15 | 28,18% |
| 26 | España | 25,60 | 37,15 | 190,54 | 10,11% |
| 27 | Turquía | 20,80 | 22,82 | 46,38 | 23,11% |
| | TOTAL | 14.744,22 | 9.685,16 | 14.775,52 | 37,61% |

Contribución de la ONU (en millones de dólares):⁴⁴

| Año | Total | PNUD | UNFPA | UNICEF | PAM | Otros |
|------|-------|------|-------|--------|-----|-------|
| 2006 | 59,8 | | | 18,5 | 1,5 | 39,8 |
| 2005 | 55,3 | 7,1 | 4,9 | 17,1 | - | 26,3 |
| 2004 | 74,1 | 5,8 | 3,3 | 11,1 | 0,2 | 53,7 |
| 2003 | 31,7 | 0,6 | 6,0 | 14,5 | 1,5 | 9,0 |
| 2002 | 44,6 | 9,0 | 9,0 | 9,2 | 2,0 | 15,4 |
| 2001 | 27,2 | 3,9 | 0,8 | 9,0 | 6,7 | 13,6 |
| 2000 | 35 | 4,8 | 0,8 | 8,8 | 6,7 | 14,0 |

Afganistán no es una prioridad de las ayudas de los países occidentales

Año 2005 (en millones de dólares):⁴⁵

| Donante Destino | TOTAL | EEUU | Japón | R.Unido | Alemania | Francia | Holanda | Italia | Canadá | Suecia | España | Otros |
|-----------------|----------|----------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|----------|
| Afganistán | 2.191,7 | 1.341,8 | 71,1 | 219,9 | 99,2 | 19,5 | 79,1 | 27,4 | 89,5 | 44,2 | 19,0 | 181,1 |
| Todo el mundo | 82.133,3 | 25.279,5 | 10.406,1 | 8.164,0 | 7.446,8 | 7.239,2 | 3.682,7 | 2.269,5 | 2.832,8 | 2.255,9 | 1.863,0 | 10.693,7 |
| % | 0,027% | 0,053% | 0,007% | 0,027% | 0,013% | 0,003% | 0,021% | 0,012% | 0,032% | 0,020% | 0,010% | 0,017% |

¿Calidad de la ayuda?⁴⁹

■ Se estima que el 40% (o unos 6.000 millones de dólares desde 2001) de la ayuda retorna a los países donantes en forma de salarios de los consultores y beneficios para sus empresas (un consultor expatriado privado cobra entre 250.000 y 500.000 dólares).

■ Simplemente por un problema de comunicación, el Gobierno afgano no conoce dónde se ha gastado un tercio de la ayuda recibida desde 2001 (unos 5.000 millones de dólares).

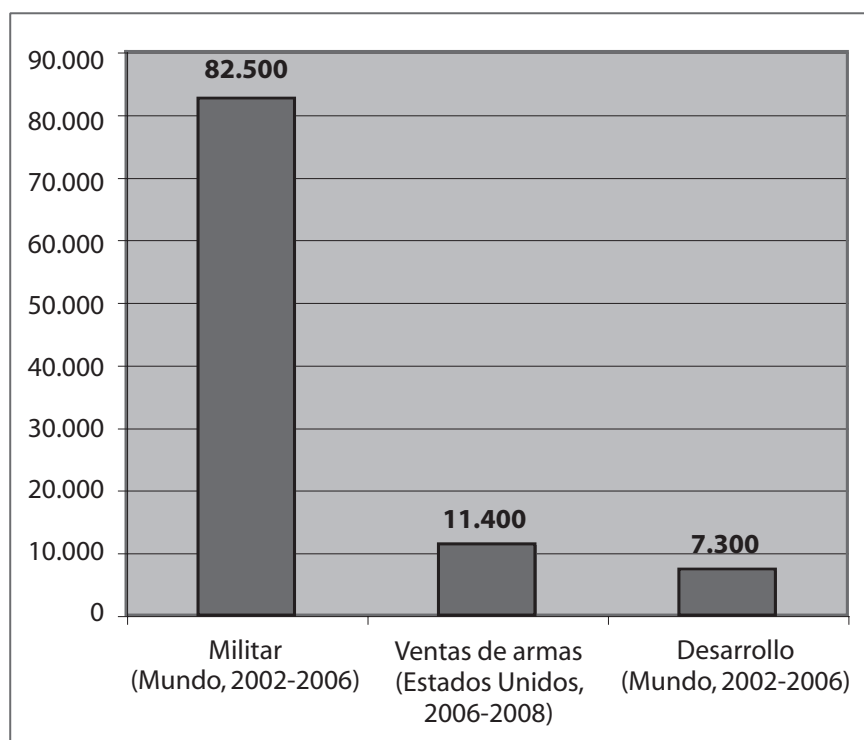
■ La mitad de la ayuda está condicionada, requiriendo el uso de bienes y servicios del país donante.

■ Más de dos tercios de la ayuda internacional no pasa por el Gobierno de Afganistán. Cada país financia a través de sus agencias humanitarias. Esto aumenta el protagonismo y la visibilidad del donante, pero ignora a las estructuras locales, se priorizan «las necesidades» del donante y se cae en redundancias.

■ El margen de beneficio de los contratos de reconstrucción para empresas extranjeras y afganas suele ser del 20%, pero puede llegar al 50%.

Contribución militar y civil en Afganistán 2002-2006

(en millones de dólares):⁴⁷

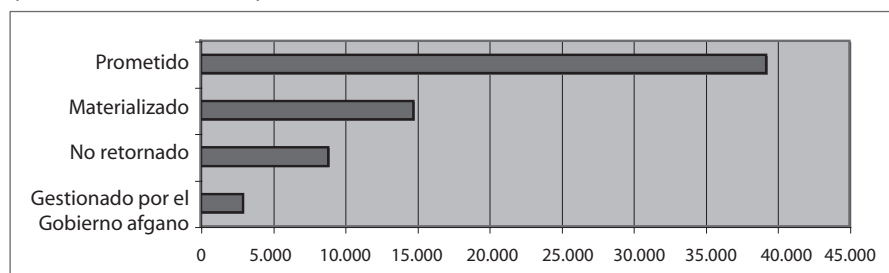


Afganistán

ha sido el primer receptor de armas de Estados Unidos entre 2006 y 2008⁴⁸

Volumen de ayuda a Afganistán 2002-2008

(millones de dólares):⁵⁰



92 de cada 100

dólares de la contribución del mundo a Afganistán se destinan a actividades militares

4 LA CONTRIBUCIÓN ESPAÑOLA ESTÁ MILITARIZADA Y NO ESTÁ DIRIGIDA A LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES BÁSICAS DE LA POBLACIÓN AFGANA

Afganistán sólo es una prioridad para el Gobierno español en materia militar

| Año 2006 (datos en euros) ⁵¹ | Fondos militares en el exterior | Fondos acción humanitaria | Fondos Ayuda Oficial al Desarrollo |
|---|---------------------------------|---------------------------|------------------------------------|
| Total España 2006 | 458.361.979 | 247.700.000 | 6.518.421.053 |
| Total Afganistán 2006 | 272.351.709 | 800.000 | 14.429.687 |
| % Afganistán / total España 2006 | 59,42% | 0,32% | 0,22% |

Esfuerzos económicos civiles y militares del Gobierno español en Afganistán:⁵²

| | Fondos militares (euros) (ISAF + L. Duradera) | Fondos civiles totales (entre paréntesis % implementado por el ejército), en euros | Porcentaje militar | Porcentaje militar (origen + destino) |
|------|---|--|--------------------|---------------------------------------|
| 2001 | 0 | 6.608.488 (0%) | 0 | 0 |
| 2002 | 90.752.000 | 18.899.220 (90,9%) | 82,76% | 98,14% |
| 2003 | 92.532.538 | 4.554.037 (67,27%) | 95,31% | 98,41% |
| 2004 | 137.813.183 | 13.326.276 (94,3%) | 91,18% | 99,45% |
| 2005 | 223.717.845 | 15.287.742 (48,36%) | 93,60% | 95,59% |
| 2006 | 272.351.709 | 14.429.687 (0%) | 94,97% | 94,97% |

Participación española en cuestiones militares en Afganistán

Financiación internacional en 2006 para desminado y otros asuntos relacionados (en dólares):⁵³

| País | Financiación | País | Financiación |
|------------------|--------------|---------------|--|
| Comisión Europea | 32,663,800 | Australia | 2,008,578 |
| Estados Unidos | 14,714,000 | Japón | 1,808,972 |
| Canadá | 6,613,500 | Bélgica | 1,193,485 |
| Eslovaquia | 5,426,291 | Finlandia | 1,130,670 |
| Alemania | 5,115,772 | Rep. Checa | 928,320 |
| Holanda | 4,458,835 | Irlanda | 772,63 |
| Dinamarca | 3,366,000 | España | 596,743 (en especie, a ISAF) |
| Reino Unido | 2,292,474 | Suiza | 399 |
| Noruega | 2,001,566 | Francia | 8,29 |
| Suecia | 2,035,500 | Total | 87,534,418 |

Otros países que han aportado fondos en especie: Lituania, Nueva Zelanda y Polonia

Financiación DDR (todos los años) (Desarme, Desmovilización y Reintegración de combatientes):⁵⁴

| Donantes | Millones \$ | % |
|---------------|--------------|----------|
| Japón | 91,7 | 65 |
| R. Unido | 19 | 13 |
| Canadá | 16 | 11 |
| EEUU | 9 | 6 |
| Holanda | 4 | 3 |
| Noruega | 0,8 | 1 |
| Suiza | 0,5 | <1 |
| CE | 0,1 | <1 |
| España | 0 | 0 |
| TOTAL | 141,1 | |

En el ámbito militar, la contribución española representó el 0% de los fondos internacionales para DDR y sólo el 0,68% de los fondos totales destinados al desminado y otros asuntos relacionados

Contribuciones a llamamientos humanitarios en 2008 (en dólares):⁵⁵

| Concepto | Fecha | Fondos requeridos | Contribución España |
|--|-----------------------|------------------------------|---------------------|
| Aludes y fuertes nevadas | Enero 2008 | 3,417,158 | 0 |
| Consecuencias humanitarias de la subida del precio de los alimentos | Febrero-junio 2008 | 81.321.254 (82% cubierto) | 0 |
| Llamamiento conjunto de emergencia: precio de los alimentos y crisis de sequía | Julio 2008-junio 2009 | 404.319.728 | 0 |
| Contribuciones humanitarias | 2008 | 538.992.715 (25 donantes) | 0 ⁵⁶ |

Contribución española al total de aportaciones a las crisis humanitarias (en dólares):⁵⁷

| Año | Contribución total a crisis humanitarias | Contribución española | % contribución española |
|----------------------|--|-----------------------|-------------------------|
| 2000 | 72.973.025 | 0 | 0 |
| 2001 | 5.502.062 | 0 | 0 |
| 2002 | 1.628.305.282 | 7.347.682 | 0,45 |
| 2003 | 457.075.826 | 0 | 0 |
| 2004 | 162.366.273 | 0 | 0 |
| 2005 | 80.174.325 | 588.963 | 0,73 |
| 2006 | 169.680.599 | 1.016.842 | 0,60 |
| 2007 | 174.879.518 | 0 | 0 |
| 2008 | 538.992.715 | 0 | 0 |
| Total 2000/08 | 3.289.949.625 | 8.953.487 | 0,27% |

A pesar de que algunos indicadores han mejorado, la situación de la población continua siendo desastrosa y los avances han sido mínimos en comparación al enorme desembolso económico realizado en Afganistán desde 2002. La razón es porque, sencillamente, los esfuerzos no han estado dirigidos a satisfacer sus necesidades, sino a los intereses militares extranjeros, que han subordinado las prioridades humanitarias y sociales

Evolución de algunos indicadores:⁵⁸

HOY...⁵⁹

6,6 millones de afganos y afganas (30% de la población) no ingieren suficiente alimento.

El 61% de los hogares se encuentra por debajo del umbral de seguridad alimentaria.

El 47% de niños y niñas entre 6 y 13 años no van a la escuela y, en algunas provincias, como Zabul o Uruzgan, son el 99%.

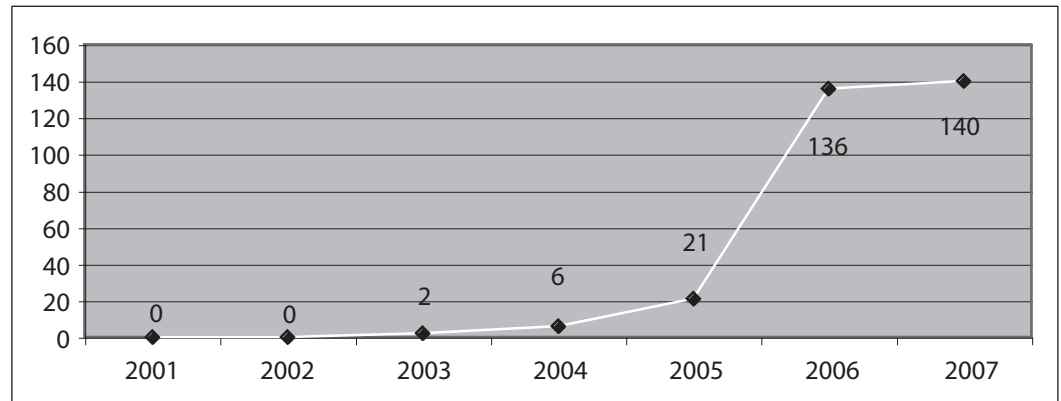
Los ratios de asistencia de las niñas a la educación primaria, secundaria y terciaria son, aproximadamente, la mitad que la de los niños.

| Año | 2002 | 2005 | 2006 |
|--|--------|--------|--------|
| Índice de Desarrollo Humano | 0,346 | 0,345 | |
| Índice de Desarrollo de Género | 0,30 | 0,31 | |
| Índice de Pobreza Humana | 59,3 | 62,3 | |
| Esperanza de vida (años) | 44,5 | 43,1 | |
| Alfabetización de adultos | 28,70% | 23,50% | |
| Renta por persona (dólares, PPA) | 822 | 964 | |
| Mortalidad infantil (por 1.000 nacimientos) | 165 | 135 | 165 |
| Población con acceso a agua potable | 23% | 31% | 23-39% |
| Peso bajo entre los menores de 5 años | 49% | 54% | 54% |
| Probabilidad de no vivir más de 40 años | 45,99% | 41,90% | |
| Mortalidad menores de 5 años (por 1.000 nacimientos) | 257 | 257 | 257 |
| Matriculación combinada | 44,93% | 59,30% | |
| Acceso a saneamiento adecuado | 12% | 7% | 12% |
| Mortalidad materna (por 100.000 nacidos vivos) | 1600 | 1600 | 1600 |
| Vacunación DPT3 (menores de un año) | 31% | | 77% |
| Partos atendidos por personal cualificado | 6% | 8% | 19% |

5. LA VIOLENCIA Y LA INSEGURIDAD, UNA PARTE DEBIDA A LA INTERVENCIÓN MILITAR EXTRANJERA, HAN AUMENTADO SIGNIFICATIVAMENTE EN BUENA PARTE DEL PAÍS

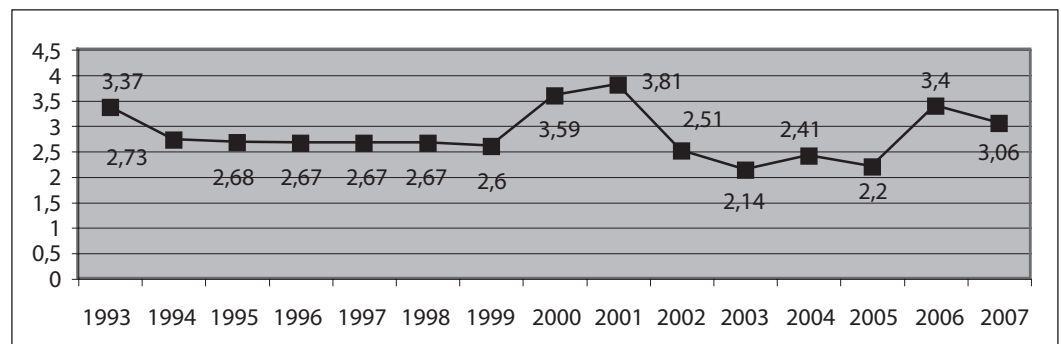
Los atentados suicidas han sido siempre extremadamente escasos en Afganistán. Sin embargo, la situación de ocupación del país ha provocado su aumento desorbitado:⁶¹

Atentados suicidas en Afganistán



Las cifras actuales de refugiados son similares a las que había durante las épocas de los talibán y los señores de la guerra

Refugiadas y refugiados afganos (en millones de personas):⁶²



Entre 2002 y 2007 España recibió 76 solicitudes de asilo de afganos. Sólo una de ellas, acabado el 2007, ha finalizado con el reconocimiento del estado de refugiado⁶⁰

DESPLAZAMIENTOS INTERNOS:⁶³

■ Antes de 2001, la mayor parte de los 900.000 desplazados estaban localizados en el norte y el oeste del país. En los últimos años casi el 90% de los 160.000 desplazados están concentrados en el sur, en Kandahar y Helmand.⁶⁴

■ Tanto antes como ahora la principal causa de desplazamiento ha sido la sequía, no los combates, pese

a que estos pueden producir desplazamientos masivos ocasionales, como los 300.000 nuevos desplazados que ocasionó la intervención militar de 2001, los 80-90.000 desplazados entre julio y noviembre de 2006 como consecuencia de los combates entre la OTAN, EEUU y los grupos insurgentes, o los 600.000 desplazados de 1997 por los combates en Kabul y el norte del país.

Declaraciones de la Agencia de Coordinación para la Ayuda en Afganistán (ACBAR):⁶⁵

■ No se dispone de suficientes fondos para pagar a las fuerzas gubernamentales de manera correcta. Los conflictos armados entre facciones dentro de la policía y el ejército son comunes.

■ La cantidad de asesinatos por venganza contra civiles por colaboración con el Gobierno afgano y los extranjeros es alta.

PROCESO DE DDR

(Desmovilización, Desarme y Reintegración)⁶⁷

Sólo han sido desarmados los grupos más débiles. Se han desmovilizado (proceso finalizado) 63.380 combatientes y se han recaudado 57.629 armas ligeras y 12.248 pesadas. Aun así, se estima que **todavía existen unos 850 grupos armados**, con unos 65.000 milicianos que no han participado en el proceso, que por otra parte ha sido manipulado e instrumentalizado por algunos señores de la guerra.

El presupuesto total del programa de DDR **sólo es de 144,9 millones de dólares** para desmovilizar a unos 100.000 combatientes. Ésta es una cantidad muy baja, teniendo en cuenta esta **prioridad militar**, más si la comparamos con el coste del despliegue de soldados españoles, que multiplican por diez esta cantidad. **España no ha donado un solo euro para el proceso de DDR.**

USO DE MUNICIONES DE RACIMO

Estados Unidos reconoce haber desplegado 244.420 submuniciones durante los tres primeros meses de campaña aérea (2001).

Según la ONU, existen unas **25.000 submuniciones sin explotar** en el país.⁶⁸

PROLIFERACIÓN DE COMPAÑÍAS MILITARES/SEGURIDAD PRIVADAS Y EMPRESAS DE ARMAS

Las primeras proporcionan servicios como la protección pasiva, servicios logísticos, asesoría y entrenamiento e, incluso, combate. Entre los clientes figuran diplomáticos, empresas, ejércitos, agencias internacionales y ONG. Pese a que las listas son extensas, entre las compañías militares destacan las

norteamericanas **Kellog Brown & Root** (Halliburton Corp), **DynCorp** y **L-3 Communications**. Entre las empresas de armas, destacan los elevados contratos con **Lockheed Martin** y **General Dynamics**, propietaria de la ex-empresa pública española **Santa Bárbara**.⁶⁹

¿CRÍMENES DE GUERRA DE LAS FUERZAS MULTINACIONALES?

■ «Desde 2001, miles de afganos y algunos no afganos han sido detenidos de manera arbitraria, incomunicados (sin acceso al mundo exterior) y objeto de tortura y otros tratamientos crueles, inhumanos o degradantes o castigos por parte de fuerzas de EEUU y por grupos armados actuando bajo el control de EEUU. Antiguos detenidos en Bagram declaran haber sido desnudados, encapuchados, humillados, esposados y encadenados durante días, forzados a mantener posturas dolorosas durante horas de una vez, y objeto de privaciones de sueño» (Amnistía Internacional, 1/03/06).

■ «Las fuerzas de la OTAN han sido acusadas localmente de participar en crímenes de guerra, incluyendo un innecesario y desproporcionado uso de la fuerza (bombardeos e incursiones), castigos colectivos, homicidios extrajudiciales y trato inhumano y degradante durante la detención y arrestos basados en insuficientes evidencias. Todas las partes en conflicto están violando el respecto del espacio humanitario y el principio de distinción civil-militar» (ACBAR, 2006).

■ «La reciente oleada de combates podría ser atribuida más a la agresividad americana que a cualquier otra cosa que Al Qaeda pueda estar haciendo» (*Stars and Stripes*, revista de los militares de EEUU).⁷⁰

En 2007 murieron un mínimo de 1.977 civiles como consecuencia directa del conflicto, de los que 956 fueron responsabilidad de los «grupos armados opositores», 539 de las tropas internacionales y 482 de «grupos criminales armados». Entre enero y julio de ese año, la mayoría de los civiles había muerto a causa de las operaciones de los soldados internacionales⁶⁶

El conflicto en Afganistán se está extendiendo a Pakistán, en particular a las Áreas Tribales Administradas Federalmente, donde están aumentando los enfrentamientos armados

El número de civiles muertos (daños colaterales) por los bombardeos de Estados Unidos y las tropas de ISAF multiplican por dos la cantidad de muertes como consecuencia de los atentados del 11-S en Estados Unidos que justificaron la intervención militar en Afganistán⁷¹

6. OCCIDENTE HA LEGITIMADO Y PROPORCIONADO IMPUNIDAD A MUCHAS PERSONAS QUE TENDRÍAN QUE SER JUZGADAS

*Las fuerzas policiales en las capitales de provincia, denuncia ACBAR, están formadas, principalmente, por señores de la guerra*⁷⁴

*Human Rights Watch estima que un 60% de legisladores tiene vínculos con señores de la guerra. 20 tienen milicias privadas y, al menos otros 20, tienen relación con el tráfico de drogas*⁷⁵

¿GOBIERNO LEGÍTIMO?

■ En las elecciones presidenciales de 2004, el enviado de EEUU, Zalmay Khalilzad (ex-asesor de la petrolera Unocal), negoció con el resto de candidatos la victoria de Hamid Karzai (sospechoso de ser también ex-asesor de Unocal⁷²), que desde el principio se sabía ganador y que disfrutó de una cantidad de facilidades infinitamente superior al resto (presiones, viajes en helicóptero por todo el país, publicidad...). No sirvieron las recomendaciones de la OSCE y la ONU para retrasar las elecciones al no cumplirse las condiciones mínimas necesarias.⁷³

■ Las alianzas desarrolladas durante años entre oficiales gubernamentales, comerciantes, señores de la guerra, contrabandistas y traficantes de droga y armas son muy fuertes. Este factor, añadido a las prisas de EEUU en la formación del nuevo gobierno y el miedo a que las hostilidades resurgieran, facilitó la **inclusión de los señores de la guerra en el Gobierno de Karzai** (muchos de ellos sospechosos de haber cometido crímenes de guerra) y contribuyeron a que **Afganistán sea hoy muy parecido a como lo era antes de la etapa talibán.**

¿LEGITIMACIÓN DE «SÓLO ALGUNOS» SEÑORES DE LA GUERRA?

■ **«Guerra contra el terrorismo».** EEUU apoya, arma y financia a señores de la guerra afganos, para que le ayuden a capturar talibán y miembros de Al Qaeda en el este y sudeste del país, aun cuando se reconoce que los señores de la guerra son el principal obstáculo para mejorar las condiciones de la población –el mismo Hamid Karzai ha reconocido que representan una mayor amenaza que los talibán.⁷⁶ Sólo el 5% de los detenidos en **Guatánamo** ha sido capturado por soldados norteamericanos y el 86% lo ha sido por fuerzas pakistaníes o de la Alianza del Norte, a menudo a cambio de una recompensa de miles de dólares.⁷⁷ Existe una fuerte percepción entre la población de que las fuerzas extranjeras están utilizando a los señores de la guerra y los oficiales gubernamentales para sus propios intereses estratégicos.

■ En mayo de 2005 el jefe de la Comisión para la Paz y la Reconciliación ofreció a todos los grupos armados y sus líderes una **amnistía general que finalmente quedó sin efecto**, quizá por la escasa credibilidad de la iniciativa. Entre los candidatos a ser amnistiados se encontraban el señor de la guerra Hekmatyar y el talibán *mullah* Omar.

■ **La gran mayoría de los efectivos del ejército afgano fueron originalmente de un solo grupo étnico: los tayicos del Valle del Panshir.** De este mismo grupo era Massoud, el asesinado líder de la Alianza del Norte, así como una parte significativa de señores de la guerra y comandantes hoy en el Gobierno. Este grupo es visto con recelo por otros grupos de población. Si esta situación no cambia, existe el **riesgo que el ejército sea percibido como una milicia étnica más.**⁷⁸

¿ADMINISTRACIÓN CORRUPTA?

■ La corrupción administrativa es muy evidente. Una gran cantidad de señores de la guerra que trabajan para el Gobierno llevan una agenda paralela al margen de las estrategias y prioridades nacionales. Prolifera una nueva estructura de crimen organizado, a veces dentro del mismo cuerpo de policía.

■ El 75% del dinero que proviene de los países donantes se canaliza a través de grupos parlamentarios de señores de la guerra o de contratistas privados.⁷⁹ Entre los nuevos proyectos «prioritarios», se encuentran un centro comercial y un lujoso hotel de cinco estrellas, los dos en Kabul.

¿NUEVAS LIBERTADES?⁸⁰

Sayed Parwez Kambakhsh era un estudiante afgano de periodismo en la Universidad de Balkh (Mazar e Sharif) y periodista en el diario local *Jahan-e Naw* (Mundo Nuevo). En octubre de 2007, con 23 años, fue arrestado acusado de descargar un artículo de Internet sobre el rol de las mujeres en las sociedades islámicas. En enero de 2008, en un juicio sin abogado defensor, fue condenado a muerte, mientras el ayudante del fiscal general de la provincia de Balkh advertía a otros periodistas que serían arrestados si apoyaban a Kambakhsh. En octubre de 2008 la corte de apelación redujo la pena a 20 años de prisión, en un juicio sin garantías procesales y repleto de irregularidades. Kambakhsh todavía tiene derecho a apelar. El Parlamento Europeo, diversos gobiernos europeos, las organizaciones de derechos humanos, la Federación Internacional de Periodistas y la ONU han intercedido a favor del periodista. **El Gobierno español ha guardado silencio.**

¿QUÉ TIPO DE INFORMACIÓN ESTAMOS RECIBIENDO?

En Afganistán existen al menos **850 grupos armados**,⁸⁵ sólo algunos estarían relacionados con los talibán (y otros incluso los combatirían). Sin embargo, casi todos los ataques armados son atribuidos, erróneamente, a los talibán. En algunas zonas rurales del país, **los talibán están ofreciendo sus servicios para proporcionar protección** contra grupos de señores de la guerra. Los talibán disfrutaban de apoyo en sus zonas de origen. La gran mayoría de los diarios del mundo recogieron la reivindicación de Gulbudin Hekmatyar del ataque que acabó con la vida de diez soldados franceses el 18 de agosto de 2008, asociando el hecho a los talibán (incluso calificando a Hekmatyar de «talibán»), a pesar de que este conocido señor de la guerra (que fue primer ministro del país con la Alianza del Norte) ha estado tradicionalmente enfrentado a los talibán.

EL GRAN JUEGO DE LOS HIDROCARBUROS. ¿SE HABRÍA OFICIALIZADO EL RÉGIMEN TALIBÁN SI AFGANISTÁN TUVIERA PETRÓLEO?

El adjunto de Mahmud Mestiri, antiguo enviado especial de la ONU en Afganistán, fue Charles Santos, consejero político de la petrolera norteamericana **Unocal** y próximo a la Administración de EEUU. Cuando se debatía la posibilidad de extraer el petróleo y el gas de Asia central a través de Afganistán (y después Pakistán), Unocal propuso a EEUU el **reconocimiento oficial del régimen de los talibán**, el único grupo que podía garantizar la estabilidad necesaria para construir y gestionar un oleoducto,⁸¹ y la ex-secretaria de Estado norteamericana, Madeleine Albright, condicionó este reconocimiento a la cooperación de los talibán en el asunto Bin Laden.⁸² El 28 de noviembre de 1997 una delegación talibán aterrizó en Tejas, para visitar Unocal en Sugarland. Posteriormente, se encontraron con oficiales del Departamento de Estado de EEUU.⁸³ Se dice que Unocal se retiró de la zona a finales de los noventa, como consecuencia de las presiones de Washington.⁸⁴ Fruto de la inestabilidad en el país, las reservas del Mar Caspio se extraen hoy por otros oleoductos, aunque se debe tener en cuenta el acuerdo firmado en diciembre de 2002 entre Karzai y los presidentes de Pakistán y Turkmenistán para construir un gasoducto a través de Afganistán.

MALALAI JOYA

(discurso de 17 de diciembre de 2003 de esta diputada del Parlamento afgano expulsada de la Loya Jirga (asamblea de notables) por criticar la presencia de señores de la guerra con estas palabras):⁸⁶

¿(...) por qué están permitiendo que la legitimidad y legalidad de esta Loya Jirga se cuestione por la presencia de los criminales que han llevado nuestro país a su actual situación?

(...) Ellos son los que convirtieron nuestro país en origen de guerras nacionales e internacionales. En nuestra sociedad, ellos son los más grandes enemigos de las mujeres. Llevaron a nuestro país a la actual situación y quieren continuar haciendo lo mismo.

Creo que es un error probar quienes ya han sido probados. Deberían ser conducidos ante tribunales nacionales e internacionales. Aunque sean perdonados por nuestro pueblo, el descalzo pueblo afgano, nuestra historia nunca los perdonará. Sus nombres han quedado grabados en la historia de nuestro país.

7 LAS SITUACIONES DE ABUSO CONTRA LAS MUJERES Y DE PRODUCCIÓN DE OPIO, JUSTIFICADORAS DE LA INTERVENCIÓN, NO HAN MEJORADO

El cambio producido en Afganistán en 2001 podría haber sido utilizado como punto de inflexión en las condiciones de vida de las mujeres. Pero no ha sido así, porque los esfuerzos no han estado dirigidos en esta dirección

Entre el 60% y el 80% de los matrimonios son forzados; la mortalidad materna continúa siendo, con 1.600 muertes por cada 100.000 nacimientos vivos, de las más elevadas del mundo; y los ratios de asistencia de las niñas a la educación primaria, secundaria y terciaria son aproximadamente la mitad que la de los niños, también muy baja⁹¹

LA SITUACIÓN DE LA MUJER NO HA MEJORADO SIGNIFICATIVAMENTE

Antes de la intervención

■ **La situación de la mujer era desastrosa.** Sin embargo, la vinculación exclusiva con los talibán señalada antes de la intervención fue simplista e instrumentalizada: el burqa o la prohibición de trabajar afectaba principalmente a las mujeres de las zonas urbanas (quizá un 10% del total), y la educación siempre han estado extremadamente restringida. En los territorios controlados por la Alianza del Norte también vestían el burqa.

■ No se trata, sin embargo, de minimizar los abusos contra las mujeres. Pero sí de aclarar que los líderes de la misma **Alianza del Norte** a la que Occidente ayudó a tomar el poder fueron **tan despóticos con las mujeres como los talibán.** En 1992 accedió al poder Rabbani, líder del principal partido de la Alianza del Norte. El nuevo gobierno trajo ansias conservadoras para acabar con las medidas impuestas por los pro-soviéticos. Como detalló Amnistía Internacional,⁸⁷ se aprobó la aplicación de castigos como la amputación de manos o pies, la flagelación, la horca y la lapidación; se abolieron todas las leyes incompatibles con los «preceptos» islámicos y se crearon tribunales islámicos; se restringieron las libertades de expresión, religión y asociación; se requisaron los libros «en contra de la religión»; se prohibieron los partidos no islámicos y se impusieron la participación en las plegarias comunitarias y la adopción del código islámico de vestimenta para las mujeres. Por otra parte, los talibán acabaron con una etapa terrible de violaciones y robos a las mujeres de Kabul y otras ciudades, e incluso se intentó prohibir las bodas forzadas. Aun así, en algunos aspectos los talibán extremaron las medidas.

Desde la intervención

■ **La situación de la mujer continúa siendo desastrosa.** Aunque en algunos aspectos (como la escolarización y los recursos sanitarios) la situación de la mujer y las niñas quizá ha mejorado (el acceso a la educación y la salud continúan restringidos por la inseguridad), algunas organizaciones como Womankind Worldwide afirman que «algunas formas de violencia contra las mujeres, como los asesinatos por honor, han aumentado; mientras que la seguridad de las mujeres que viven en muchas provincias es peor ahora que en 2001».⁸⁸ El número de mujeres parlamentarias ha aumentado significativamente (el 27,3% del total). Aun así, muchas están vinculadas a señores de la guerra⁸⁹ y, en general, esta presencia no corre en absoluto paralela a su poder de decisión, extraordinariamente bajo.

■ Amnistía Internacional⁹⁰ advierte que «la violencia contra las mujeres y niñas en Afganistán es permanente». Viven con riesgo de: «secuestro y violación por parte de individuos armados; bodas forzadas; ser comercializadas como moneda de cambio para tratar disputas y deudas; y sufren discriminación diaria por parte de todos los segmentos de la sociedad, así como de oficiales estatales. Códigos de sociedad estrictos, invocados en nombre de la tradición y la religión, son usados como justificación para denegar a las mujeres la capacidad de disfrutar de sus derechos fundamentales, y han conducido al encarcelamiento de algunas mujeres e, incluso, a asesinatos.»

LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE OPIO SE HA MULTIPLICADO

Antes de la intervención

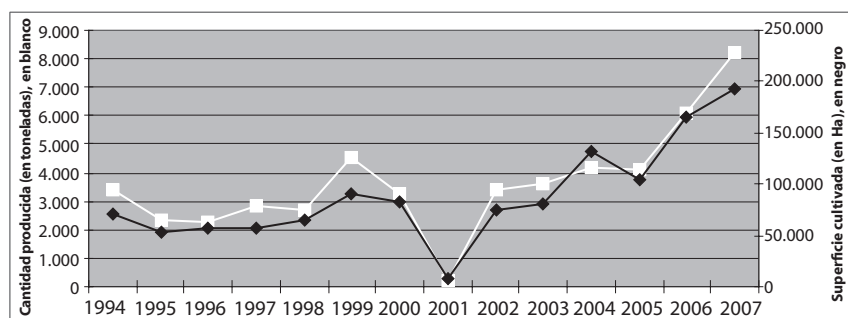
■ Después del 11-S se alarmó sobre los vínculos entre los talibán y la droga. Sin embargo, el 27 de julio de 2000, los talibán habían prohibido y perseguido la producción de opio, tras un acuerdo con el Programa de Control de Drogas de la ONU, que este último no cumplió.⁹²

■ Precisamente en 2001, se había producido un 94% menos de opio

puro en un 91% menos de área de cultivo que en 2000. **En 2001, más del 80% de las 185 toneladas de opio producidas en Afganistán eran de territorios controlados por la Alianza del Norte.** De acuerdo con agencias de la ONU, sólo se necesitaban, meses antes del 11-S, **entre 200 y 400 millones de dólares en los primeros tres años** para acabar con la producción de opio.⁹³

En 2001, más del 80% de las 185 toneladas de opio producidas en Afganistán eran de territorios controlados por la Alianza del Norte

LA PRODUCCIÓN DE OPIO EN AFGANISTÁN⁹⁴



Desde la intervención

■ Las medidas de erradicación están dirigidas desde una vertiente militar, lideradas por el Reino Unido. El gobierno británico inició un programa de erradicación, pero las promesas de ayuda y nuevas semillas hechas a los agricultores a cambio de acabar con la producción de opio nunca fueron materializadas.⁹⁶

■ El Grupo de Apoyo a Afganistán, una conferencia regular de donantes organizada por la ONU para coordinar la ayuda a este país, reconoció el drama humanitario que causó la reducción de la producción como consecuencia de la prohibición de los talibán en 2000. Se

impusieron las medidas represivas de erradicación de la producción, sin promover el cambio en los sistemas de sustento, proporcionando tierras, semillas, cereales para el consumo y herramientas básicas durante una o dos cosechas. Los programas para revitalizar la agricultura en Afganistán ya se han intentado en otras ocasiones, con éxito. Se constata carencia de incentivos para cambiar los cultivos.

■ El negocio del opio involucra a numerosos miembros del Parlamento y del Gobierno, así como a algunos de los responsables de la «lucha contra la droga» en Afganistán.⁹⁷

La producción 2000-2001⁹⁵

| Provincia | Control (2001) | Hectáreas producidas (2000) | Hectáreas producidas (2001) |
|--------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Helmand | Talibán | 42.853 | 0 |
| Nangarhar | Talibán | 19.747 | 218 |
| Badakhshan | Alianza del Norte | 2.458 | 6.342 |
| TOTAL | Talibán (90%) | 84.500 | 7.606 |

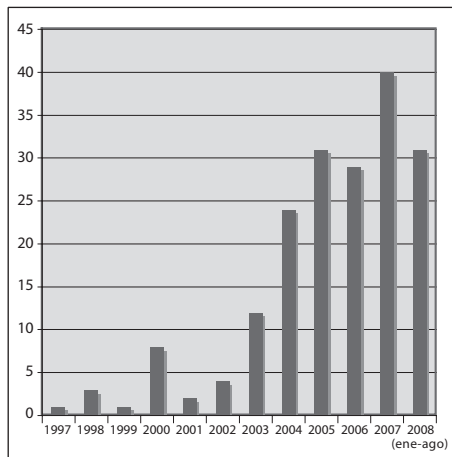
Evolución de algunos indicadores:⁹⁸

| | 2005 | 2006 | 2007 |
|------------------------------------|------------|--------------|--------------|
| Superficie cultivada (ha) | 104.000 | 165.000 | 193.000 |
| Producción (toneladas) | 4.100 | 6.100 | 8.200 |
| % del opio mundial producido | 87% | 92% | 92% |
| Número hogares involucrados | 309.000 | 448.000 | 509.000 |
| Número personas involucradas | 2 millones | 2.9 millones | 3.3 millones |
| Valor total exportaciones (% PIB) | 52% | 46% | 53% |
| Ingreso por opio (dólares por ha) | 5.400 | 4.600 | 5.200 |
| Ingreso por trigo (dólares por ha) | 550 | 530 | 546 |
| Erradicación (ha) | 5.000 | 15.300 | 19.047 |

La provincia de Badghis, donde se encuentra el PRT español, fue la sexta provincia (hay 34) productora de opio en 2007, con 4.219 ha

LA INTERVENCIÓN MILITAR PONE EN PELIGRO LA ACCIÓN HUMANITARIA TRADICIONAL, QUE HA VISTO REDUCIDO SU ACCESO A LA POBLACIÓN

Trabajadores humanitarios muertos a causa de ataques violentos en Afganistán¹⁰¹



Aprox. el 85% de los muertos son afganos, el primer ataque mortal contra un expatriado fue en 2003. Además, en 2007 89 trabajadores humanitarios fueron secuestrados y se registraron más de 130 ataques contra programas humanitarios. Por razones de seguridad, la ONU no trabaja en 78 de los 376 distritos del país.

CONFUSIÓN INTENCIONADA HUMANITARIO – MILITAR

■ Los soldados muchas veces desarrollan tareas «humanitarias» vestidos de civil (pero conservando el arma), **generando confusión entre la población local y los grupos insurgentes**. Los soldados holandeses, por ejemplo, se diferencian visiblemente de los civiles y no usan los vehículos Toyota todo-terreno blancos que utilizan tradicionalmente las ONG y las agencias humanitarias, como sí hacen el Reino Unido y Dinamarca.⁹⁹ Estas prácticas de no diferenciarse les facilita la integración con la población civil. Sin embargo, también convierten a las ONG en destinatarias de las hostilidades, en objetivo militar. La palabra «humanitario» es utilizada indistintamente por actores humanitarios y militares, lo que promueve confusión en las percepciones. Como destaca el comunicado de prensa de Médicos Sin Fronteras (MSF) de 28 de julio

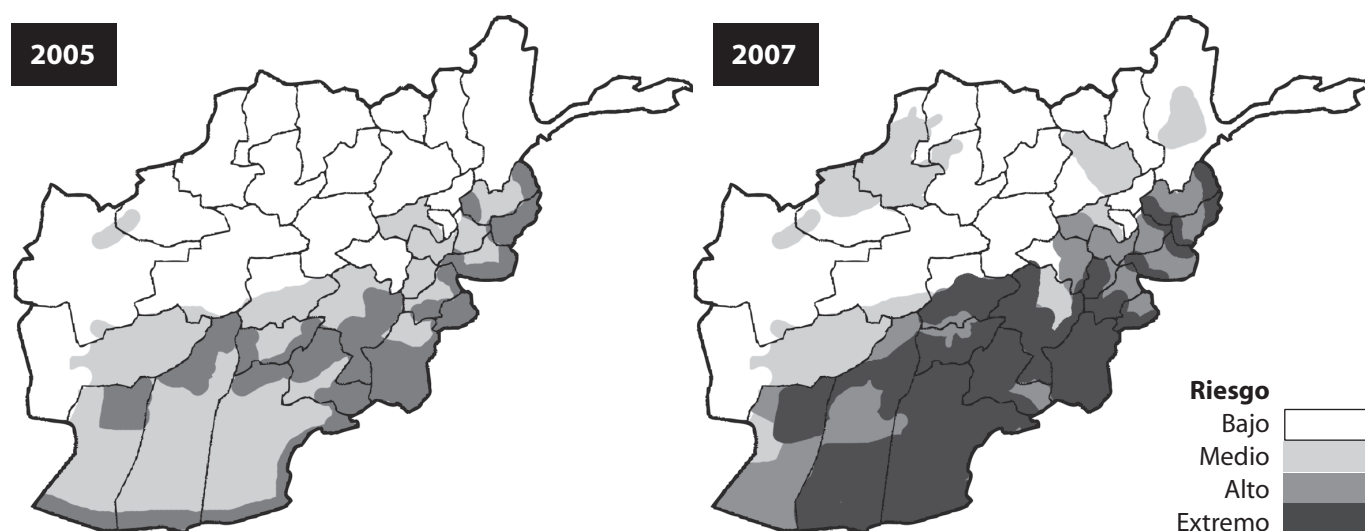
de 2004, el asesinato de cinco de sus trabajadores el 2 de junio no fue un accidente: un portavoz talibán responsabilizó a su grupo de los asesinatos, afirmando que las organizaciones como MSF trabajan para los intereses de los norteamericanos.

Confusión promovida desde los gobiernos¹⁰⁰

■ Colin Powell (cuando era Secretario de Estado de EEUU, refiriéndose a Afganistán): Los humanitarios son «fuerzas multiplicadoras y parte esencial del equipo de combate de EEUU».

■ El Consejo de Europa, en su reunión de Helsinki, señaló a las ONG humanitarias y a ECHO como «recursos» y «capacidades» al servicio de la Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea.

Acceso humanitario - riesgo para los trabajadores humanitarios. Fuente: Afghanistan Conflict Monitor¹⁰²



De manera justa o injusta, durante años los locales han percibido **vínculos de algunos grupos humanitarios con señores de la guerra u otros actores armados locales**.

En Afganistán, algunos lugareños asociaban claramente a algunos señores de la guerra con determinadas ONG.¹⁰³ Esta percepción aumenta con el nuevo rol de los ejércitos.

PELIGROS PARA LA POBLACIÓN LOCAL

■ Los ejércitos esperan, con la distribución de ayuda, ganarse la confianza de la parte de la población a la que asisten, y restar así legitimidad y apoyo al «enemigo». Son comunes las exigencias de los grupos armados a la población civil para tomar partido y posicionarse a su favor. Con estas iniciativas, sin embargo, se favorece que la población pierda su condición civil para convertirse en actor de guerra y, en consecuencia, objetivo militar de la facción contraria.

■ Médicos Sin Fronteras denunció públicamente la estrategia empleada en Afganistán por la Coalición, cuando lanzó multitud de panfletos en el sur del país en los que se pedía a la población que proporcionara información sobre los talibán y miembros de Al Qaeda. De lo contrario, se amenazaba con interrumpir la distribución de ayuda por parte del ejército de EEUU.¹⁰⁴ Sólo

el 8 de noviembre de 2001 el Pentágono afirmó que había lanzado en Afganistán 16 millones de panfletos (385.000 fueron lanzados en una única operación de un bombardero (de bombas y panfletos) B-52). También se lanzaron, junto a la comida y los panfletos, numerosos receptores de radio,¹⁰⁵ en los que se exhortaba a la población a abandonar su apoyo a los talibán, entre otros mensajes.

■ De acuerdo con las normas internacionales (establecidas por la Cruz Roja, agencias de la ONU y ONG humanitarias), los ejércitos sólo deberían participar en tareas humanitarias en el caso de que no exista alternativa civil. Quien determinará que no hay alternativa será también un grupo civil y la coordinación estará, en todo momento, bajo control civil, criterios que no se cumplen en Afganistán.

El disfraz humanitario que utilizan muchos militares para acercarse con mejores garantías a la población local representa una amenaza para la acción humanitaria independiente e imparcial. Como consecuencia, el acceso queda limitado y, con esta limitación, quien resulta perjudicada es la población, que en algunos lugares queda desatendida

¿DESPLIEGUE DE SOLDADOS ESPAÑOLES PARA PROTEGER A LOS TRABAJADORES HUMANITARIOS? ¿QUÉ HUMANITARIOS?

En la provincia de **Badghis**, donde opera el ejército español, sólo tiene **presencia regular una ONG internacional**, llamada BRAC (de Bangladesh), y **no hay ninguna ONG española**. El propio Gobierno español desaconseja a las ONG españolas que trabajen en Afganistán debido a las condiciones de inseguridad.¹⁰⁶

Los trabajos de cooperación oficial española se llevan a cabo, en términos generales, a través de la **subcontratación**, por parte de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID), **de la empresa pública española TRAGSA**.

El personal de la AECID a menudo no puede salir del PRT sin escolta armada.¹⁰⁶ Para un hu-

manitario, la seguridad le viene proporcionada, por norma general, por dos vías: el **respeto de los grupos armados** (en caso de que no vean que la acción humanitaria modifica las dinámicas de guerra en su contra) y **la aceptación de la población local** receptora de la ayuda (que, en caso de esta aceptación, tendrá al mismo tiempo un efecto en la limitación de las hostilidades de los grupos armados).

En 2008, se ha llegado a detener los trabajos de reconstrucción en casi la mitad de la provincia de Badghis, sobre todo en la zona norte (donde opera Libertad Duradera), por motivos de seguridad.¹⁰⁷ En una misma provincia, soldados occidentales reparten ayuda y bombardean núcleos urbanos.

Los militares deberían hacer un esfuerzo para diferenciarse de los actores humanitarios (y viceversa), para que todos puedan percibir esta separación

Presencia decreciente de «ONG» españolas en Afganistán (en la actualidad, ninguna donde se encuentra el PRT español)¹⁰⁸

| Año | Número de proyectos | Fondos totales (en euros) | ONG |
|------|---------------------|---------------------------|--|
| 2005 | 14 | 1.550.930 | 4 (Federación SERSO, Cruz Roja, Unicef, MSF) |
| 2006 | 5 | 717.435 | 3 (Federación SERSO, Cruz Roja, Cáritas) |
| 2007 | 2 | 100.008 | 3 (Federación SERSO, Cruz Roja, Cáritas) |



NO EXISTE TRANSPARENCIA SOBRE LO QUE HACEN LAS TROPAS ESPAÑOLAS Y NO SE ESCUCHA A LA OPINIÓN PÚBLICA

Tariq Ali:¹¹⁴

«De visita en Madrid tras el triunfo electoral de Zapatero de marzo de 2008, fui informado por un viejo oficial gubernamental que habían considerado una retirada total de Afganistán unos pocos meses antes de los comicios, pero Estados Unidos fue mejor estrategia, y les ofreció que el jefe de sus militares sería propuesto como comandante de las fuerzas de la OTAN, y una retirada de Kabul habría estropeado esta posibilidad. España retrocedió, sólo para descubrir que había sido engañada».

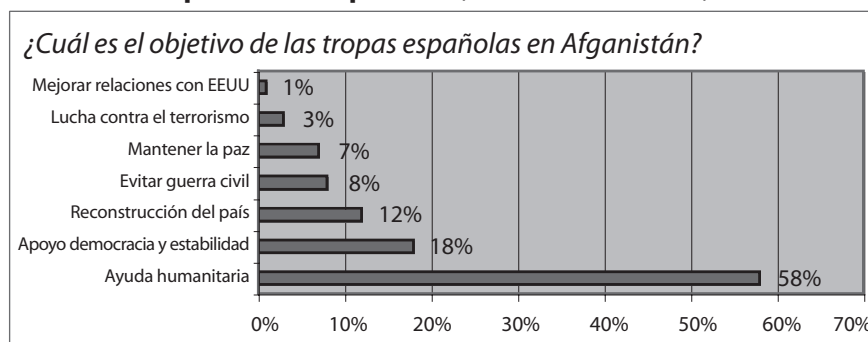
¿DE QUÉ TIPO DE INTERVENCIÓN MILITAR HABLAMOS? ¿QUÉ HACE EXACTAMENTE ESPAÑA EN AFGANISTÁN?

José Bono, ex-ministro de Defensa, calificaba la contribución española como una «misión de paz».¹⁰⁹

Condoleezza Rice, titular de exteriores de EEUU: «La población [europea] debe comprender que no es una misión de paz».¹¹⁰

Mariano Rajoy, líder del PP, insinuaba que los soldados españoles «no iban a poner tiritas ni a ayudar a ancianas a cruzar la calle», sino que «iban a una operación hostil».¹¹¹

Encuesta a la población española: (noviembre de 2005):¹¹²

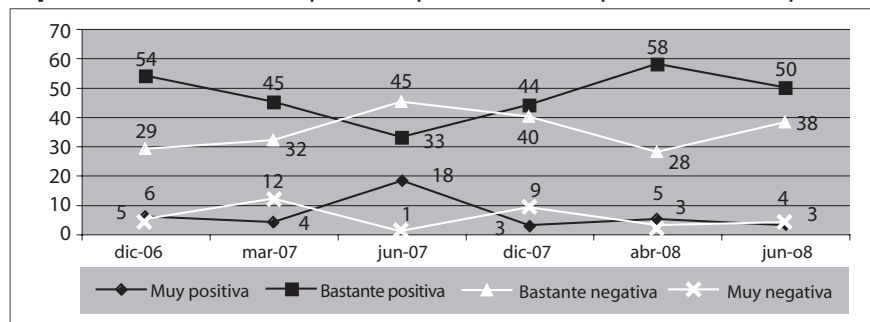


Declaraciones en el Congreso de Diputados sobre la ampliación de tropas españolas (11 de mayo de 2006):¹¹³

- **Cuadrado Bausela** (Grupo Socialista): «No es que haya una resolución que apruebe esta misión, es que es de Naciones Unidas. A nuestros soldados y a nuestros cooperantes les dirige Naciones Unidas» (sic) (...) «Es una misión de Naciones Unidas, de Naciones Unidas, de Naciones Unidas» (sic).
- **Alonso Suárez**, ministro de Defensa: «A medida que se incrementa la cooperación civil deben aumentarse los recursos de seguridad» (sic) (...) «[Afganistán] tiene una situación geoestratégica que le hace especialmente interesante y necesaria para la intervención de la comunidad internacional».
- **Maldonado i Gili** (Convergència i Unió, CiU): «¿Por qué CiU dirá sí a la petición del Gobierno? (...) para consolidar la democracia, para luchar contra el terrorismo y para luchar contra esta lacra que es el tráfico de drogas» (sic) (...) «hay tráfico de drogas, menos que antes, sin duda» (sic).
- **Olabarría Muñoz** (Grupo Vasco): «Nos gustaría que esta incorporación de nuevos soldados españoles se incardine en lo que usted pretendidamente ha comentado, garantizar la seguridad de los que ya están, manteniendo el sentido profundo y esencial, incluso legal, de la misión de las tropas españolas destinadas en Afganistán de naturaleza humanitaria».
- **Llamazares Trigo** (Grupo Izquierda Verde): «Sin la operación ISAF no existiría Libertad Duradera y sin Libertad Duradera no existiría la operación de ISAF».
- **Mardones Sevilla** (Coalición Canaria): «... y este diputado prefiere que nuestras Fuerzas Armadas estén en la luz o en la oscuridad de los campos de Afganistán que entre los cuatro muros de los cuarteles dentro de España. Allí es donde hacen falta (...) Señor ministro, los que se necesiten, 150 ó 300, porque es un servicio de interés nacional».
- **Rodríguez Sánchez** (Grupo Mixto): «Libertad Duradera tiene unos objetivos estratégicos clarísimos y hay una coincidencia, por lo menos indirecta, de lo que es la ISAF en este objetivo estratégico imperial».

¿QUÉ DICEN LAS OPINIONES PÚBLICAS EN ESPAÑA Y EN EL EXTRANJERO?

España. Evolución de la opinión española sobre la presencia de tropas en Afganistán¹¹⁵



Estados Unidos

En EEUU, en julio de 2008...¹¹⁶

... el 59% de la población estaba de acuerdo con enviar soldados adicionales a Afganistán.

... el 57% de la población estaba de acuerdo con transferir fuerzas de Irak a Afganistán.

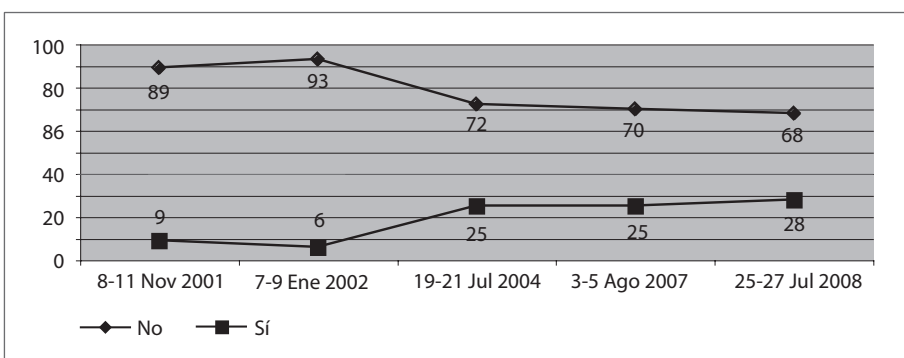
| El esfuerzo militar está yendo... (febrero de 2008): ¹¹⁸ | |
|---|-----|
| Muy/bastante bien | 48% |
| Poco/nada bien | 41% |
| No sabe | 11% |
| El uso de la fuerza militar fue la... | |
| Decisión correcta | 65% |
| Decisión incorrecta | 24% |
| No sabe | 11% |

Otros países. Opinión sobre la intervención (jul-ago 2007)¹¹⁷

| | R.Unido | Francia | Italia | Alemania | Canadá |
|-------------------|---------|---------|--------|----------|--------|
| Un éxito | 16% | 12% | 18% | 15% | 22% |
| Un fracaso | 63% | 63% | 66% | 69% | 49% |
| No seguro | 21% | 25% | 16% | 16% | 29% |

¿Cree que EEUU se equivocó al enviar militares a Afganistán?¹¹⁹

(población de EEUU)



¿DEBERÍAN RETIRARSE LOS MILITARES EXTRANJEROS DE AFGANISTÁN?

Estados Unidos (febrero 2008):¹²⁰

| | |
|---------------------------|------------|
| Mantener las tropas | 61% |
| Retirar las tropas | 32% |
| No sabe | 7% |

España (2007):¹²¹

| | Elcano (Marzo) | Opina (Marzo) | Elcano (Junio) |
|----------------|----------------|---------------|----------------|
| Retirar | 45% | 51,4% | 49% |
| Disminuir | 10% | No preguntado | 9,1% |
| Mantener | 33% | 20,8% | 34,4% |
| Aumentar | 5% | 6,1% | 3,1% |

Alemania (mayo 2007):¹²²

| | |
|-----------------|------------|
| Retirada | 63% |
| Permanencia | 35% |
| NS/NC | 2% |

Canadá (enero 2008):¹²⁴

¿Las tropas deberían regresar o permanecer en Afganistán?

| | Total Canadá | Región | |
|--|--------------|------------|------------|
| | | Quebec | Resto |
| Retirarse lo antes posible | 47% | 57% | 43% |
| Continuar los combates contra los talibán | 17% | 11% | 20% |
| Permanecer, transfiriendo el rol de combate a otro país de la OTAN | 31% | 31% | 32% |
| No sabe/No contesta | 5% | 1% | 6% |

Francia (agosto 2008):¹²³

| | |
|-----------------|------------|
| Retirada | 55% |
| Permanencia | 36% |
| NS/NC | 9% |

Reino Unido (octubre-noviembre 2008):¹²⁵

¿Deberían volver a casa las tropas británicas en Afganistán?

| | |
|---|------------|
| Sí, deberían retirarse antes de un año | 68% |
| No deberían retirarse | 24% |
| No sabe | 8% |

1. AFRONTAR LOS CONFLICTOS EN AFGANISTÁN PRIORIZANDO LAS MEDIDAS NO MILITARES

■ En Afganistán se han promovido desde el exterior medidas militarizadas a partir del Capítulo VII de la Carta de la ONU, pese a la predominancia que se debería otorgar a las **medidas de disputa pacífica**, tal y como se recoge literalmente en el Artículo 33 del Capítulo VI.¹²⁶

1. *Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscar solución, primero que nada, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el acuerdo judicial.*

2. *El Consejo de Seguridad, si lo estimase necesario, instará a las partes a que arreglen sus controversias por los medios mencionados.*

■ No existe solución militar posible.

Es necesario ampliar la mirada: existen muchas maneras no militares de contribuir a un Afganistán mucho más seguro.

■ Se insiste en que no puede haber desarrollo sin seguridad tanto como se ignora (en la teoría como en la práctica) su recíproco: **tampoco puede haber seguridad sin desarrollo**.¹²⁷ Cabe invertir las prioridades actuales y equilibrar las prácticas. La propia UNAMA reconoce que «**el mayor problema actual de Afganistán es la pobreza**».¹²⁸

2. SE NECESITA URGENTEMENTE ACUERDOS DE PAZ Y CREAR CONFIANZA

■ **Estos acuerdos deben incluir a todos los grupos armados** (también los talibán), **pero sobre todo a los civiles representativos**, así como **medidas diplomáticas con los países vecinos** (también Irán), para evitar que vuelvan a dar apoyos a las facciones armadas.

■ **Ni EEUU ni ninguna potencia mundial pueden ser los mediadores**, sino un organismo multilateral, respetado por las partes y que no esté condicionado por los actores primarios o secundarios de los conflictos en Afganistán.

■ Con **adecuada voluntad política y dotación de recursos** (desviar a finalidad civil el enorme gasto militar extranjero en el país quizá sería suficiente) se puede conseguir un resultado satisfactorio desde el punto de vista de la población afgana.

■ Urge una **investigación sobre los crímenes de guerra** cometidos por todas las partes en conflicto (en la actualidad como en épocas anteriores), y se necesita iniciar un **proceso de reparación a las víctimas**. Estos procesos deben ser independientes y disponer de recursos y apoyo político suficientes. Por otro lado, es necesario un **fortalecimiento del sistema judicial** que, sin abandonar las maneras afganas, no esté subordinado a influencias extremistas ni a presiones políticas, internas o externas.

3. LA PRIORIDAD INTERNACIONAL DEBERÍA SER LA SITUACIÓN DE POBREZA Y LAS NECESIDADES BÁSICAS DE LA POBLACIÓN

■ **Ningún llamamiento humanitario real debería quedar desatendido.** España debería invertir su práctica y comprometerse con estas llamadas de emergencia.

■ **Se debería poner fin a la ayuda condicionada** ligada a los intereses económicos del país donante.

■ Sin embargo, **la ayuda no debe llegar a manos equivocadas.** El Gobierno actual, poco legítimo y corrupto, no representa ninguna garantía, por lo que cabe potenciar la rendición de cuentas y la transparencia. Por otro lado, deben considerarse las diferentes administraciones regionales y, sobre todo, las numerosas estructuras civiles representativas a la hora de canalizar la ayuda.

■ Deben promoverse **medidas efectivas para cambiar los sistemas de sustento de las familias** que dependen de la producción de opio, y no recurrir a respuestas militares o represivas.

■ Se tiene que **desvincular claramente la ayuda humanitaria de las luchas antiterrorista y antidroga, incluso de cualquier otro objetivo político.** Los grupos armados deberían diferenciarse claramente de los humanitarios. Es necesario respetar los acuerdos internacionales existentes sobre relaciones militares y humanitarias y conseguir un acuerdo de espacio humanitario entre todos los actores armados, locales y extranjeros. La ayuda no debería estar concentrada en las áreas más conflictivas ni ser utilizada como una herramienta electoral en los comicios presidenciales de 2009.¹²⁹

4. DEBERÍA FORTALECERSE A LOS GRUPOS CIVILES REPRESENTATIVOS Y NO A LOS SEÑORES DE LA GUERRA

■ La función teórica de las tropas internacionales en Afganistán es ayudar al Gobierno poco legítimo de Hamid Karzai y legitimarlo, aunque está infestado de señores de la guerra, de corrupción y de personas muy vinculadas a las partes en conflicto. La población no puede confiar en este gobierno, al que asocia con la destrucción del país. **Los países extranjeros deberían finalizar su apoyo a los caciques** y permitir un proceso electoral basado en la tradición del país, sin coerciones ni favoritismos, con pluralidad de candidaturas (no sólo étnica), también las opciones críticas con la intervención extranjera. No deberían forzar el centralismo ni evitar la participación o la toma de decisiones autónoma por parte de la población afgana, de acuerdo con su idiosincrasia.

■ Las relaciones entre afganos/as y extranjeros/as responden a **patrones claramente coloniales.** Los locales gestionan el día a día, pero las decisiones las toman las potencias extranjeras, sin consultar con unas autoridades afganas (oficiales o populares) en las que no confían. Se debería dejar de apelar a la presunta incapacidad de las numerosas organizaciones afganas (visión occidental simplista e irrespetuosa); **potenciar, facilitar, legitimar y reconocer su trabajo autónomo;** y reducir la enorme disparidad de ingresos que fomenta que la gente mejor preparada acabe trabajando, incluso en ocupaciones no cualificadas, en los organismos internacionales presentes en el país, en las estructuras militares extranjeras o en las ONG internacionales (alrededor de un millar).

5. LOS MILITARES DE ESTADOS UNIDOS, LIBERTAD DURADERA Y LA OTAN DEBERÍAN RETIRARSE DE AFGANISTÁN

■ Antes, **debería recogerse la enorme cantidad de armas transferidas** al país desde Occidente y detener este comercio de armas. Además, se necesita un **proceso de DDR más ambicioso.**

■ La actuación militar extranjera está resultando contraproducente. **EEUU y la OTAN han cometido crímenes de guerra** que han quedado impunes y, a menudo, no reconocidos.

■ **La OTAN no es una estructura adecuada para gestionar los problemas de Afganistán,** ni siquiera aquellos que pueden ser materia militar, por su historia, sus motivaciones, su composición, y sus maneras y actitudes. **El objetivo de cualquier medida internacional debería ser mejorar las condiciones de vida de la población afgana, y no satisfacer los intereses político-militares de los países implicados, como es el caso de EEUU y sus aliados.**

■ Buena parte de la **población de Afganistán no confía en la OTAN o EEUU y los consideran, cada vez más, como una ocupación militar a la que se oponen (y algunos combaten).** Antes como ahora, la población no ha sido objeto de preocupación internacional, y la obsesión actual militar es vista con escepticismo dentro y fuera del país.

■ Un cambio de las fuerzas extranjeras actuales por **tropas de la ONU (cascos azules) sería igualmente pernicioso en el caso de que las potencias mundiales continúen su lógica con diferente sombrero** (como sucedió en Somalia en 1993). Cabe debatir si la ONU puede implicarse en Afganistán (política y militarmente) al margen de los intereses de Occidente.

CONCLUSIONES

La UNAMA reconoce que el principal problema que tiene, hoy como ayer, Afganistán, es la pobreza. Sin embargo, los esfuerzos internacionales no están dirigidos a esta prioridad y se concentran en el área militar. La justificación se encuentra en los vínculos entre la seguridad y el desarrollo y en el dogma que destaca que una no se puede conseguir sin la otra. Aun así, la enorme disparidad entre los gastos en estos dos ámbitos nos hace dudar de que la prioridad haya sido alguna vez satisfacer las necesidades más básicas de la población afgana.

Después de más de siete años de obsesión internacional, no podemos asegurar hoy que la situación haya mejorado para la población. Afganistán es hoy una prioridad como destino de exportaciones de armas, como centro de la política exterior de buena parte de los países más poderosos, y como núcleo de legitimación de la OTAN. Aun así, este país no destaca por ser un receptor importante de otras maneras de colaboración internacional y, de la escasa contribución civil recibida, cabe insistir en que una buena parte retorna a los países donantes y otra no pasa nunca por las manos de las estructuras locales afganas o el mismo Gobierno, repleto de conocidos señores de la guerra, muchos de los cuales han sido legitimados y apoyados por Occidente.

Es vergonzoso que algunos políticos insistan en el Congreso de Diputados en que España tiene que estar en Afganistán para mejorar la situación de las mujeres, para erradicar el tráfico de opio, para acabar contra el terrorismo o para cambiar la pésima situación humanitaria en el país, mientras sus esfuerzos están dirigidos a cumplir con sus obligaciones interesadas

con EEUU y la OTAN. Desde la entrada en la Alianza Atlántica, España ha visto comprometida su soberanía militar y es menos libre para decidir qué hacer con sus soldados en cualquier parte del mundo. Las cantidades ofrecidas para la reconstrucción del país son ridículas, y el hecho de que Madrid sólo haya satisfecho el 10% de la ayuda prometida representa un verdadero escándalo.

España debería retirar sus tropas de Afganistán, pero no olvidarse de este país. Es necesario que juegue un papel determinante en convencer al resto de países que participan en Afganistán para que prioricen aquellas medidas que representan una mejora de la situación. Resumiendo, primero, tienen que acabar las incursiones militares, los bombardeos y la obsesión de capturar presuntos terroristas. Segundo, se debería promover el diálogo con todos los grupos armados (sin un mediador interesado), priorizando las conversaciones con sus bases de población, con las numerosas estructuras civiles hasta ahora ignoradas y las medidas diplomáticas con los países vecinos (para evitar su histórica y perniciosa injerencia en los asuntos afganos a través del apoyo a las distintas facciones). Tercero, mostrar una implicación sincera, a través de mecanismos verdaderos de cooperación, y promover la satisfacción de las necesidades básicas (en un sentido amplio) de la población. El PIB de Afganistán se estima en sólo 7.000 millones de dólares, cinco veces menos que el gasto militar anual actual de sólo el ejército de Estados Unidos en el país. No se trata, por tanto, de un problema de recursos económicos. Existen muchas maneras no militares de contribuir a un Afganistán mucho más seguro.

NOTAS ACLARATORIAS Y REFERENCIAS

1. Consejo de Seguridad de la ONU (2008): «Security Council Report. October 2008. Afganistan», disponible en: <http://www.securitycouncilreport.org>.
2. Datos de los soldados de los últimos 6 países de IISS (2008): *The Military Balance 2008*, Oxford, Oxford University Press. Presencia de Reino Unido, Japón y Alemania mencionada en Consejo de Seguridad de la ONU (2008): *Op. Cit.*
3. O'Bryant, JoAnne y Michael Waterhouse (2008): «U.S. Forces in Afghanistan», *Informe CRS al Congreso*, 15 de julio, código RS22633, disponible en: <http://www.fas.org/spp/crs/natsec/RS22633.pdf> [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
4. Beaumont, Peter (2008): «US will send up to 30,000 troops in new Afghan surge», *The Guardian*, 21 de diciembre, disponible en: <http://www.guardian.co.uk/uk/2008/dec/21/us-troops-afghanistan> [Consulta: 27 de diciembre de 2008].
5. Dato 158.700 millones de Belasco, Amy (2008): «The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11», *Informe CRS al Congreso*, código RL33110, 14 de julio, p. 16, disponible en: <http://www.fas.org/spp/crs/natsec/RL33110.pdf> [Consulta: 20 de noviembre de 2008]; dato 466.323 millones de Stiglitz, Joseph y Linda Bilmes (2008): *The Three Trillion Dollar War*, Penguin, Londres, p. 58. Dato superior como parte proporcional en función de los costes operacionales hasta 2007, incluidos los gastos para los veteranos, las compensaciones por incapacidad, los servicios médicos, el cambio de equipamiento, la actualización de las fuerzas y los costes escondidos en el presupuesto de Defensa general. No incluidos los gastos vinculados a otros departamentos, como por ejemplo los seguros y las compensaciones para los contratistas, mercenarios incluidos (Departamento del Trabajo), los préstamos de vivienda para los veteranos (Departamento de Vivienda) o el aumento de los costes de combustible, entre otros.
6. Datos, a menos que se especifique otra fuente, del Ministerio de Defensa de España.
7. Mando Central de Estados Unidos, disponible en: <http://www.centcom.mil/en/countries/coalition/spain/> [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
8. Pizarroso, Alejandro (2005): *Nuevas Guerras, Vieja Propaganda (de Vietnam a Irak)*, Madrid, Cátedra – Publicaciones Universidad de Valencia, pp. 329-331; Ministerio de Defensa; Revista Española de Defensa; y Mando Central de Estados Unidos, disponible en: <http://www.centcom.mil/en/countries/coalition/spain/> [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
9. Datos de los costes a partir de la respuesta a la pregunta parlamentaria de Ignacio Cosidó Gutiérrez (grupo Popular), *Boletín Oficial de las Cortes Generales (BOCG)*, Senado, núm. 537, 8 de septiembre de 2006, p. 113.
10. Hasta 2008, disponible en: <http://www.icasualties.org/oef/> [Consulta: 10 de enero de 2009].
11. Estados Unidos tenía desplegados en junio de 2008 48.250 soldados en Afganistán, de los que 37.700 estaban activos (10.550 eran guardias nacionales o reservas). *Informe CRS al Congreso*, 15 julio de 2008, disponible en: http://assets.opencrs.com/rpts/RS22633_20080715.pdf [Consulta: 20 de noviembre de 2008]. El Consejo de Seguridad de la ONU afirmó en su informe de octubre sobre Afganistán que Libertad Duradera constaba de 18.000 soldados y, el mes anterior, la OTAN cifró en 17.790 los soldados de EEUU dentro de la operación ISAF.
12. Belasco, Amy (2008): *Op. Cit.*, p. 16.
13. A 12 de enero de 2009. OTAN, disponible en: http://www.nato.int/isaf/docu/epub/pdf/isaf_placemat_090112.pdf [Consulta: 20 de enero de 2009].
14. Datos de soldados desplegados: *El País*, 16 de noviembre de 2008, p. 12; datos de los costes 2002-2006 basados en las respuestas a las preguntas parlamentarias de Ignacio Cosidó Gutiérrez (grupo Popular): *Op. Cit.*; de M^a Asunción Oltra Torres (grupo Popular), *BOCG*, Congreso, núm. 458, 2 de noviembre de 2006, pp. 320-1; y de Asensio Fernández de Mesa y Díaz del Río, *BOCG*, Congreso, núm. 629, 31 de octubre de 2007, p. 126 y *BOCG*, Congreso, núm. 637, p. 195; datos costes 2007 y 2008: Junquera, Natalia (2008): «El signo de modernidad es el kaláshnikov», *El País*, 16 de noviembre; otros datos: Ministerio de Defensa.
15. González, M. y R. M. de Rituerto (2008): «Colombia reforzará a España en Afganistán», *El País*, 7 de julio.
16. «El Gobierno financia con 14,5 millones el Ejército afgano», *El País*, 24 de julio de 2008; González, Miguel (2007): «España “patrocinará” una unidad afgana para que “limpie” su provincia de talibanes», *El País*, 12 de agosto.
17. Las resoluciones referentes a la ISAF son: 1386 (2001), de 20 de diciembre (resolución original); 1413 (2002), de 23 de mayo; 1444 (2002), de 27 de noviembre; 1510 (2003), de 13 de octubre (donde se amplían las competencias de la ISAF más allá de Kabul); 1563 (2004), de 17 de septiembre; 1623 (2005), de 13 de septiembre; 1707 (2006), de 12 de septiembre; 1776 (2007), de 19 de septiembre y 1833 (2008), de 22 de septiembre.
18. Resolución 1386 disponible en: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/708/55/PDF/N0170855.pdf?OpenElement> [Consulta: 5 de noviembre de 2008].
19. Resolución 1510 disponible en: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/555/55/PDF/N0355555.pdf?OpenElement> [Consulta: 5 de noviembre de 2008].
20. Datos de la UNAMA, en: <http://www.unama-afg.org> [Consulta: 26 de octubre de 2008].
21. Consulte página web de la UNAMA en: <http://www.unama-afg.org> [Consulta: 26 de octubre de 2008].
22. EUPOL, disponible en: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/POLICE_250908.pdf [Consulta: 5 de noviembre de 2008].
23. EUPOL, disponible en: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/080916_FACTSHEET_EUPOL_Afgh_vers_11_EN.pdf [Consulta: 5 de noviembre de 2008].
24. Bernabé, Mónica (2008): «Chacón dice que desde Afganistán se “amenaza a las familias españolas”», *El Mundo*, 11 de noviembre, portada.

25. BBC, 4 de noviembre de 2001.
26. Amnistía Internacional (2007): «Guantánamo en cifras», disponible en:
<http://www.es.amnesty.org/contra-terrorjusticia/informate/guantanamo-en-cifras/> [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
27. Existen otras opciones, herencia de la época de final de la II Guerra Mundial, que no son aplicables aquí, ya que refieren a los países perdedores de aquella guerra.
28. Respuesta de 4 de julio de 2006 a la pregunta parlamentaria 184/073644, de Joan Herrera (Grupo Izquierda Verde) el 16 de mayo.
29. Se puede consultar la resolución 1368 en: <http://daccess-ods.un.org/TMP/2813128.html> y la resolución 1373 en:
<http://daccess-ods.un.org/TMP/6452351.html> [Consultas: 5 de noviembre de 2008].
30. Documentos de Naciones Unidas S/2001/946 y S/2001/947. Citados en Melero, Eduardo (2008): «La guerra de l'Afganistan: una guerra también contra el dret», *Quaderns per a la Solidaritat, Justícia i Pau*.
31. Diario de Sesiones del Congreso de Diputados de 18 de octubre de 2001. Pleno y Diputación Permanente. VII Legislatura, núm. 112, pp. 5425, 5427 y 5428. Citado en Melero, Eduardo (2008): *Op. Cit.*
32. Abrisketa, Joana (2002): «El derecho internacional como alternativa a la fuerza armada», en Aguirre Mariano y Mabel González: *De Nueva York a Kabul. Anuario CIP 2002*, Barcelona, Icaria, pp.51-66.
33. Consejo de Seguridad de la ONU (2008): *Op. Cit.*
34. Eduardo Melero (2008): *Op. Cit.*
35. Eduardo Melero (2008): *Op. Cit.*
36. *El País*, 10 de febrero de 2006, p.23.
37. Declaraciones en el Congreso de Diputados, *Diario de Sesiones*, 11 de mayo de 2006, núm.175, pp. 8778-8791.
38. De Aristegui, Gustavo (2008): «Afganistán: epicentro del terror», *El Mundo*, 10 de noviembre.
39. «'Marines' en Bala Murghab», *El País*, 16 de noviembre de 2008, p. 12.
40. *El País*, 1 de junio de 2007, p. 6.
41. Feickert, Andrew (2005): «U.S. Military Operations in the Global War on Terrorism: Afghanistan, Africa, the Philippines, and Colombia», *Informe CRS al Congreso*, código RL32758, 4 de febrero, p. 4, disponible en: <http://www.fas.org/man/crs/RL32758.pdf> [Consulta: 17 de noviembre de 2008].
42. The Senlis Council (2006): *Afghanistan Five Years Later. The return of the Taliban*, apéndice, p. 186, disponible en:
http://www.senliscouncil.net/modules/publications/Afghanistan_Five_Years_Later/chapter_05/appendice/Afghanistan_Five_Years_Later/preface/documents/5y_appendices [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
43. Waldman, Matt (2008): *Falling Short. Aid effectiveness in Afghanistan*, Kabul, ACBAR, p. 25, disponible en:
http://www.oxfam.org/files/ACBAR_aid_effectiveness_paper_0803.pdf [Consulta: 28 de noviembre de 2008].
44. Banco Mundial (varios años): *World Development Indicators*, informes de los años 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.
45. Banco Mundial (2007): *World Development Indicators 2007*, pp. 352-4.
47. Datos sobre armas de Lipton, Eric (2008): «Temor a que EE UU esté desatando una carrera armamentista», *El País*, 25 de septiembre, p. 3 del suplemento del *The New York Times*; resto de datos en The Senlis Council (2006): *Afghanistan Five Years Later. The return of the Taliban*, cap.V, p.8, disponible en:
http://www.senliscouncil.net/modules/publications/Afghanistan_Five_Years_Later/chapter_05 [Consulta: 5 de noviembre de 2008].
48. Lipton, Eric (2008): *Op. Cit.*
49. Waldman, Matt (2008): *Op. Cit.*
50. Waldman, Matt (2008): *Op. Cit.*
51. Datos del informe de seguimiento PACI (Plan Anual de Cooperación Internacional) de 2006; de la respuesta a la pregunta parlamentaria de M^a Asunción Oltra Torres (grupo Popular), en *Boletín Oficial de las Cortes Generales*, Congreso, núm. 458, 2 de noviembre de 2006, pp.320-1; y de IECAH (2007): «La acción humanitaria en 2006: crónica de una vuelta a la realidad», IECAH.
52. Elaboración propia, a partir de datos de los informes de seguimiento PACI (Plan Anual de Cooperación Internacional) de 2004, 2005 y 2006, y de la respuesta a la pregunta parlamentaria de M^a Asunción Oltra Torres (grupo Popular): *Op. Cit.*
53. Land Monitor, disponible en: <http://www.icbl.org/lm/2007/afghanistan.html> [Consulta: 7 de octubre de 2008].
54. Escola de Cultura de Pau (2008): «Afganistán», DDR, disponible en:
<http://www.escolapau.org/img/programas/desarme/mapa/afganistan08.pdf> [Consulta: 20 de octubre de 2008].
55. Datos disponibles en ReliefWeb: <http://www.reliefweb.int/rw/fts.nsf/doc105?OpenForm&rc=3&cc=afg&yr=2008>;
http://ocha.unog.ch/fts/reports/daily/ocha_R2_A802_asof_08101307.pdf ;
 UNOCHA: http://ocha.unog.ch/fts/reports/daily/ocha_R10_E15441_asof_08101307.pdf [Consultas: 27 de diciembre de 2008].
56. Sólo se considera aquí la contribución bilateral, y no las indirectas a través del Fondo de Emergencias de la ONU (CERF), ECHO (Comisión Europea) u otras agencias de la ONU. A modo de ejemplo, entre 2006 y febrero de 2009, España aportó 3.110.802 euros al Programa de Alimentación Mundial (el 0,43% del total de fondos); el año 2008 ECHO destinó 48.465.446 dólares a Afganistán; y, también en 2008, el CERF proporcionó 18.220.644 euros (en el trienio 2006-2008, España ha contribuido con 76.224.436 dólares, el 6,7% del total de 1.133.820.281 dólares al CERF). Datos del CERF disponibles en:
<http://ochaonline.un.org/cerf/Donors/Donors2008/tabid/2897/language/en-US/Default.aspx>;
 datos de contribuciones totales en Reliefweb, disponible en:
<http://www.reliefweb.int/rw/fts.nsf/doc105?OpenForm&rc=3&cc=afg> [Consultas: 27 de diciembre de 2008]. Esta realidad también afecta a muchos otros países, pero es importante remarcar que el 87,6% de las aportaciones de 2008 han sido bilaterales.
57. Ver nota anterior, que también afecta a esta tabla.

58. Datos de 2002 de PNUD (2004): *Afghanistan. National Human Development Report 2004. Security With a Human Face: Challenges and Responsibilities*, Islamabad, PNUD; datos de 2005 de Center for Policy and Human Development (2007): *Afghanistan Human Development Report 2007*, Islamabad, PNUD-Universidad de Kabul; datos de 2006 de UNICEF (2008): «UNICEF Humanitarian Action Afghanistan in 2008», disponible en: http://www.unicef.org/spanish/har08/files/har08_Afghanistan_countrychapter.pdf [Consulta: 22 de noviembre de 2008]. Datos de la atención en el parto por personal cualificado de UNAMA.
59. UNAMA (2008): «Humanitarian Factsheet», 29 de junio, disponible en: http://www.unamaafg.org/docs/_UN-Docs/_fact-sheets/2008/08June29-Humanitarian-fact-sheet-English.pdf [Consulta: 2 de noviembre de 2008]; Center for Policy and Human Development (2007): *Op. Cit.*
60. El detalle es el siguiente: año 2002 (18 solicitudes), 2003 (12), 2004 (14), 2005 (10), 2006 (7) y 2007 (15). La única aceptación se produjo en 2004. En el mismo periodo se han producido 81 denegaciones, 42 otros cierres de expediente y 4 otras resoluciones (la suma es superior como consecuencia de resoluciones de peticiones previas a 2002 (sólo en 2001, se produjeron 73). Se puede consultar todos los datos en la base de datos del ACNUR, disponible en: <http://www.who.int/globalatlas/dataQuery/default.asp> [Consulta: 27 de diciembre de 2008].
61. Human Rights Watch: <http://www.hrw.org/reports/2007/afghanistan0407/afghanistan0407web.pdf>; datos de 2007 de Afghanistan Watch, disponible en: www.afghanistanwatch.org/by_the_numbers/index.html [Consultas: 10 de noviembre de 2008].
62. ACNUR, *Statistical Yearbook*, años 1993-2007, anexos.
63. IDMC (Internal Displacement Monitoring Center) (2006): *Afghanistan: Fighting in the south sets off new wave of displacement*, 22 de diciembre, Norwegian Refugee Council, disponible en: [http://www.internaldisplacement.org/8025708F004BE3B1/\(httpInfoFiles\)/56E4BDEA45F3A679C125724C003CFD1B/\\$file/Afghanistan+-December+2006.pdf](http://www.internaldisplacement.org/8025708F004BE3B1/(httpInfoFiles)/56E4BDEA45F3A679C125724C003CFD1B/$file/Afghanistan+-December+2006.pdf), pp. 41-58 [Consulta: 13 de octubre de 2008].
64. IDMC (Internal Displacement Monitoring Center), disponible en: [http://www.internaldisplacement.org/8025708F004D31AA/\(httpIDPNewsAlerts\)/E87CBB241556BC4DC125747B0057D899?OpenDocument#anchor1](http://www.internaldisplacement.org/8025708F004D31AA/(httpIDPNewsAlerts)/E87CBB241556BC4DC125747B0057D899?OpenDocument#anchor1) [Consulta: 14 de octubre de 2008].
65. ACBAR (2006): «ACBAR brief to United Nations Security Council on the situation in Afghanistan», 13 de noviembre.
66. Datos de las muertes en 2007 de Afghanistan NGO Security Office (ANSO) (2008): «ANSO quarterly data report and annual summation»; datos de mediados de 2007 de «Afghan civilians reportedly killed more by US, NATO than insurgents», *USA Today*, 24 de junio de 2007, disponible en: http://www.usatoday.com/news/world/2007-06-24-karzai_N.htm [Consulta: 20 de diciembre de 2008], citado en Elizondo, Luis (2008): *Espacio para Respirar: El humanitarismo en Afganistán (2001-2008)*, Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI), Universidad Complutense de Madrid, p.41.
67. Escola de Cultura de Pau (2008): *Op. Cit.*
68. Oficina de la ONU para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (2002): «Afghanistan: UN to clear coalition cluster bombs», *IRIN*, 2 de enero, disponible en: <http://www.irinnews.org/report.aspx?reportid=17793> [Consulta: 27 de diciembre de 2008].
69. Ver listado de contratos en: The Center for Public Integrity: *Windfalls of War II*, disponible en: <http://projects.publicintegrity.org/wowll/> [Consulta: 10 de julio de 2008].
70. Citado en Lacombe, Sid (2007): «Bring the Troops Home Now», Canadian Peace Alliance, 16 de febrero, p. 11, disponible en: <http://www.acp-cpa.ca/en/BringTheTroopsHomeNow.pdf> [Consulta: 22 de octubre de 2008].
71. De acuerdo con los datos del profesor Marc W. Herold, el número de muertes civiles por los errores de EEUU en 2001 es de 2.256-2.949, y el número de muertes civiles por EEUU e ISAF entre 2005 y agosto de 2008, de 2.699-3.273, lo que suma entre 4.955-6.222 sin contar los años 2002, 2003 y 2004. El número de muertes en EEUU el 11-S fue inferior a 3.000. Herold, Marc W. (2008): «The Matrix of Death. A New Dossier on the (Im)Precision of U.S Bombing and the (Under)Valuation of an Afghan Life», Departamento de Economía, Whittemore School of Business & Economics, Universidad de New Hampshire, 7 de octubre, p. 15.
72. *Le Monde*, 6 de diciembre de 2001. Sin embargo, tanto Karzai como Unocal han negado este vínculo.
73. *El País*, 2 de septiembre de 2004.
74. ACBAR (2006): *Op. Cit.*
75. Walsh, Declan (2005): «Afghanistan convenes new era. Parliament's success depends on goodwill of divergent factions», *San Francisco Chronicle*, 19 de diciembre, disponible en: <http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?f=/c/a/2005/12/19/MNGOEGA9T81.DTL> [Consulta: 16 de noviembre de 2008].
76. Campbell, Duncan (2004): «Afghan warlords 'bigger threat than Taliban'», *The Guardian*, 13 de julio, disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2004/jul/13/afghanistan.duncancampbell> [Consulta: 21 de noviembre de 2008].
77. Amnistía Internacional (2007): *Op. Cit.*
78. Ignatieff, Michael (2003): *El Nuevo Imperio Americano. La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo y Afganistán*, Barcelona, Paidós, p. 75.
79. Lacombe, Sid (2007): *Op. Cit.*
80. Weaver, Matthew (2008): «Afghan court revokes death sentence for student journalist», *The Guardian*, 21 de octubre, disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/oct/21/afghanistan-islam> [Consulta: 20 de diciembre de 2008]; «Afghan 'blasphemy' death sentence», *BBC News*, 23 de enero de 2008, disponible en: http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/south_asia/7204341.stm [Consulta: 20 de diciembre de 2008]; Ortiz, Javier (2009): «¿A quién apoya España?», *Público*, 12 de enero, disponible en: <http://blogs.publico.es/eldedoenlallaga/?p=472> [Consulta: 15 de enero de 2009].
81. Tarock, Adam (1999): «The politics of the pipeline: the Iran and Afghanistan conflict», *Third World Quarterly*, vol. 20, núm. 4, p. 815.
82. Roy, Olivier (1999): «Talibanes: sharía más gasoducto», en *Le Monde Diplomatique*, edición española: *Geopolítica del Caos*, Madrid, Debate, pp. 224-225.

83. Rashid, Ahmed (2000): *Taliban. Islam, oil and the new Great Game in Central Asia*, Londres y Nueva York, I. B. Tauris.
84. Goodhand, Johnatan (2000): «From Holy War to Opium War? A Case Study of the Opium Economy in Northeastern Afghanistan», *Disasters*, vol. 24, núm 2, junio, p. 90.
85. Tarzi, Amin (2005): «Disarmament in Afghanistan – which militias and what weapons?», *Radio Free Europe, Radio Liberty (RFE/RL)*, 20 de abril, disponible en: <http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/RMOI-6BN3NB?OpenDocument> [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
86. Disponible en: http://www.malalaijoya.com/es/malalai_cat.pdf [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
87. Amnistía Internacional (1993): *Informe Anual*, Madrid, EDAL, pp. 51-52.
88. Lacombe, Sid (2007): *Op. Cit.*
89. Lacombe, Sid (2007): *Op. Cit.*
90. Amnistía Internacional, 30 de mayo de 2005.
91. Center for Policy and Human Development (2007): *Afghanistan Human Development Report 2007*, Islamabad, Programa de la ONU para el Desarrollo (PNUD)-Universidad de Kabul.
92. Transnational Institute (2001): *Fusión de Guerras. Afganistán, drogas y terrorismo*, Ámsterdam, Transnational Institute.
93. Rashid, Ahmed (2001): «Afghanistan: The Year in Review», *Eurasia Insight*, 16 de enero.
94. UNODC (Oficina de la ONU sobre las Drogas y el Crimen) (2008): *2008 World Drug Report*, Viena, Naciones Unidas; UNODC (2007): *2007 Informe Mundial sobre las Drogas*, Viena, Naciones Unidas.
95. Centro de Información de las Naciones Unidas en España, 2001, pp. 5-6.
96. Lacombe, Sid (2007): *Op. Cit.*, p.15.
97. Lacombe, Sid (2007): *Op. Cit.*, p.15.
98. Datos de 2007 de UNODC (Oficina de la ONU sobre las Drogas y el Crimen) (2008): *Op. Cit.*, p.225. Datos de 2005 y 2006 de UNODC (2007): *Op. Cit.*, p. 195.
99. Ministerio de Asuntos Exteriores de Dinamarca (2005): *A Joint Evaluation. Humanitarian and Reconstruction Assistance to Afghanistan 2001-05*, octubre, p. 79.
100. Colin Powell (2001): «Remarks by Secretary of State Colin L. Powell to the National Foreign Policy Conference for Leaders of Non-Governmental Organizations», 26 de octubre, citado en Rieff, David (2002): *A Bed for the Night. Humanitarianism in crisis*, Nueva York, Simon & Schuster, p. 236; cita del Consejo de Europa en: Sanahuja, José Antonio (2002): *Guerras, Desastres y Ayuda de Emergencia*, Barcelona, Intermón-Oxfam, p. 105.
101. Elizondo, Luis (2008): *Espacio para Respirar: El humanitarismo en Afganistán (2001-2008)*, Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI), Universidad Complutense de Madrid, p. 44.
102. Disponible en: <http://www.afghanconflictmonitor.org> [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
103. Goodhand, J. y P. Chamberlain (1996): «'Bailando con el príncipe': Estrategias de supervivencia de las ONG en el conflicto de Afganistán», en Eade, D. (ed.) (1998): *Desarrollo en Estados de Guerra*, Barcelona, Icaria, p. 45.
104. MacAskill, Ewen (2004): «Aid agency quits Afghanistan over security fears», *The Guardian*, 29 de julio, disponible en: <http://www.guardian.co.uk/world/2004/jul/29/afghanistan.internationalaidanddevelopment> [Consulta: 20 de octubre].
105. Pizarroso, Alejandro (2005): *Op. Cit.*
106. Moreno, Rafael (2008): «Operaciones de paz españolas», en IECAH: *La acción humanitaria en 2007 ¿frenazo a la vista?. Informe del Observatorio de la Acción Humanitaria*, IECAH-MSF, p. 96, nota 15, y 97.
107. Bernabé, Mónica (2007): «La inseguridad obliga a España a parar los trabajos de reconstrucción en la mitad de 'su' provincia afgana», *El Mundo*, 19 de noviembre. Citado en Moreno, Rafael (2008): *Op. Cit.*, p. 97.
108. Sólo se ha incluido a los grupos humanitarios que forman parte de la Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo de España (CONGDE). Se pueden encontrar los datos en el directorio de la CONGDE, disponible en: www.directorio2005.congde.org (año 2005), www.directorio2006.congde.org (año 2006), y www.directorio2007.congde.org (año 2007) [Consultas: 23 de diciembre de 2008].
109. *El Mundo*, 25 de agosto de 2005.
110. Gómez, L. (2008): «Rice da lecciones a la OTAN sobre Afganistán», *Público*, 6 de febrero.
111. *El Mundo*, 24 de agosto de 2005.
112. Barómetro del Real Instituto Elcano, noviembre de 2005, p. 17. No se ha encontrado encuestas más recientes con esta pregunta sin multirespuesta.
113. Congreso de Diputados, *Diario de Sesiones*, 11 de mayo de 2006, núm.175, pp. 8778-8791.
114. Ali, Tariq (2008): «Afghanistan: Mirage of the good war», *New Left Review*, núm. 50, marzo-abril, p. 6.
115. Barómetros del Real Instituto Elcano de las fechas indicadas, disponibles en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/kcxml/04_Sj9SPykssy0xPLMnMz0vM0Y_QjzKLN4k3dAoA-SYGYTn76kShCBvGOCJEgfW99X4_83FT9AP2C3NCIckdHRQBkABcu/delta/base64xml/L2dJQSEvUUt3QS80SVVFL-zZfM185RA!! [Consulta: 20 de noviembre de 2008].
116. Newport, Frank (2008): «Afghan war edges out Iraq as most important for U.S.», encuesta *Gallup*, 30 de julio, disponible en: <http://www.gallup.com/poll/109150/Afghan-War-Edges-Iraq-Most-Important-US.aspx> [Consulta: 30 de octubre de 2008].
117. http://www.angus-reid.com/uppdf/Afghanistan_Global.pdf, p. 3 [Consulta: 30 de octubre de 2008].

118. Pew Research Center for The People & The Press (2008): «Increasing Optimism About Iraq», disponible en: <http://people-press.org/reports/pdf/398.pdf>, p. 22 [Consulta: 30 de octubre de 2008].
119. Carrol, Joseph: «Slim Majority Supports Anti-Terrorism Action in Afghanistan, Pakistan», encuesta *Gallup*, disponible en: <http://www.gallup.com/poll/28333/slim-majority-supports-antiterrorism-action-Afghanistan-Pakistan.aspx> [Consulta: 30 de octubre de 2008]; también: Newport, Frank (2008): *Op. Cit.*
120. Pew Research Center for The People & The Press (2008): *Op. Cit.*
121. Barómetros del Real Instituto Elcano, marzo y junio de 2007, e Instituto Opina, marzo de 2007.
122. <http://www.reuters.com/article/worldNews/idUSL2334292420070523> [Consulta: 30 de octubre de 2008].]. La encuesta siguió la muerte de tres militares alemanes. En agosto de 2007, el International Herald Tribune afirmó que el 60% de la población alemana quería la retirada de tropas de Afganistán, disponible en: <http://www.ihf.com/articles/2007/08/19/news/germany.php> [Consulta: 30 de octubre de 2008].
123. «Sondage: 55% des Français souhaitent un retrait d'Afghanistan», *Le Nouvel Observateur (nouvelobs.com)*, 23 de agosto de 2008, disponible en: http://tempsreel.nouvelobs.com/actualites/international/asiapacifique/20080822.OBS8265/sondage__55_des_francais_souhaitent_un_retrait_dafghani.html [Consulta: 30 de octubre de 2008].
124. The Strategic Counsel, The Globe and Mail y CTV (2008): «Economy, Leader Positives/Negatives, Afghanistan, Carbon Tax», disponible en: http://www.thestrategiccounsel.com/our_news/polls/2008-01-14%20GMCTV%20Jan%2010-131.pdf [Consulta: 30 de octubre de 2008].
125. *BBC* (2008): «Britons call for troop withdrawal», encuesta *BBC*, 13 de noviembre, disponible en: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/7725228.stm [Consulta: 30 de noviembre de 2008].
126. Artículo disponible en: <http://www.un.org/aboutun/charter/chapter6.htm>
127. Esta doble frase se atribuye oficialmente (al menos de acuerdo con las referencias al uso) al ex-Secretario General de la ONU, Kofi Annan.
128. Mensaje principal de la UNAMA en su página web, texto desplazado, disponible en: <http://www.unama-afg.org/> [Consulta: 20 de octubre de 2008].
129. Ver al respecto las conclusiones del estudio sobre acción humanitaria en Afganistán de Elizondo, Luis (2008): *Op. Cit.*, pp. 56-59.

INFORME

JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

1. INFORME 2007

Exportaciones españolas de armamento 1997-2006

Tica Font
Junio de 2008

2. INFORME 2008

Exportaciones españolas de armamento 1998-2007

Tica Font
Octubre de 2008

3. INFORME Núm. 3

El gasto militar del Estado español para el año 2009

Pere Ortega
Noviembre de 2008

4. INFORME Núm. 4

Alianza de barbaries Afganistán 2001-2008. 10 razones para cuestionar (y repensar) la implicación extranjera

Alejandro Pozo Marín
Diciembre de 2008

Centre d'Esudis per la Pau JM Delàs

Justícia i Pau, c/Rivadeneyra 6, 10º · 08002 Barcelona · T. 93 317 61 77 · Fax: 93 412 53 84

www.centredelas.org · delas@justiciaipau.org

JUSTÍCIA I PAU

CENTRE D'ESTUDIS
PER A LA PAU
JMDELÀS

Grafismo + impresión con la colaboración de la Fundació Tam-Tam